Dosarul nr. 4-24120230-12-4-23102024 (4-2522/2024)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

07 februarie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina
grefier Valah Patricia

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui ***MUNTEANU Grigore****, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chişinău, str. *****,*

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 104 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că ***MUNTEANU Grigore****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chişinău, str. ******, la data de 29 decembrie 2023, în perioada de timp cuprinsă între orele 15:30-16:00, în timp ce se afla pe str. *****15, mun. Chişinău, acționând cu scopul deteriorării camioanelor ce aparţin societăţilor S.R.L. „Eurotop-Plus" şi S.R.L. „Alpastransport", cu ajutorul unui dispozitiv cu conținut lichid - ulei tehnic, a turnat în rezervoarele AdBlue a camioanelor de model ***** cu numerele de înmatriculare „*****", „*****", „*****", „V*****", prin care fapt a deteriorat mijloacele de transport, cauzând societăților S.R.L. „Eurotop-Plus" şi S.R.L. „Alpastransport" prejudicii materiile în sumă totală de 116 660 lei.

Astfel, acțiunile lui Munteanu Grigore au fost calificate de agentul constatator în baza art. 104 din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Munteanu Grigore în baza prevederilor art. 395 alin. (1) lit.c) din Codul Contravențional, a fost remis de către procuror spre examinare instanței de judecată propunând aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de 35 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată, *procurorul*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal Munteanu Grigore, în ședința de judecată a declarat că nu este vinovat deoarece nu a comis fapta imputată. În ziua respectivă a mers la camioane pentru inspectare la indicația șefului. La gard unde a fost depistată sticla cu ulei a mers pentru verificarea zonei respective de curățenie.

Apărătorul în interesele victimelor, în ședința de judecată a declarat că demersul este întemeiat și demonstrează comiterea faptei de către persoană cu atragerea acestuia la răspundere contravențională.

Studiind complet şi obiectiv materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată concluzionează ca fiind dovedită integral vina lui Munteanu Grigore în faptul că a comis contravenție prevăzută de art. 104 Cod contravențional, și anume distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, şi acest fapt se dovedește prin următoarele.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.10 din Codul Contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art.458 alin.(1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) și (4) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, (Zilliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședință s-a constatat că, la 04 ianuarie 2024 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie a municipiului Chişinău, a fost înregistrat procesul penal cu nr.20240300045, în baza demersului petiționarului Zmuncilă Vasile, administrator al S.R.L „Eurotop-Plus" şi S.R.L. „Alpastransport", pe faptul pretinselor acţiuni ilegale ale lui Munteanu Grigore.

Pe cazul dat, la 07 iunie 2024 a fost emisă ordonanţa privind refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal, deoarece fapta constituie contravenţie.

Totodată, examinând materialele procesului penal, s-a stabilit la 29 decembrie 2023, în perioada de timp cuprinsă între orele 15:30-16:00, Munteanu Grigore în timp ce se afla pe str. *****15, mun. Chişinău, acţionând cu scopul deteriorării camioanelor ce aparţin societăţilor S.R.L. „Eurotop-Plus" şi S.R.L. „Alpastransport", cu ajutorul unui dispozitiv cu conţinut lichid - ulei tehnic, a turnat în rezervoarele AdBlue a camioanelor de model ***** cu numerele de înmatriculare „*****", „*****", „*****", „V*****", prin care fapt a deteriorat mijloacele de transport, cauzând societăților S.R.L. „Eurotop-Plus" şi S.R.L. „Alpastransport" prejudicii materiile în sumă totală de 116 660 lei.

Astfel, acțiunile lui Munteanu Grigore au fost calificate în baza art. 104 alin. (1) Cod Contravențional, după semnele: distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.

Instanţa reţine că art. 104 din Codul contravențional, *se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Munteanu Grigore în baza prevederilor art. 395 alin. (1) lit.c) din Codul Contravențional, a fost remis de către procurorul spre examinare instanței de judecată, propunând aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de 35 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin urmare, instanța de judecată constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că anume Munteanu Grigore la 29 decembrie 2023, în perioada de timp cuprinsă între orele 15:30-16:00, în timp ce se afla pe str. *****15, mun. Chişinău, acţionând cu scopul deteriorării camioanelor ce aparţin societăţilor S.R.L. „Eurotop-Plus" şi S.R.L. „Alpastransport", cu ajutorul unui dispozitiv cu conţinut lichid - ulei tehnic, a turnat în rezervoarele AdBlue a camioanelor de model ***** cu numerele de înmatriculare „*****", „*****", „*****", „V*****", prin care fapt a deteriorat mijloacele de transport, cauzând societăților S.R.L. „Eurotop-Plus" şi S.R.L. „Alpastransport" prejudicii materiile în sumă totală de 116 660 lei.

Astfel, instanţa conchide că, vinovăţia acestuia se confirmă și prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: demers din 04 ianuarie 2024; permisiune; proces-verbal de cercetare la fața locului cu tabel-foto din 04 ianuarie 2024; informație 112 din 03 ianuarie 2024; copiile facturilor fiscale; proces-verbal de examinare a obiectului din 31 ianuarie 2024; declarație a lui Munteanu Grigore din 13 februarie 2024; raport de expertiză judiciară nr.34/12-R-168 din 30 aprilie 2024; proces-verbal de audiere a martorului Rusu Valentin din 31 mai 2024.

În cadrul cercetării judecătorești au fost examinate și înregistrările video stocate pe CD și examinate prin procesul-verbal de cercetare din 31 ianuarie 2024, din conținutul cărora s-a stabilit că Munteanu Grigore s-a deplasat către camioanele care ulterior s-a stabilit că au fost deteriorate, după care a mers spre gard, unde a fost aruncat ceva, ulterior de către organele de drept în acel loc fiind stabilită sticla cu ulei tehnic.

De asemenea instanța de judecată respinge argumentele lui Munteanu Grigore despre nevinovăția sa, și anume că a mers în direcția camioanelor și a gardului pentru inspectare, deoarece acestea poartă un caracter formal și contravine probelor cercetate la caz.

Așadar, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Munteanu Grigore corect şi întemeiat a fost identificat ca persoana care la 29 decembrie 2023, în perioada de timp cuprinsă între orele 15:30-16:00, în timp ce se afla pe str. *****15, mun. Chişinău, acţionând cu scopul deteriorării camioanelor ce aparţin societăţilor S.R.L. „Eurotop-Plus" şi S.R.L. „Alpastransport", cu ajutorul unui dispozitiv cu conţinut lichid - ulei tehnic, a turnat în rezervoarele AdBlue a camioanelor de model ***** cu numerele de înmatriculare „*****", „*****", „*****", „V*****", prin care fapt a deteriorat mijloacele de transport, cauzând societăţilor S.R.L. „Eurotop-Plus" şi S.R.L. „Alpastransport" prejudicii materiile în sumă totală de 116 660 lei, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 din Codul contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Drept circumstanţe ce ar atenua răspundere făptuitorului, instanța reţine lipsa de date privind tragerea anterioară la răspunderea contravențională, iar careva circumstanţe care ar agrava răspunderea contravenientului, instanța de judecată, nu stabileşte.

Instanța reține că procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Buiucani, Ciuperca Ștefan a înaintat demers prin care a solicitat aplicarea lui Munteanu Grigore a sancțiunii contravenționale sub formă de 35 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art.37 alin. (1), (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. **Munca neremunerată** în folosul comunităţii **poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune**, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Respectiv, instanța de judecată subliniază că în conformitate cu art.37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, iar din materialele cauzei nu rezultă acordul exprimat de Munteanu Grigore în vederea executării sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Munteanu Grigore în săvârşirea contravenţiei reținute, este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge solicitarea procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Ciuperca Ștefan, cu privire aplicarea lui ***MUNTEANU Grigore*** sancțiunii contravenționale sub formă de 35 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se recunoaşte vinovat ***MUNTEANU Grigore*** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 al Codului Contravenţional al RM.

Se stabileşte contravenientului ***MUNTEANU Grigore*** sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 20 (*douăzeci)* unităţi convenţionale, ce constituie 1000 (*una mie*) lei.

Se informează contravenientul ***MUNTEANU Grigore*** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenientul ***MUNTEANU Grigore*** că dacă ea nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina