CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-212/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-22189062-03-4r-20022025 Judecător Nicolae Chirilov

D E C I Z I E
În numele Legii

29 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența sa:
Președintele ședinței de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Domenco Veaceslav în interesele lui Gunn Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025, prin care s-a respins contestația lui Gunn Oleg, împotriva încheierii agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Șoldănești din 21.10.2021,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

La data de 14 octombrie 2021, în adresa Inspectoratului de Poliție Șoldănești, de către Gunn Oleg a fost depusă o plângere, prin care a solicitat intervenția organului de poliție în scopul stabilirii corectitudinii examinării petiției pe care a depus-o la Primăria Șoldănești în data de 17 mai 2021, cu atragerea la răspundere contravențională a persoanei găsită vinovată. Plângerea a fost înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Șoldănești cu nr. 3018 din aceiași dată. În plângerea dată solicită atragerea la răspundere a persoanei din cadrul Primăriei or. Șoldănești și găsite vinovate în temeiul art. 71 Cod contravențional, stabilirea legalității proiectului de decizia nr. 8/6, înaintat la ședința ordinară a consiliului orășenesc Șoldănești din 13.10.2021.

Prin încheierea agentului constatator OSS al SP nr.1, inspector principal Andrei Guma, din 21 octombrie 2021, de examinare a plângerii din 14 octombrie 2021, reieșind din faptul, că în cadrul ședinței Consiliului orășenesc Șoldănești a participat și petiționarul Gunn Oleg și până la moment nu a fost primită vreo

decizie, la preavizurile acestuia au fost expediate răspunsuri petiționarului în conformitate cu prevederile Codului Administrativ, însă examinarea urmează a fi încetată în baza art. 441 alin.(1), lit. a) Cod contravențional. Agentul constatator al IP Șoldănești Andrei Guma, în încheiere a indicat că faptele descrise s-au adeverit parțial; plângerea și materialele înregistrate în R-2 din cadrul Secției de Garda a IP Șoldănești cu nr. 3018 la data de 14.10.2021 de trimis în arhiva IP Șoldănești.

Nefiind de acord cu încheierea agentului constatator Andrei Guma din 21.10.2021, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, la 29.12.2021, Gunn Oleg a înaintat plângere către procurorul-șef al Procuraturii raionului Șoldănești, împotriva încheierii agentului constatator din 21.10.2021.

La data de 30.12.2021, procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Mîrza Ion, în rezultatul examinării plângerii lui Gunn Oleg privind dezacordul cu încheierea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Andrei Guma din 21.10.2021, prin răspunsul cu nr.47/21-1318, l-a informat în scris pe cet. Gunn Oleg, că de către IP Șoldănești a fost examinat cazul dat, fiind întocmită o încheiere, iar anularea încheierii, fiind de competența conducătorului Inspectoratului de Poliție Șoldănești și ulterior al Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, în condițiile Codului Administrativ, motiv din care temeiuri pentru intervenția procurorului în prezentul caz lipsesc

Nefiind de acord cu răspunsul procurorului Mîrza Mîrza din 30.12.2021 cu nr.47/21-1318, avocatul Veaceslav Domenco în interesul petiționarului Gunn Oleg, la 17.01.2021, au înaintat în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva încheierii IP Șoldănești din 21 octombrie 2021 și a refuzului procurorului Ion Mîrza din 30.12.2021, solicitând de a anula această încheiere.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 22 noiembrie 2022, s-a respins ca fiind inadmisibilă, plângerea petiționarului Gunn Oleg și avocatului Veaceslav Domenco din 17.01.2022, înaintată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva încheierii Inspectoratului de Poliție Șoldănești din 21 octombrie 2021 și refuzului procurorului din Procuratura raionului Șoldănești, Ion Mîrza din 30.12.2021 de a anula încheierea nominalizată, pe motiv că nu a fost respectată procedura prealabilă obligatorie prevăzută la art. 299^1 Cod de procedură penală. Materialul din REI-2 cu nr.3018 din 14.10.2021 în original, s-a restituit în adresa a Inspectoratului de Poliție Șoldănești.

La data de 26.12.2022, Gunn Oleg a depus o contestație la Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, prin care a solicitat intervenția organului de poliție în scopul stabilirii corectitudinii examinării petiției pe care a depus-o la primăria Șoldănești în data de 17 mai 2021, cu atragerea la răspundere contravențională a persoanei găsită vinovată.

Plângerea a fost înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al a Inspectoratului de Poliție Șoldănești cu nr. 3018 din aceiași dată. În plângerea dată solicită atragerea la răspundere a persoanei din cadrul primăriei Șoldănești și găsite vinovate în temeiul art. 71 Cod contravențional, stabilirea legalității proiectului de Decizie 8.6, înaintat la ședința ordinară a consiliului orășenesc Șoldănești din 13.10.2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025 s-a respins contestația depusă de Gunn Oleg, împotriva încheierii agentului constatator al a Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Guma Andrei, din 21.10.2021, privind încetarea examinării informației cu nr. 3018 din 14.10.2021, înregistrată în REI-2 al a Inspectoratului de Poliție Șoldănești, ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Domenco Veaceslav în interesele lui Gunn Oleg, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 22.012025 și .dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, potrivit art. 447^1 alin. (1) Cod Contravențional, examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)-d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I-VI din cartea a doua, alin. (2) stipulând, că după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. În alin. (3) al art. 447^1 Cod Contravențional legislatorul indică datele şi mențiunile pe care trebuie să conțină decizia adoptată de către agentul constatator asupra cauzei contravenționale, pct. 6) stipulând expres, că soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale.

La caz, după examinarea informației cu nr. 3018 din 14.10.2021, înregistrată în REI-2 al IP Șoldănești agentul constatator al IP Șoldănești Guma Andrei nu emite nici o decizie, dar întocmește o încheiere, act care nu este prevăzut în procedura contravențională și deci, apriori este lovit de nulitate. Invocă faptul că, anume această încheiere a contestat-o Gunn Oleg şi a solicitat să fie anulată, cu remiterea dosarului agentului constatator pentru emiterea unei decizii legale, care v-a cuprinde toate cerințele exhaustiv prevăzute de art. 447^1 Cod Contravențional.

Consideră că soluția instanței de fond expusă în dispozitivul hotărârii atacate nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă a hotărârii - temei pentru recurs prevăzut de art. 466 lit. d) Cod Contravențional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Domenco Veaceslav în interesele lui Gunn Oleg, părțile nu au depus referință asupra recursului.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Domenco Veaceslav în interesele lui Gunn Oleg, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, conform prevederilor art. 387 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, victima are dreptul: d) să atace decizia autorității competentă să soluționeze cauza contravențională.

Conform art. 448 alin. (4) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă,

Potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Instanța de recurs menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

În speță, recurentul face trimitere la prevederile art. 466 lit. d) Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căruia se reglementează, că instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (4) Cod contravențional, instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În accepțiunea art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Colegiul penal, prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, reiterează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În acest context, Colegiul penal, lecturând hotărârea contestată prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, este solidar cu soluția primei instanțe, precum că activitatea desfășurată de către agentul constatator în vederea constatării faptei contravenționale a fost una suficientă și efectivă, cauza fiind cercetată sub toate aspectele, complet și obiectiv, fapt ce a determinat adoptarea unei încheieri întemeiate.

Or, după cum corect a reținut și instanța de fond, agentul constatator Guma Andrei a verificat și efectuat toate acțiunile necesare pentru a stabili dacă în acțiunile membrilor Consiliului orășenesc Șoldănești sub aspectul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 71 Cod contravențional, şi potrivit probatoriului acumulat şi circumstanțelor elucidate, raportate la cadrul normativ aplicabil în speță, s-a constat lipsa elementelor componenței contravenției menționate.

Concomitent, Colegiul penal este solidar și cu poziția primei instanțe că decizia adoptată de către agentului constatator OSS al SP nr.1, inspector principal Andrei Guma este motivată, or, în motivarea deciziei sale, agentul constatator a indicat că, *cet. Gunn Oleg la data de 17.05.2021 a fost expediat un preaviz către consiliul orăşenesc Şoldăneşti. privind faptul înlăturării unor pretinse erori şi eliberarea unui titlu de autentificare a dreptului de deținător de teren, care era inclus pe ordinea de zi în cadrul şedinţei consiliului orăşenesc Şoldăneşti la data de 13.10.2021. Însă conform deciziei consiliului orăşenesc Şoldăneşti nr.8/6 din 13.10.2021, membrii consiliului au luat act de decizie privind animarea reexaminării petiției cet. Gunn Oleg, în cadrul şedinţei următoare care va fi numită de către primarul or. Şoldăneşti. Reieşind din faptul că în cadrul şedinţei consiliului orăşenesc Şoldăneşti a participat şi petiționarul Gunn Oleg şi până la moment nu a fost primită vreo decizie, la preavizurile cel. Gunn Oleg au fost expediate răspunsuri petiționarului în conformitate cu prevederile Codului administrativ*.

Mai mult ca atât, în plângerea sa, Gunn Oleg, a solicitat stabilirea corectitudinii examinării petiției, pe când din materialele cauzei, rezultă că petiția acestuia nu a fost examinată, iar prin decizia Consiliului orășenesc Șoldănești nr. 8/6 din 13.10.2021, s-a amânat reexaminarea cererii lui Gunn Oleg, pentru ședința următoare.

În acest sens, Colegiul penal conchide că, instanța de fond justificat a apreciat că agentul constatator Guma Andrei a verificat și efectuat toate acțiunile necesare pentru a stabili dacă în acțiunile membrilor Consiliului orășenesc Șoldănești sub aspectul săvârșirii contravenției prevăzute de art.71 Cod contravențional, şi potrivit probatoriului acumulat şi circumstanțelor elucidate, raportate la cadrul normativ aplicabil în speță, s-a constat lipsa elementelor componenței contravenției menționate.

Prin urmare, se atestă că agentul constatator a examinat plângerea şi circumstanțele invocate de petiționar cu efectuarea tuturor acțiunilor posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate în plângere, şi a concluzionat despre necesitatea de a sista examinarea materialul înregistrat la data de 14.10.2021. Concluzie care se desprinde din cele stabilite de către agentului constatator, care a invocat încheierea emisă că, în urma controlului efectuat pe

cazul dat şi din materialele acumulate, faptele descrise şi-au găsit confirmare parțială.

În acest sens este elocventă jurisprudența CtEDO în cauza *Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009),* unde Curtea a statuat că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite şi nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor şi să întreprindă toți pașii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

În concluzie, se conchide că decizia contestată reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, precum și reflectă toate împrejurările constatate, circumstanțe care denotă temeinicia respectivei şi adoptarea unei soluții corecte.

Prin urmare, se stabilește că actul procesual contestat a fost adoptat cu respectarea tuturor circumstanțelor, fiind examinate multilateral afirmațiile lui Gunn Oleg invocate în plângerea inițială, or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de recurs ajunge la concluzia că acțiunile efectuate de agentul constatator au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare, iar în cadrul examinării plângerii petiționarului nu i-au fost încălcate drepturi și libertăți, prin prisma prevederilor art. 6 şi art. 13 CEDO.

Astfel, Colegiul consideră că judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Veaceslav Domenco în interesele lui Gunn Oleg, și a menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Domenco Veaceslav în interesele lui Gunn Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025, prin care s-a respins contestația lui Gunn Oleg, împotriva încheierii agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Șoldănești din 21.10.2021, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**