Dosarul nr. 2c-3/2025
(2-25015796-24-2c-06022025-1)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 octombrie 2025 sat. Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morarescu
Cu participarea avocaților:
reclamantului Igor Coban și Dionis Brînza
pîrîtului Anatolie Hotineanu

Examinând în ședința de judecată publică, cererea de chemare în judecată, înaintată de avocatul Igor Coban în interesele Societății cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* către Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”*, privind încasarea plății pentru transport și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 06.02.2025, reprezentantul reclamantului Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”*, avocat Igor Coban a înaintat în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”*, privind încasarea plății pentru transport și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a invocat faptul că între Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* şi Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”*au fost încheiate următoarele contracte:

1. Comanda/Contractul de transport nr. *****. Potrivit contractului nominalizat Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să organizeze transportarea mărfii din mun. Chișinău, Republica Moldova în Polonia, iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului în mărime de 2200 euro în termen de maxim 5 zile calendaristice de la data încheierii contractului, mai precis până la data de 04.09.2023. (Factura Fiscală nr. *****) (CMR din 30.08.2023);

2. Comanda/Contractul de transport nr. *****. Potrivit contractului nominalizat Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să organizeze transportarea mărfii din mun. Chişinău, Republica Moldova în Polonia, iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului în mărime de 2200 euro în termen de maxim 5 zile calendaristice de la data încheierii contractului, mai exact până la data de 12.09.2023. (Factura Fiscală nr. IH2399712) (CMR nr.***** din 07.09.2023);

3. Comanda/Contractul de transport nr. *****. Potrivit contractului nominalizat Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să organizeze transportarea mărfii din mun. Chişinău, Republica Moldova în Polonia, iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului în mărime de 2200

euro în termen de maxim 5 zile calendaristice de la data încheierii contractului, mai exact până la data de 17.09.2023. (Factura Fiscală nr. *****) (CMR nr. *****);

4. Comanda/Contractul de transport nr. *****. Potrivit contractului nominalizat Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să organizeze transportarea mărfii din mun. Chișinău, Republica Moldova în Polonia, iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului în mărime de 2200 euro în termen de maxim 5 zile calendaristice de la data încheierii contractului, mai exact până la data de 19.09.2023. (Factura Fiscală nr. *****) (CMR din *****);

5. Comanda/Contractul de transport nr. *****. Potrivit contractului nominalizat Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să organizeze transportarea mărfii din mun. Chișinău, Republica Moldova în Polonia, iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului în mărime de 2200 euro în termen de maxim 5 zile calendaristice de la data încheierii contractului, mai exact până la data de 20.09.2023. (Factura Fiscală nr. *****) (CMR nr. *****);

6. Comanda/Contractul de transport nr. *****. Potrivit contractului nominalizat Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să organizeze transportarea mărfii din mun. Chișinău, Republica Moldova în Polonia, iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului în mărime de 2300 euro în termen de maxim 5 zile calendaristice de la data încheierii contractului, mai exact până la data de 01.10.2023. (Factura Fiscală nr. *****) (CMR nr. *****);

7. Comanda/Contractul de transport nr. ***** din *****. Potrivit contractului nominalizat Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să organizeze transportarea mărfii din mun. Chișinău, Republica Moldova în Polonia, iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului în mărime de 2300 euro în termen de maxim 5 zile calendaristice de la data încheierii contractului, mai exact până la data de 01.10.2023. (Factura Fiscală nr. *****) (CMR nr. AVC-2002 din *****);

8. Comanda/Contractul de transport nr. *****. Potrivit contractului nominalizat Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să organizeze transportarea mărfii din mun. Chișinău, Republica Moldova în Polonia, iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului în mărime de 2300 euro în termen de maxim 5 zile calendaristice de la data încheierii contractului, mai exact până la data de 01.10.2023. (Factura Fiscală nr. *****) (CMR din *****);

9. Comanda/Contractul de transport nr. *****. Potrivit contractului nominalizat Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să organizeze transportarea mărfii din mun. Chișinău, Republica Moldova în Polonia, iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului în mărime de 2300 euro în termen de maxim 5 zile calendaristice de la data încheierii contractului, mai exact până la data de 0*****. (Factura Fiscală nr. *****) (CMR nr. *****);

10. Comanda/Contractul de transport nr. *****. Potrivit contractului nominalizat Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să organizeze transportarea mărfii din mun. Chișinău, Republica Moldova în Polonia, iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului în mărime de 2300 euro în termen de maxim 5 zile calendaristice din data încheierii contractului, mai exact până la data de 0*****. (Factura Fiscală nr. *****) (CMR nr. *****);

11. Comanda/Contractul de transport nr. *****. Potrivit contractului nominalizat Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să

organizeze transportarea mărfii din mun. Chișinău, Republica Moldova în Polonia, iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului în mărime de 2300 euro în termen de maxim 5 zile din momentul descărcării mărfii la locul stabilit în contract. Potrivit facturii fiscale nr. ***** marfa respectivă a fost livrată şi descărcată la data de 11.10.2023, astfel, creanța devenind scadentă la data de 16.10.2023. (CMR nr. *****);

12. Comanda/Contractul de transport nr. *****. Potrivit contractului nominalizat Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să organizeze transportarea mărfii din mun. Chișinău, Republica Moldova în Polonia, iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului în mărime de 2300 euro în termen de maxim 5 zile din momentul descărcării mărfii la locul stabilit în contract. Potrivit facturii fiscale nr. ***** marfa respectivă a fost livrată şi descărcată la data de 11.10.2023, astfel, creanța devenind scadentă la data de 16.10.2023. (CMR nr. *****);

13. Comanda/Contractul de transport nr. *****. Potrivit contractului nominalizat Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să organizeze transportarea mărfii din mun. Chișinău, Republica Moldova în Polonia, iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului în mărime de 2300 euro în termen de maxim 5 zile din momentul descărcării mărfii la locul stabilit în contract. Potrivit facturii fiscale nr. ***** marfa respectivă a fost livrată și descărcată la data de 15.10.2023, astfel, creanța devenind scadentă la data de 20.10.2023. (CMR din *****);

14. Comanda/Contractul de transport nr. **********. Potrivit contractului nominalizat Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să organizeze transportarea mărfii din mun. Chișinău, Republica Moldova în Polonia, iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului în mărime de 2300 euro în termen de maxim 5 zile din momentul descărcării mărfii la locul stabilit în contract. Potrivit facturii fiscale nr. ***** marfa respectivă a fost livrată şi descărcată la data de 15.10.2023, astfel, creanța devenind scadentă la data de 20.10.2023. (CMR din *****);

15. Comanda/Contractul de transport nr. *****. Potrivit contractului nominalizat Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să organizeze transportarea mărfii din mun. Chișinău, Republica Moldova în Olanda, iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului în mărime de 4300 euro în termen de maxim 5 zile din momentul descărcării mărfii la locul stabilit în contract. Potrivit facturii fiscale nr. ***** marfa respectivă a fost livrată şi descărcată la data de 19.10.2023, astfel, creanța devenind scadentă la data de 2*****. (CMR din 0*****);

16. Comanda/Contractul de transport nr. *****. Potrivit contractului nominalizat Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să organizeze transportarea mărfii din mun. Chișinău, Republica Moldova în Polonia, iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului în mărime de 2300 euro în termen de maxim 5 zile din momentul descărcării mărfii la locul stabilit în contract. Potrivit facturii fiscale nr. ***** marfa respectivă a fost livrată şi descărcată la data de 23.10.2023, astfel, creanța devenind scadentă la data de 28.10.2023. (CMR nr. *****).

Aşadar, coroborând normele de drept cu circumstanțele de fapt din speță constată că între Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* și Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* au fost încheiate 16 contracte-comenzi de transport, prin care Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să transporte marfa convenită iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului stabilit în termenul prevăzut de contracte.

Reclamantul Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* şi-a îndeplinit obligatiile contractuale și a transportat marfa. Fapt în întregime demonstrat prin facturile fiscale şi CMR-urile ce urmează a fi anexate la prezenta cerere de chemare în judecată. Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”*, însă, nici până la momentul actual nu a achitat prețul serviciului prestat conform tuturor contractelor, ce în cumul reprezintă suma de 736 360,98 lei.

În cazul în care una din părțile contractuale nu-şi execută obligațiile, art. 901 alin. (1) lit. a) a Codului civil prevede că cealaltă parte, adică creditorul este în drept să ceară executarea silită a obligației.

În acest sens atrage atenția instanței de judecată că potrivit contractelor-comenzilor de transport menționate supra achitarea urmează a fi efectuată în termen de 5 zile după încheierea contractului, sau 5 zile după descărcarea mărfii, după caz.

Obligațiile asumate de reclamant în conformitate cu contractele supra menționate au fost în totalitate îndeplinite cu mai mult de un an în urmă.

În toată această perioadă, reclamantul miza pe buna credință a pârâtului şi nu se decidea să sezizeze instanța de judecată, încercând pe parcursul unei perioade de mai bine de un an să ajungă la un numitor comun cu pârâtul şi să soluționeze neînțelegerile pe cale amiabilă.

Constantând atitudinea nepăsătoare și pasivă a pârâtului, reclamantul a efectuat ultima tentativă de a remedia situația prin expedierea unei cereri prejudiciare la data de 03.10.2024 la adresa juridică a pârâtului prin care reclamantul a solicitat: „achitarea serviciului de expediție/transport efectuat în sumă de 736 360,98 lei şi penalitatea în mărime de 51 382 euro, în termen de 10 zile de la recepționarea prezentei cereri.” Scrisoarea a fost recepționată de pârât la data de 21.10.2024.

În prezentele circumstanțe, termenul de 10 zile acordat de reclamant în totalitate întruneşte condițiile de a fi considerat un termen rezonabil în vederea stingerii obligațiunilor scadente, pârâtul însă, hotărând să ignore cererea ante menționată. La caz, copia cererii prejudiciare împreună cu dovezile expedierii și recepționării acesteia şi vor fi anexate la prezenta cerere de chemare în judecată.

Aşadar, constată că prin contractele-comenzi de transport a nr. ***** (0*****), ***** pârâtul s-a obligat să achite suma de, în total, 736 360,98 lei, obligații care au ajuns la scadență. Iar dat fiind faptul că pârâtul nu și-a executat obligația de a achita prețul pentru serviciile prestate în sumă de 736 360,98 lei, reclamantul este în drept să încaseze această sumă în mod silit.

Referitor la compensarea cheltuielilor de judecată invocă faptul că dat fiind faptul că la depunerea cererii de chemare în judecată s-a achitat taxa de stat în valoare de 3% din valoare acțiunii care depăşeşte 50001 lei plus 2050 lei, și anume 22 640,80 lei, aceasta urmează a fi compensată de către pârât, or, în prezenta cerere s-au adus suficiente argumente pentru admiterea prezentei acțiuni.

Prin urmare reclamantul Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* solicită: - încasarea din contul Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit” a* sumei de 736 360,98 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin referința depusă de reprezentantul pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”*, avocat Hotineanu Anatolie s-a invocat că actualmente, în cadrul judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari se află spre examinare cauza civilă 2-25015796-24-2c-06022025, la cererea de chemare în judecată formulată de Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* vs Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”*.

Analizând temeiurile de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretenţia reclamantul Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”*, a constatat că ele sunt neîntemeiate, formale şi sterile. Pretenţiile pecuniare se întemeiază pe presupuse acte agreate de către administraţia Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”*, lucru care nu este adevărat, aspect ce viciază caracterul legal al pretenţiilor.

În acţiunea înaintată reclamantul Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* face referinţă la un şir de acte cum ar fi: Comanda/Contract de transport *****; Comanda/Contract de transport *****, Comanda/Contract de transport *****, Comanda/Contract de transport *****, Comanda/Contract de transport *****, Comanda/Contract de transport *****, Comanda/Contract de transport *****, Comanda/Contract de transport *****, Comanda/Contract de transport *****, Comanda/Contract de transport *****, Comanda/Contract de transport *****, Comanda/Contract de transport *****, Comanda/Contract de transport *****-de menţionat că Comanda/Contract de transport ***** şi Comanda/Contract de transport ***** sunt menţionate de 2 ori cu data de eliberare diferita (***** şi 04.10.2024 pentru Comanda/Contract de transport ***** şi 29.09.2023 şi 04.10.2024 pentru Comanda/Contract de transport *****). Cum este posibil să fie menţionate 2 Comanda/Contract cu acelaşi număr cu dăţi diferite de eliberare, să explice reclamantul.

Subsidiar, reclamantul Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* face referinţă la emiterea următoarelor facturi fiscale: Factura fiscală ***** din Factura fiscală ***** din 24.09.2023; Factura fiscală ***** din 22.09.2023; Factura fiscală *****din 07.09.2023; Factura fiscală ***** din 07.09.2023; Factura fiscală ***** din 23.10.2023; Factura fiscală ***** din 15.10.2023; Factura fiscală ***** din 11.10.2023; Factura fiscală ***** din 05.10.2023 şi Factura fiscală ***** din 19.10.2023.

Ca şi în cazul cu Contractele de transport la care se referă reclamantul Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”*, facturile fiscale la fel nu au o cronologie corectă de eliberare a facturilor, unele cu număr de ordine inferior, fiind eliberate anterior celor cu număr de ordine superior.

În astfel de circumstanţe, logic apare suspiciunea unei buni credinţe a reclamantului Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* şi temei de a crede că atât Contactele de transport, cât şi facturile fiscale au fost eliberate în mod haotic, fără nici o evidenţă, doar cu scopul de a încerca justificarea pretenţiilor formale formulate de către reclamantul Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”*.

Aşadar, unicul temei formal şi dubios al pretenţiilor reclamantului Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* sunt Contractele de transport şi facturile fiscale anexate la acţiune.

Astfel normele legale din codul civil, demonstrează caracterul formal şi nemotivat al pretenţiilor şi anume.

Potrivit practicii şi doctrinei dreptului civil „contractul este acordul între două sau mai multe persoane, încheiat cu intenţia de a produce efecte juridice”. În speţa dată, Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* nu recunoaşte niciun Contract/Comandă de transport cu reclamantul Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”*. Administraţia Societăţii cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* declară că nu a agreat condiţii unui Contract, modalitatea de plată, clauze contractuale, penalităţi şi alte sancţiuni, nu a aplicat ştampila şi semnătura persoanelor împuternicite.

În astfel de condiţii, actele justificative anexate la Cererea de chemare în judecată de către reclamantul Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”*sunt unilaterale şi nu produc efecte pentru Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”*. Menţionează că Contractele de transport, Facturile şi conturile de platăanexatae de către reclamantul Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* – nu constituie titluri executorii şi nici dovezi suficiente ale unei obligaţii acceptate de către Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”*. Manifestarea de voinţa nu produce efecte juridice dacă nu este receptată sau acceptată de destinatarul căruia îi este adresată.

În lipsa semnăturii reprezentantului legal al Socieăţii cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* pe respectivele comenzi, facturi sau alte documente, aceste înscrisuri nu pot fi considerate ca fiind opozabile Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”*.

Nici un act juridic agreat şi semnat de către Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”*, care să prevadă careva obligaţiuni şi respectiv penalităţi sau clauze penale, de către reclamantul Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* nu a fost prezentat la materialele acţiunii. Toate penalităţile şi cuantumul acestora, sunt rodul fanteziei bolnăvicioase a reclamantului Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”*, şi nu au nici un temei legal.

Reclamarea unei penalităţi de întârziere în baza unui pretins contract care nu a fost niciodată acceptat de Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* este neîntemeiată. Legislaţia civilă prevede că penalitatea se datorează numai dacă a fost convenită expres prin contract sau rezultă din lege. În speţă, nu există un acord bilateral din care să rezulte acceptarea acestor penalităţi.

După o analiză obiectivă şi imparţială a probelor înscrisurilor pe care îşi întemeiază pretenţia reclamantul Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”*, desprinde că de fapt toate pretenţiile de plată a unor pretinse sume, sunt formale şi declarative. Nu se întemeiază pe nici un act juridic agreat şi semnat de către părţi - pe toate înscrisurile prezentate este aplicată doar semnătura şi stampila reclamantului Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”*, iar provenienţa sumelor şi cuantumul lor este doar expunerea sa a faptelor şi nu rezultă din careva acte juridice.

Administraţia Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* nu recunoaşte Contractele prezentate, nu a făcut cunoştinţă de ele înaintea litigiului dat, nu le-a agreat şi nu le-a semnat. La fel administraţia Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* nu şi-a asumat careva angajamente contractuale de plată şi nu şi-a asumat obligaţii de plata unor penalităţi în caz de neonorare a cărorva obligaţii.

Având în vedere cele expuse, administraţia Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* respinge în totalitate pretenţiile formulate în acţiune întrucât acestea nu au la bază un contract valid şi acceptat între părţi, iar documentele prezentate de către reclamantul Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* sunt acte unilaterale, care nu angajează răspunderea Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* contractuală sau patrimonială.

În astfel de situaţie, consideră că reclamantul Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* nu şi-a exercitat cu bună credinţă obligaţia stipulată în art. 118 Cod de procedură civilă. Pretenţiile formulate, nu sunt întemeiate pe probe pertinente, concludente şi admisibile, ci doar pe o expunere subiectivă formală şi tendenţioasă a reclamantului, motiv pentru care solicită instanţei de judecată respingerea integrală (pe toate

capetele) a acţiunii înaintate de către reclamantul Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* ca neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”*, avocatul Coban Igor a susținut acțiunea înaintată, menționând că potrivit Convenției CMR-ul este contract. În CMR sunt indicate ambele părți serviciul care s-a prezentat, acordul de voință prin semnătură, de aceia nu poate fi pus la dubii că a fost prestată transportarea. Respectiv cu privire la obligația corelativă a studiat o aluzie a clientului său, site-ul la mai multe instanțe de judecată și a constatat că credcă este o practică a pîrîtului de a duce așa businessul mai multe companii l-au acționat pe dînsul în judecată pentru datorii la servicii de transport, bănuiește că d-lui acumulează datorii și în timpul acesta se folosește cu banii respectivi și pe urmă cînd acționează în judecată el le achită, cel puțin asta a constatat. De aceia, pe fond pîrîtul nu a obiectat cu privire că a fost prestat așa serviciu, nu a obiectat că acesta a fost prețul pentru transport pentru care părțile au convenit, Mai mult ca atât, potrivit art. 133 alin. (6) CPC unde spune că faptele invocate din una din părți nu trebuie dovedite, în măsura care cealaltă parte nu le-a negat. El nu a obiectat transportarea, el a obiectat că nu are contract, dar în loc de contract este CMR-ul în baza lui s-a vamat, s-a devamat, a trecut marfa. Susține cererea și solicită admiterea acesteia.

Suplimentar a menționat că la cererea de chemare în judecată sunt anexate toate CMR-urile cu ştampilă şi semnate de către directorul părţii pârâte, cât şi a reclamantului, ele sunt legalizate şi autentificate de către un organ de stat care a recunoscut operaţiunea de transport, adică asta nu este fictiv a trecut în baza la documentul acesta un mijloc de transport prin vamă, s-a declarat în afară de marfa şi costul serviciului că el tot intră în procedura de declaraţie vamală, mai mult ca atât CMR nu este un blanc sau o hirtie aparte. Convenţia Internaţională care face parte şi Republica Moldova CMR spune că CMR-ul este un contract, adică nu este un contract pe 200 file dar este un contract unde sunt indicate părţile, locul, preţul şi unde s-a dus şi ce a făcut. Mai mult ca atât Convenţia CMR spune că dacă sunt obiecţii ele trebuie să fie înaintate beneficiarului de servicii în decurs de 10 sau 14 zile. Mai specifică că ele toate au peste 2 ani şi până nu s-a înaintat cererea de chemare în judecată dânșii nu au avut obiecţii, adică se primeşte că e decăzut din dreptul de a formula obiecţii, este de acord că din punct de vedere a părţilor facturile nu coincid de parca nu au o cronologie fix în fix cu CMR-urile, factura nu este dovadă a serviciului dar e o modalitate de a trece în contabilitate sau de contabilizare a serviciului respectiv. Reclamantul avea atunci contabil part- time care venea o dată pe săptămînă de aceea cronologia la facturi nu afectează valabilitatea. Unicul document recunoscut de Convenţia CMR este CMR-ul daca pârâtul are dubii că el cumva nu corect a contabilizat poate în contabilitate asta serviciul fiscal se ocupă şi asta nu îl scuteşte pe pârât să achite serviciile restante, de aceea, solicită să fie admisă acţiunea integral şi argumentele pârâtului să fie respinse ca fiind neîntemeiate.

Reprezentantul reclamantului Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”*, avocatul Brînză Dionis în ședință a susținut cererea de chemare în judecată în baza temeiurilor invocate în ea. Atrage atenţia că contractele sunt valabile, sunt scrisori de trăsură care potrivit Codului de procedură Civilă cât şi Convenţia CRM sunt dovadă a contractului mai mult ca atât toate aceste CRM-uri fiind semnate de către administratorul pârâtului şi respectiv administratorul reclamantului. Prin urmare constată că există un contract valabil care produce efecte juridice şi care urmează a fi validate. Sub toate cele menţionate solicită să fie admisă acțiunea.

Suplimentar a menționat că, în explicaţiile sale partea pârâtă a invocat faptul că nu este de acord cu respectiva acţiune deoarece nici contractele prezentate instanţei de judecată nu au fost

semnate de către partea pârâtă şi a invocat diferite norme juridice care le justifică poziţia, însă potrivit Codului civil neîncheierea contractului în formă scrisă nu duce la nulitatea acestuia ci duce la imposibilitatea probării cu martori. La caz toate contractele au fost prezentate cu CMR-uri care dovedeşte fapt că a avut loc încheierea contractului între pârât şi reclamant au avut loc mai multe operaţiuni comerciale, în total fiind 32, dintre care pârâtul a achitat jumătate adică 16 şi a refuzat să achite încă 16. Ţinând cont de cele menţionate solicită să fie admisă acţiunea.

Administratorul reclamantului Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”,* Cîrlan Victor în ședință a susținut cererea de chemare în judecată și poziția avocaților săi.

Reprezentantul pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”*, avocatul Hotineanu Anatolie, în ședința de judecată a menționat că pîrîtul nu recunoaște acțiunea și solicită să fie respinsă.

Motivele sale au fost expuse în referința depusă și susține în totul cele invocate în referință. A menționat că cele argumentate de către reclamant sunt de fapt o modalitate de a acţiona asupra pârâtului pentru a crea o situaţie de conflict.

Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* către Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* cu privire la încasarea plății pentru transport și a cheltuielilor de judecată, din considerentele ce succed:

Potrivit art.118 alin.(1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.240 alin.(3) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime şi, în acest sens.

Conform art. 166 alin.(1) Cod procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar alin. 2), lit. a) al aceluiaşi articol, prevede ”Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice”.

Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

În conformitate cu art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În conformitate cu art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art.858 alin.(1-2)Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii şi că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună – credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art.901 alin.(1) lit.a) Cod Civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei.

Potrivit art.942 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Potrivit art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

În conformitate cu prevederile art.1375 alin.(1) și (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Potrivit art.1376 alin.(1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Instanța a stabilit că, Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* este înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la *****, având ca obiect de activitate mai multe genuri de activitate, inclusiv și transporturi rutiere de mărfuri, potrivit Extrasului din registrul persoanelor juridice nr.125284 din 19.01.2024 (f.d.13).

S-a constatat faptul că, între părți, Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”*, cu sediul în mun. Chișinău, str. Uzinelor nr. 205/1 și Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* cu sediul în s. Coșnița, r-nul Dubăsari, str. Păcii, nr. 69*,* s-au stabilit relații contractuale, fiind solicitate de către Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* prestări de servicii de Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”*, care constau în asigurarea transportării de mărfuri pe rute internaţionale (la caz din mun. Chișinău în Polonia).

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, rezultă că în perioada 30.08.2023-16.10.2023, între Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* și Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* au fost încheiate 16 contracte prin care Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să organizeze transportarea mărfii din mun. Chișinău în Polonia, iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului.

Instanța constată că între Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* și Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* au fost încheiate 16 contracte-comenzi de transport (Comanda/Contractul de transport nr. *****; Comanda/Contractul de transport nr. *****; Comanda/Contractul de transport nr. *****;

Comanda/Contractul de transport nr. *****; Comanda/Contractul de transport nr. *****; Comanda/Contractul de transport nr. *****; Comanda/Contractul de transport nr. ***** din *****; Comanda/Contractul de transport nr. *****; Comanda/Contractul de transport nr. *****; Comanda/Contractul de transport nr. *****; Comanda/Contractul de transport nr. *****; Comanda/Contractul de transport nr. *****; Comanda/Contractul de transport nr. **********; Comanda/Contractul de transport nr. *****; Comanda/Contractul de transport nr. *****), prin care Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* s-a obligat să transporte marfa convenită iar Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* s-a obligat să achite prețul transportului stabilit în termenul prevăzut de contracte, care conform tuturor contractelor, în cumul reprezintă suma de 736 360,98 lei.

Respectiv, din documentele prezentate de reclamant, Comenzile (contract), facturile fiscale nr. *****, nr. IH2399712, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** și Scrisorile de transport (CMR) se confirmă acordarea de către Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”*a Serviciului de transport internațional în sumă de euro, în baza contractelor de prestări servicii de transport

Astfel s-a constatat că reclamantul Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* și-a îndeplinit obligațiunile legate de transportare a mărfii. Necăutând la faptul că Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”*şi-a asumat obligaţia de a achita pentru serviciile acordate conform facturilor fiscale eliberate, aceasta nu şi-a onorat obligaţiunile pînă în prezent. Reclamantul a întreprins măsuri de soluţionare prealabilă a litigiului și s-a adresat către Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* cu cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, însă aceasta nu s-a conformat solicitărilor reclamantului şi nu a achitat datoria (f.d. 14-17).

Deci Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* trebuie să restituie Societății cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* costul serviciilor de transportare a mărfii, în baza facturilor fiscale în sumă de 736 360,98 lei.

Potrivit Actului de verificare a achitărilor reciproce între Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* și Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”*, la data de 31.12.2024 se atestă datorie de către S.R.L.„ *Grand Fruit”* în favoarea S.R.L.„ *Transagro Transportator Internațional”* în mărime de 736 360,98 lei (f.d.19).

Prin urmare, probele prezentate de reclamant dovedesc faptul că Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”*a executat în mod corespunzător obligațiile asumate legate de transportarea mărfii, iar pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* nu şi-a onorat integral obligaţia de plată pentru serviciile prestate. Astfel, instanța constată o încălcare din partea Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* a prevederilor legale și contractuale de achitare de către aceasta a serviciilor acordate de Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”*.

În aceste condiţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia că pretenţiile reclamantului privind încasarea datoriei urmează a fi admise și a încasa din contul de la pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”* în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”,* c/f 1019600048940, cu sediul în mun. Chișinău, str. Uzinelor 205/1, plata pentru transportul de mărfuri în sumă totală de *736 360, 98 (șapte sute treizeci și șase mii trei sute șaizeci, 98) lei.*

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.*

Potrivit notelor de plată nr. 00387284506236 și nr. 00014284508534 din 27.01.2025, Societetea cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* a suportat cheltuieli legate de plata taxei de stat în sumă de 22 640, 80 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, și avînd în vedere că pretențiile reclamantului privind încasarea datoriei a fost admisă integral, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”,* în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”,* cheltuielile formate din taxa de stat în mărime de *22 640, 80 (douăzeci şi două mii şase sute patruzeci) lei* și taxa de timbru în mărime de *200,00 (două sute) lei.*

În conformitate cu prevederile art.art. 238-240 și 358 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Igor Coban în interesele Societății cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”* către Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”.*

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată *„Grand Fruit”,* c/f 1020600041813, cu sediul în sat. Coșnița, r-nul Dubăsari, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată *„Transagro Transportator Internațional”,* c/f 1019600048940, cu sediul în mun. Chișinău, str. Uzinelor 205/1, plata pentru transportul de mărfuri în sumă totală de *736 360, 98 (şapte sute treizeci şi şase mii trei sute şaizeci, 98) lei* și cheltuielile formate din taxa de stat în mărime de *22 640, 80 (douăzeci şi două mii şase sute patruzeci) lei* și taxa de timbru în mărime de *200,00 (două sute) lei*, iar în total suma de *759 201, 78 (şapte sute cincizeci şi nouă două sute unu, 78)* lei.

Se explică participanților la proces, că instanța va întocmi hotărârea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel sau dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Preşedintele şedinţei, judecător **Nicolae Chirilov**

Copia corespunde originalului

Judecător Nicolae Chirilov