

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de Galațeanu Constantin.

în cadrul cererii depuse de către Galațeanu Constantin împotriva ÎCS „Moldova Zahăr" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Agarici Adrian privind contestarea actelor executorului judecătoresc, prin care cererea a fost respinsă ca depusă tardiv,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 17.06.2026,

Dosarul nr. 25r-105/2026
PIGD nr. 2-25054879-03-25r-28072026

Prima instanță: Judecătoria Edineț (sediul Central) (judecător Alexandru Toma)

12 octombrie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de Galațeanu Constantin

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Stanislav Grosu*, Președinte,*
Alina Țihonschi,
Mariana Sajin, *judecători*

A constatat următoarele:

La data de 22 aprilie 2025, Galațeanu Constantin, a formulat în adresa instanței de judecată cerere împotriva ÎCS „Moldova Zahăr", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Agarici Adrian privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian din data de 03 februarie 2025 privind continuarea executării silite a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-171/2018 din 22 decembrie 2021, emis de Judecătoria Soroca, sediul Florești privind încasarea datoriei.

În motivarea demersului, s-a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Florești din 22 decembrie 2021 s-a hotărât încasarea în mod solidar de la SRL „Floreti RC” și Galațeanu Constantin a datoriei în beneficiul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL.

Menționează că, din luna august 2018 administrator al SRL „Floreti RC” este numit Șeremet Vasile care răspunde de toată activitatea SRL „Floreti RC” inclusiv și de finanțe.

Astfel a solicitat, anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian emisă la 03 februarie 2025, repunerea în termenul de contestare a cererii și examinarea cauzei în lipsă în legătură cu starea sănătății.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 23 aprilie 2025 s-a primit în procedura judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central, Pșenița Eugeniu cererea înaintată de Galațeanu Constantin împotriva ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Agarici Adrian privind contestarea actelor executorului judecătoresc, fiind fixată data ședinței de examinare a cauzei.

La data de 21 mai 2025, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței a fost înregistrată o cerere suplimentară depusă de către Galațeanu Constantin prin care a explicat faptul că, din luna iulie 2018 și până în prezent administrator al SRL „Floreti RC” a fost numit Șeremet Vasile care duce răspundere de activitatea întreprinderii.

Conform hotărârii Judecătoriei Florești din 22 decembrie 2021, datoria ÎCS „Moldova Zahăr” SRL se reține de la SRL „Floreti RC” și Galațeanu Constantin dar nu așa cum este indicat în încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian.

Prin urmare solicită anularea încheierii executorului judecătoresc, deoarece pe lângă pensia de vârstă nu are alte surse de venit, iar despre starea financiară a întreprinderii nu dispune nici de o informație. Despre datoria ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, menționând că, în urma calamităților naturale, seceta care a avut loc în anul 2015, roada sfeclei de zahăr a fost total compromisă, iar creșterea sfeclei de zahăr pentru anul 2015 a fost asigurată de către Compania de Asigurare „Asterra Grup”, unde conform poliție se prevede suma de 725 400 lei. Conform nr. 6 al contractului, de această sumă de asigurare beneficia ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, iar SRL „Floreti RC” a cheltuit pentru asigurare suma de 67 462 lei.

Pentru datoria formată în urma secetei din anul 2015 nu duce nicio vină nici el și nici întreprinderea, mai mult potrivit actelor de asigurare, personal pentru această producție nu duce nicio răspundere (f. d. 41).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24 iunie 2025 s-a dispus redistribuirea prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cu respectarea principiului distribuirii aleatorii, cauzele civile aflate în procedura judecătorului Pșenița Eugeniu, astfel la 24 iunie 2025, cauza a fost repartizată spre examinare în procedura judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central Toma Alexandru.

La data de 29 octombrie 2025 prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, repetat a fost înregistrată cererea suplimentară a reclamantului Galațeanu Constantin potrivit căreia a explicat că, încheierea executorului judecătoresc Agarici Adria nu corespunde cu hotărârea Judecătoriei Florești din data de 21 decembrie 2021 și cu titlul executoriu emis de către instanța de judecată, unde a fost indicat că datoria față de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL urmează a fi încasată în mod solidar de la SRL „Floreti RC” și Galațeanu Constantin.

Datoria formată față de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL se datorează secetei din anul 2015, fapt ce se confirmă prin informația emisă de Serviciul Hidrometeorologic de Stat la data de 26 noiembrie 2015.

Potrivit punctului 8.4 al contractului creșterii sfeclei de zahăr, dânsul ca conducător răspunde solidar împreună cu ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, iar dânsul nu a încălcat niciun punct din acel contract.

Astfel, pentru anul 2016 ÎCS „Moldova Zahăr” SRL nu și-a îndeplinit obligațiunile pentru aprovizionarea cu materiale și chimicale 51/2 anul 2016 despre care conducerea ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a fost informată prin telegramă și înaintată pretenție pe acest fapt.

Totodată, declarațiile ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în procesul privind încasarea datoriei sunt false și se confirmă prin anexa nr. 1 a contractului.

La caz, constată că nu există vina sa în acumularea datoriei față de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, considerent din care solicită ca executorul judecătoresc să încaseze datoria din asigurarea producerii sfeclei de zahăr pentru anul 2015.

Invocă faptul că din anul 2015, pe lângă pensia de vârstă, nu mai are alte venituri.

Poziția instanței de fond:

Prin Încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 17.06.2026, cerința privind repunerea în termen a cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc a fost respinsă:

✓ Cererea depusă de Galațeanu Constantin împotriva ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Agarici Adrian privind contestarea actelor executorului judecătoresc a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Solicitarea recurentului:

La data de 17.07.2026 (potrivit dății indicate pe plicul ce conține cererea de recurs), Galațeanu Constantin a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 17.06.2026, solicitând casare acesteia.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, astfel recursul a fost declarat în termen, or încheierea contestată a fost expediată în adresa recurentului la data de 01.07.2026 (f.d. 146), fiind recepționată la data de 07.07.2026 (f.d. 148), potrivit avizului nr. *****(f.d. 18), iar recursul depus la 17.07.2026.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a menționat despre faptul că încheierea din 03 februarie 2025, prin care a fost emis titlul executoriu, este neîntemeiată, întrucât, prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 29 ianuarie 2025, SRL „Floreti RC” a fost lichidată. Potrivit hotărârii respective, toate creanțele față de SRL „Floreti RC”, care nu au fost executate la acel moment, se consideră stinse.

În acest context, recurentul menționează că titlul executoriu emis de Judecătoria Soroca vizează obligația S.R.L. „Floreti R.C.” față de S.A. „Moldova-Zahăr” de a achita suma datorată, precum și obligațiile stabilite în sarcina S.R.L. „Floreti R.C.” și ale lui Gălățeanu Constantin, în calitate de fidejusor, în temeiul contractului de fidejusiune nr. MD-4601. Acesta invocă prevederile art. 84 din Codul de procedură civilă, în legătură cu solidaritatea obligațiilor asumate, precum și faptul că obligațiile ce fac obiectul executării silite nu au fost îndeplinite de către persoanele vizate.

Totodată, recurentul arată că, în anul 2015, a fost încheiat un contract de asigurare a recoltei de sfeclă de zahăr, în valoare de 25 400,00 lei (douăzeci și cinci de mii patru sute lei), beneficiarul asigurării fiind S.A. „Moldova-Zahăr”. În susținerea acestui fapt, invocă polița de asigurare corespunzătoare, precum și certificatul de informare eliberat de Serviciul Hidrometeorologic de Stat la 16 noiembrie 2015. Potrivit recurentului, aceste înscrisuri confirmă existența asigurării și circumstanțele relevante pentru raporturile obligaționale dintre părți.

În continuare, Gălățeanu Constantin afirmă că vinovăția sa în raport cu obligațiile pretinse de S.A. „Moldova-Zahăr” nu este demonstrată, motiv pentru care consideră că titlul executoriu emis de Judecătoria Soroca a fost obținut în mod neîntemeiat. În acest sens, face trimitere la declarațiile avocatului S.A. „Moldova-Zahăr”, Tudor Softiuc, care, în cadrul ședinței de judecată, ar fi recunoscut că S.R.L. „Floreti R.C.” nu a achitat datoriile față de S.A. „Moldova-Zahăr”. Recurentul consideră însă că această împrejurare nu este confirmată prin alte probe relevante.

În consecință, Gălățeanu Constantin solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Adrian Agarici din 03 februarie 2025, invocând faptul că, la data emiterii acesteia, S.R.L. „Floreti R.C.” era deja lichidată, conform hotărârii judecătorești din 29 ianuarie 2025, iar creanțele nestinse la acel moment se considerau stinse. Prin urmare, acesta apreciază că emiterea titlului executoriu și continuarea executării silite sunt contrare circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei.

La 07 octombrie 2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, Gălățeanu Constantin a depus suplimentar o cerere de recurs, în cuprinsul căreia a invocat argumente ce vizează, în esență, fondul contestației formulate, fără a combate în mod efectiv considerentele și concluziile instanței de fond expuse în încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 17 iunie 2026. Or, prin actul judecătoresc contestat, instanța nu s-a pronunțat asupra temeiniciei contestației și legalității actelor executorului judecătoresc sub aspectul fondului, ci asupra respectării termenului procedural de contestare, reținând tardivitatea cererii. În aceste condiții, argumentele suplimentare invocate de recurent, în măsura în care nu sunt îndreptate împotriva soluției privind tardivitatea și a raționamentelor care au fundamentat-o, nu sunt apte, prin ele însele, să infirme legalitatea și temeinicia încheierii contestate.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.163 alin.(1) Cod de Executare, Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Conform prevederilor art. 163 alin. (4) Cod de Executare, încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs, care se judecă în termenul prevăzut la alin. (1).

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil și de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul atestă că la data de 22 aprilie 2025, Galațeanu Constantin, a formulat în adresa instanței de judecată cerere împotriva ÎCS „Moldova Zahăr”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Agarici Adrian privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian din data de 03 februarie 2025 privind continuarea executării silite a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-171/2018 din 22 decembrie 2021, emis de Judecătoria Soroca, sediul Florești privind încasarea datoriei, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian emisă la 03 februarie 2025, **repunerea în termenul de contestare a cererii** și examinarea cauzei în lipsă în legătură cu starea sănătății.

Prin Încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 17.06.2026, cerința privind repunerea în termen a cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc a fost respinsă. Cererea depusă de Galațeanu Constantin împotriva ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Agarici Adrian privind contestarea actelor executorului judecătoresc a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

La data de 17.07.2026 (potrivit dății indicate pe plicul ce conține cererea de recurs), Galațeanu Constantin a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 17.06.2026, solicitând casare acesteia.

Mai mult, anterior a existat o contestație identică depusă de către Galațeanu Constantin, aceasta fiind restituită în temeiul încheierii Judecătoriei Edineț, nr. 25- 19/2025 din 26 martie 2025, deoarece reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat de instanță, iar o nouă cerere a fost depusă abia la data de 16 aprilie 2025, fiind acceptată spre examinare prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 23 aprilie 2025, fixându-se ședința de pregătire a cauzei pentru examinare.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) Cod de executare, Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu rigorile art. 2 Cod de executare, Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Potrivit art. 66 alin. (2) Cod de executare, Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Se atestă indubitabil faptul că la data de 22 decembrie 2021, Judecătoria Soroca, sediul Fălești a fost emis documentul executoriu cu nr. 2-171/20218, prin care s-a hotărât: încasarea în mod solidar de la SRL „Floreti RC” și Galațeanu Constantin în beneficiul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, datoria în sumă de 754 719,86 lei și taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 29 195,81 lei, iar în total suma de 783 915,18 lei (f. d. 53).

La data de 26 decembrie 2024, creditorul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL sa adresat cu cerere de înaintare spre executare a documentului executoriu vizat (f. d. 54).

La data de 06 ianuarie 2025, executorul judecătoresc Agarici Adrian a emis încheierea cu nr. 111-3725/25 privind intentarea procedurii de executare (f. d. 60), iar la data de 17 ianuarie 2025 executorul judecătoresc Agarici Adrian a emis încheierile privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f. d. 58, 59).

La data de 25 ianuarie 2025, debitorul Galațeanu Constantin a informat executorul judecătoresc Agarici Adrian că este în imposibilitate de a se prezenta din motive de sănătate (f. d. 62).

La fel, se constată că la data de 03 februarie 2025 de către executorul judecătoresc Agarici Adrian a fost emisă încheierea cu nr. 111-3725/24 prin care s-a dispus continuarea executării silite a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-171/2018 din 22 decembrie 2021, emis de Judecătoria Soroca, sediul Florești privind încasarea sumei de 783 915,18 lei de la Galațeanu Constantin în contul creditorului ÎCS „Moldova Zahăr" SRL. Copia prezentei încheieri însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare se expediază părților procedurii de executare. Suma cheltuielilor de executare, stabilită în condițiile legii, urmează a fi încasată de la debitor. Încheierea poate fi contestată în Judecătoria Edineț în termen de 10 zile (f. d. 63).

Încheierea nominalizată la data de 03 februarie 2025, a fost expediată prin intermediul oficiului poștal în adresa debitorului Galațeanu Constantin, fiind recepționată de ultimul la data de 07 februarie 2025 (f. d. 65).

La data de 03 februarie 2025, reclamantul Galațeanu Constantin a solicitat executorului judecătoresc Agarici Adrian ridicarea sechestrului de pe cardul bancar de la BC „Victoriabank" SA pentru a putea primi pensia de vârstă (f. d. 64).

La data de 05 februarie 2025, executorul judecătoresc Agarici Adrian a emis încheierea privind anularea parțială a măsurilor de asigurare a executării, prin care a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate la contul ce aparține debitorului Galațeanu Constantin dispusă în temeiul încheierii nr. 111- 3725/2025 din 17 ianuarie 2025 de către executorul judecătoresc Agarici Adrian (f. d. 64 verso).

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) –(2) Cod de executare, Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate. În cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin.(1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmânat destinatarului la data indicată în avizul de primire.

În conformitate cu art. 67 alin. (6) Cod de executare, Refuzul de a primi actele executorului judecătoresc se atestă de către executorul judecătoresc în proces- verbal. Acest fapt însă nu împiedică efectuarea actelor de executare.

Totodată, cererea privind contestarea încheierii executorului judecătoresc privind continuarea executării silite a procedurii de executare emisă la 03 februarie 2025, a fost depusă la data de 17 aprilie 2025, fapt ce se atestă prin plicul anexat (f. d. 27).

Mai mult, încheierea de continuare a executării silite a procedurii de executare a fost remisă în adresa debitorului Galațeanu Constantin, fiind recepționată de ultimul la data de 07 februarie 2025.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 27.02.2025 a fost acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, Galațeanu Constantin însă nu le-a înlăturat în termenul stabilit de instanță, iar prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 martie 2025, s-a dispus restituirea cererii privind contestarea actelor executorului judecătoresc (f. d. 7).

Astfel, termenul de 10 zile de adresare în instanța de judecată în vederea contestării încheierii executorului judecătoresc nr. 111- 3725/24 din 03 februarie 2025 privind continuarea executării silite a procedurii de executare, a început a curge pentru reclamantul (debitorul) Galațeanu Constantin începând cu 08 februarie 2025.

Colegiul civil reține că obiectul examinării în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității și temeiniciei încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central), prin care a fost soluționată chestiunea respectării termenului procedural de contestare a actelor executorului judecătoresc, iar nu verificarea legalității și temeiniciei actelor de executare silită sub aspectul fondului acestora.

Din materialele cauzei rezultă că, la 22 decembrie 2021, Judecătoria Soroca, sediul Fălești, a emis documentul executoriu nr. 2-171/2018, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Floreti R.C.” și Gălățeanu Constantin, în beneficiul Î.C.S. „Moldova-Zahăr” S.R.L., a datoriei în sumă de 754.719,86 lei și a taxei de stat în cuantum de 29.195,81 lei, în total 783.915,18 lei. Ulterior, la cererea creditorului din 26 decembrie 2024, executorul judecătoresc Agarici Adrian a intentat procedura de executare la 06 ianuarie 2025, iar la 03 februarie 2025 a emis încheierea privind continuarea executării silite a documentului executoriu menționat.

Se constată că încheierea din 03 februarie 2025 a fost expediată debitorului Gălățeanu Constantin prin intermediul oficiului poștal și recepționată de acesta la 07 februarie 2025, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar. Prin urmare, comunicarea actului contestat este demonstrată prin probele administrate, fiind aplicabile prevederile art. 67 alin. (1)–(2) din Codul de executare, potrivit cărora actele executorului judecătoresc se comunică destinatarului prin mijloace care asigură transmiterea conținutului actului și confirmarea primirii, documentul considerându-se înmânat la data indicată în avizul de primire.

În aceste condiții, termenul de 10 zile pentru contestarea încheierii executorului judecătoresc a început să curgă la 08 februarie 2025, respectiv în ziua următoare comunicării actului contestat. Or, cererea de contestare a încheierii din 03 februarie 2025 a fost depusă la 17 aprilie 2025, astfel cum rezultă din plicul anexat la dosar, cu depășirea vădită a termenului procedural prevăzut de lege.

Colegiul civil subliniază că stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare și verificarea respectării acestuia constituie chestiuni distincte de examinarea legalității actului executorului judecătoresc sub aspectul fondului.

La caz, Colegiul deduce că împrejurarea determinantă pentru soluționarea chestiunii supuse judecății o reprezintă data comunicării încheierii contestate și data depunerii cererii de contestare, iar nu temeinicia creanței puse în executare, existența ori stingerea obligației debitorului sau legalitatea măsurilor întreprinse în cadrul procedurii de executare silită.

Sub acest aspect, argumentele recurentului Gălățeanu Constantin referitoare la lichidarea S.R.L. „Floreti R.C.”, pretinsa stingere a creanțelor față de această societate, obligațiile asumate în raport cu creditorul Î.C.S. „Moldova-Zahăr” S.R.L., precum și circumstanțele referitoare la contractul de asigurare a recoltei de sfeclă de zahăr nu sunt de natură să infirme concluzia instanței de fond cu privire la tardivitatea contestației. Aceste susțineri vizează raporturile juridice substanțiale dintre părți și temeinicia executării creanței, fără a demonstra existența unor împrejurări apte să modifice data comunicării actului contestat, momentul începerii curgerii termenului procedural ori data efectivă a depunerii contestației.

Or, exercitarea căii de atac împotriva încheierii prin care s-a constatat tardivitatea contestației impune ca argumentele recurentului să fie raportate la raționamentele care au fundamentat soluția atacată, respectiv la modul de calcul al termenului procedural, la

împrejurările comunicării actului contestat și la respectarea cerințelor legale privind sesizarea instanței. Simpla reiterare a unor obiecții referitoare la fondul raportului juridic dintre creditor și debitor nu poate substitui combaterea motivelor pentru care cererea de contestare a fost considerată tardivă.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil reține că, prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 27 februarie 2025, recurentului i-a fost acordat un termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii, însă acestea nu au fost înlăturate în termenul stabilit, fapt care a determinat restituirea cererii prin încheierea din 26 martie 2025. Aceste împrejurări procedurale nu modifică însă data la care recurentul a recepționat încheierea executorului judecătoresc din 03 februarie 2025 și nici nu înlătură, prin ele însele, consecințele depășirii termenului de contestare.

Totodată, faptul că recurentul a informat executorul judecătoresc, la 25 ianuarie 2025, despre imposibilitatea de a se prezenta din motive de sănătate și că, la 03 februarie 2025, a solicitat ridicarea sechestrului de pe cardul bancar pentru a putea beneficia de pensia pentru limită de vârstă nu demonstrează, în sine, existența unor impedimente care l-ar fi împiedicat să conteste în termen încheierea comunicată la 07 februarie 2025.

Or, Colegiul consideră că aceste circumstanțe nu pot fi asimilate automat unor motive justificative pentru depășirea termenului procedural, în lipsa unei argumentări și a unor probe care să demonstreze relevanța lor nemijlocită asupra posibilității de exercitare în termen a dreptului la contestare.

Prin urmare, Colegiul Civil constată că argumentele recurentului nu combat în mod efectiv considerentele încheierii atacate referitoare la tardivitatea contestației, ci urmăresc repunerea în discuție a unor chestiuni ce țin de fondul raportului obligațional și al procedurii de executare silită. Aceste chestiuni nu pot fi examinate în cadrul prezentei căi de atac decât în măsura în care sunt relevante pentru soluționarea problemei procedurale deduse judecății.

Subsecvent, prevederile articolului 10 alin. (1)-(3) CPC statuează că, (1) Sancţiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. (2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. (3) Sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

În susținerea celor reținute, Colegiul civil consideră necesar să facă trimitere și la jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia dreptul de acces la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nu are un caracter absolut, ci poate fi supus unor condiții de admisibilitate stabilite de legislația națională. Reglementarea unor asemenea condiții intră în marja de apreciere a statelor contractante, cu condiția ca restricțiile instituite să urmărească un scop legitim și să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit.

În acest sens, în cauza *Zubac c. Croației* [MC], cererea nr. 40160/12, hotărârea din 5 aprilie 2018, Curtea a reiterat că normele procedurale îndeplinesc un rol esențial în buna administrare a

justiției, în asigurarea securității raporturilor juridice și în prevenirea arbitrariului. Totodată, Curtea a subliniat că aplicarea acestor norme trebuie examinată prin prisma circumstanțelor concrete ale cauzei, pentru a stabili dacă respectarea cerințelor procedurale nu a fost transformată într-un obstacol disproporționat în calea accesului la instanță.

De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că termenele pentru exercitarea căilor de atac urmăresc asigurarea bunei administrări a justiției și respectarea principiului securității raporturilor juridice, persoanele interesate trebuind să se aștepte ca aceste termene să fie aplicate. Cu toate acestea, modalitatea de reglementare și aplicare a termenelor nu trebuie să împiedice exercitarea efectivă a unei căi de atac disponibile și nici să conducă la un formalism excesiv. În acest sens, sunt relevante principiile dezvoltate în cauzele *Cañete de Goñi c. Spaniei*, cererea nr. 55782/00, hotărârea din 15 octombrie 2002, și *Zubac c. Croației* [MC], citată supra.

Prin urmare, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului nu exclude aplicarea termenelor procedurale și nici nu consacră dreptul părții de a obține examinarea unei cereri indiferent de momentul sesizării instanței. Dimpotrivă, aceasta impune un echilibru între dreptul de acces la justiție și necesitatea respectării normelor procedurale, a securității raporturilor juridice și a bunei administrări a justiției.

Raportând aceste principii la circumstanțele cauzei, Colegiul civil reține că încheierea executorului judecătoresc din 03 februarie 2025 a fost recepționată de Gălățeanu Constantin la 07 februarie 2025, în timp ce contestația împotriva acesteia a fost depusă la 17 aprilie 2025.

În consecință, în condițiile în care comunicarea actului contestat este confirmată prin înscrisurile dosarului, iar recurentul nu prezintă argumente pertinente care să răstoarne constatările instanței de fond privind calculul termenului procedural ori să justifice depășirea acestuia, aplicarea normelor referitoare la termenul de contestare nu poate fi calificată, prin ea însăși, drept o restrângere disproporționată a accesului la instanță.

Totodată, argumentele recurentului referitoare la stingerea creanței, lichidarea debitorului principal și legalitatea continuării executării silite nu sunt suficiente pentru a demonstra caracterul disproporționat al soluției procedurale contestate, întrucât acestea vizează fondul raportului juridic execuțional, fără a combate în mod nemijlocit motivele pentru care contestația a fost considerată tardivă. În lipsa unor circumstanțe concrete care să demonstreze că aplicarea termenului procedural a fost imprevizibilă, arbitrară sau excesiv de formalistă, principiile consacrate de art. 6 § 1 din Convenție nu justifică înlăturarea consecințelor nerespectării termenului legal.

În consecință, în absența unor argumente și probe apte să răstoarne constatările instanței de fond privind comunicarea încheierii contestate și depășirea termenului legal de contestare, Colegiul civil apreciază că motivele invocate de recurent nu justifică casarea încheierii atacate sub aspectul soluției pronunțate asupra tardivității cererii.

Totodată Colegiul reține că prima contestație formulată de Gălățeanu Constantin asupra încheierii contestate fost restituită prin încheierea Judecătoriei Edineț la 26 martie 2025, ca urmare a neînlăturării neajunsurilor stabilite de instanță în termenul acordat.

Ulterior, la 22 aprilie 2025, recurentul a depus o nouă contestație, solicitând repunerea în termen, invocînd lichidarea neajunsurilor care au determinat restituirea cererii anterioare.

În acest context, Colegiul constată că înlăturarea neajunsurilor unei cereri restituite nu echivalează, prin ea însăși, cu existența unui motiv întemeiat pentru repunerea în termenul legal de contestare a actului executorului judecătoresc. Or, repunerea în termen, în sensul art. 116 din

Codul de procedură civilă, presupune existența unor circumstanțe concrete care au împiedicat efectuarea actului procedural în termenul stabilit de lege, confirmate prin probe pertinente.

Prin urmare, simpla invocare a remedierii neajunsurilor cererii anterioare nu este suficientă pentru justificarea repunerii în termen, în absența demonstrării unor împrejurări obiective care să fi împiedicat exercitarea dreptului la contestare în termenul legal.

În consecință, atît timp cît materialele cauzei nu confirmă existența unor asemenea împrejurări și nici întrunirea celorlalte condiții prevăzute de art. 116 CPC, soluția instanței de fond privind respingerea cererii de repunere în termen și, respectiv, tardivitatea contestației este justificată.

Prin urmare, cererea depusă de Galațeanu Constantin împotriva ÎCS „Moldova Zahăr" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Agarici Adrian privind contestarea actelor executorului judecătoresc, corect fiind respinsă ca depusă tardiv.

Având în vedere cele expuse mai sus, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 17.06.2026 este întemeiată și urmează a fi menținută, argumentele recursului fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de Galațeanu Constantin se respinge.

Se menține încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 17.06.2026, în cadrul cererii depuse de Galațeanu Constantin împotriva ÎCS „Moldova Zahăr" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Agarici Adrian privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Mariana Sajin