Dosarul nr.4r-3021/24
Nr. PIGD 4-21129853-02-4r-08072024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Valentina Garabagiu

D E C I Z I E

25 septembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, inspector principal, Alexandr Mîțu, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 octombrie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru” împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto Pleşca Ruslan, cu referire la procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770 din 26.07.2021, s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770 din 26.07.2021 prin care SRL „Ghiocel Negru” a fost recunoscut vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 207 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui SRL „Ghiocel Negru”, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 207 alin. (1) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 461 alin. (2) din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 8 iulie 2024 pînă la 25 septembrie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 26.07.2021, de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto Pleşca Ruslan, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770 din 26.07.2021, potrivit căruia, la 18.05.2021, ora 11:35, pe traseul M-1, Hîncești, s. Leuşeni, a fost verificată unitatea de transport de model „Mercedes” cu n/î *****, care efectua transport rutier de marfă în cont propriu, la care tahograful nu era certificat metrologic, astfel s-a pus în pericol siguranţa rutieră în trafic. Astfel ignorând art.137 şi 110 alin.(4) din Codul transporturilor rutiere, acţiunile persoanei juridice fiind calificate în baza art. 207 alin.(1) Cod contravenţional cu aplicarea unei amenzi pecuniare de 240 unităţi convenţionale ce constituie suma de 12000 lei.

2. La data 17.08.2021, cet. Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru”, a înaintat contestaţia privind dezacordul cu decizia agentului constatator şi a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770 din 26.07.2021, invocând că nu este de acord cu decizia emisă, vinovăţia nu a recunoscut, din motivul că la caz nu există fapta contravenţională,în motivarea contestaţiei a invocat că, în acord cu art. art. 42 alin. (3), 61 CTR, sunt stabilite limitativ condiţiile legale necesar a fi întrunite de către persoană pentru a efectua operaţiuni de transport a mărfurilor în cont propriu. Printre aceste condiţii obligatorii de respectat în cadrul iniţierii şi desfăşurării transportului rutier în cont propriu, nu este prevăzut expres dotarea vehiculelor rutiere cu tahografe omologate şi verificate. O astfel de obligaţiune legislatorul a impus-o expres doar faţă de vehiculele rutiere utilizate în activitatea de transport contra cost de mărfuri şi pasageri - art. 46 alin. (2) CTR.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 octombrie 2023, s-a admis contestaţia depusă de Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru” împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto Pleşca Ruslan, cu referire la procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770 din 26.07.2021, s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770 din 26.07.2021 prin care SRL „Ghiocel Negru” a fost recunoscut vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 207 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui SRL „Ghiocel Negru”, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 207 alin. (1) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 461 alin. (2) din Codul contravenţional.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, inspector principal, Alexandr Mîțu a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că hotărîrea instanței de fond este neîntemeiată, or instanţa de fond nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor, iar hotărîrea instanței nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, ceea ce constituie temei pentru înaintarea recursului.
6. Subsecvent prin referința depusă, Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru” a pledat pentru respingerea recursului și menținerea hotărîrii contestate.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, inspector principal, Alexandr Mîțu urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 octombrie 2023, urmează a fi

casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
11. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
12. Din materialele cauzei rezultă că la data de 26.07.2021, de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto Pleşca Ruslan, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770 din 26.07.2021, potrivit căruia, la 18.05.2021, ora 11:35, pe traseul M-1, Hînceşti, s. Leuşeni, a fost verificată unitatea de transport de model „Mercedes” cu n/î *****, care efectua transport rutier de marfă în cont propriu, la care tahograful nu era certificat metrologic, astfel s-a pus în pericol siguranţa rutieră în trafic. Astfel ignorând art.137 şi 110 alin.(4) din Codul transporturilor rutiere, acţiunile persoanei juridice fiind calificate în baza art.

207 alin.(1) Cod contravenţional cu aplicarea unei amenzi pecuniare de 240 unităţi convenţionale ce constituie suma de 12000 lei.

13. La data 17.08.2021, cet. Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru”, a înaintat contestaţia privind dezacordul cu decizia agentului constatator şi a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770 din 26.07.2021, invocând că nu este de acord cu decizia emisă, vinovăţia nu a recunoscut, din motivul că la caz nu există fapta contravenţională,în motivarea contestaţiei a invocat că, în acord cu art. art. 42 alin. (3), 61 CTR, sunt stabilite limitativ condiţiile legale necesar a fi întrunite de către persoană pentru a efectua operaţiuni de transport a mărfurilor în cont propriu. Printre aceste condiţii obligatorii de respectat în cadrul iniţierii şi desfăşurării transportului rutier în cont propriu, nu este prevăzut expres dotarea vehiculelor rutiere cu tahografe omologate şi verificate. O astfel de obligaţiune legislatorul a impus-o expres doar faţă de vehiculele rutiere utilizate în activitatea de transport contra cost de mărfuri şi pasageri - art. 46 alin. (2) CTR.
14. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 octombrie 2023, s-a admis contestaţia depusă de Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru” împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto Pleșca Ruslan, cu referire la procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770 din 26.07.2021, s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770 din 26.07.2021 prin care SRL „Ghiocel Negru” a fost recunoscut vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 207 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui SRL „Ghiocel Negru”, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 207 alin. (1) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 461 alin. (2) din Codul contravenţional.
15. Pentru a pronunța hotărîrea în speță, prima instanță a reținut că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate și că nu a fost întocmit un planul de remediere, concluzii care în opinia Colegiului penal sunt pripite.
16. Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
17. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în

condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

18. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
19. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
20. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
21. La caz, Colegiul reține că instanța de fond pînă a pronunța hotărîrea urma să analizeze materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, să le analizeze în ansamblu, mai mult, instanța nu a dat apreciere și motivelor invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție.
22. De asemenea, Colegiul indică potrivit art. 455 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare

din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

23. La caz, deși instanța invocă temeiuri de nulitate urma să verifice dacă eventualele omisiuni ale agentului constatator afectează sau nu fondul cauzei, pot fi sau nu acoperite de instanță și dacă în final eventualele omisiuni/erori reprezintă temeiuri de nulitatea absolută sau relativă, mai mult, neîntocmirea planului de remediere nu reprezintă un temei expres de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 445 din Codul contravențional, totodată, instanța urma să verifice cu certitudine dacă anume raporturilor juridice în speță îi sunt aplicabile prevederile art. 46^1 din Codul contravențional.
24. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
25. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 octombrie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.
26. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A admite recursul agentului constatator, inspector principal, Alexandr Mîțu.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 octombrie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru” împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto Pleşca Ruslan, cu referire la procesul verbal cu privire la

contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770 din 26.07.2021, s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770 din 26.07.2021 prin care SRL „Ghiocel Negru” a fost recunoscut vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 207 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui SRL „Ghiocel Negru”, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 207 alin. (1) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 461 alin. (2) din Codul contravenţional și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin