Dosarul nr. 2i-529-3/22

H O T Ă R Â R E
în numele legii

18 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul central)
Instanța de insolvabilitate compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Arhip Alexandru
grefierul Aculov Vladlena

a examinat în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea administratorului insolvabilității societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” în procedura de restructurare, Cazacu Adrian împotriva societății comerciale „CONCORDIAMANAGEMENT” societate cu răspundere limitată cu privire la validarea popririi și încasarea sumei și

acțiunea reconvențională înaintată de societatea comercială „CONCORDIAMANAGEMENT” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” în procedura de restructurare cu privire la constatarea ineficienței actului juridic,

a c o n s t a t a t:

În fapt:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” în procedura de restructurare (în continuare – S.R.L. „FARM AGRO PRIM”).

2. La data de 26 aprilie 2023, administratorul insolvabilității S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în procedura de restructurare, Cazacu Adrian a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere împotriva societății comerciale „CONCORDIA-MANAGEMENT” societate cu răspundere limitată (în continuare – S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT” S.R.L.) cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 899 000 lei cu titlu de datorie.

3. Menționează că, S.R.L. „FARM AGRO PRIM” a livrat lui S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT” S.R.L., mărfuri (porumb) în mărime totală de 1 904 000 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale seria nr. EUK000276028 din 03 ianuarie 2019 și seria nr. EUK000404664 din 07 februarie 2019.

4. Susține că, S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT” S.R.L., a achitat prin transfer bancar o parte din marfa livrată în mărime de 1 005 000 lei după cum urmează: 200 000 lei la data de 12.04.2019; 205 000 lei la data de 13.06.2019; 150 000 lei la data de 15.11.2019; 100 000 lei la data de 04.03.2020; 250 000 lei la data de 26.03.2020; 100 000 lei la data de 31.03.2020.

5. Astfel, S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT” S.R.L., înregistrează o datorie față de S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în sumă de 899 000 lei.

6. Având în vedere faptul că, terțul poprit nu a achitat integral datoria pentru marfa livrată, în conformitate cu art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, a fost înființată poprirea prin somația nr. 23031701 din 17 martie 2023, prin care s-a solicitat achitarea sumei de 899 000 lei în termen de 5 zile.

7. Menționează că, somația de înființare a popririi nu a fost reclamată de către destinatar, respectiv în temeiul art. 102 alin. (7) din codul de procedură civilă se consideră înmânată la data de 05 aprilie 2023.

8. Prin urmare, în conformitate cu art. 1, art. 5, art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, solicită: admiterea cererii; validarea popririi asupra mijloacelor bănești în sumă de 899 000 lei, pe care terțul poprit S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L., le datorează creditorului său S.R.L. „FARM AGRO PRIM"; încasarea de la terțul poprit S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L., în beneficiul S.R.L. „FARM AGRO PRIM" a datoriei în sumă de 899 000 lei.

9. Prin încheierea din 02 mai 2023, instanța a acceptat spre examinare cererea de validare a popririi.

10. La 08 noiembrie 2023, avocatul Stratan Dumitru, reprezentantul S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L., a invocat excepția de tardivitate a cererii de validare a popririi. Prin încheierea din 18 decembrie 2023, instanța a respins excepția de tardivitate ca neîntemeiată, reținând că termenul legal de sesizare a instanței a fost respectat, cu aplicarea regulilor de întrerupere și suspendare a prescripției extinctive.

11. La 28 mai 2025, Nicolae Tataru, în interesele S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L., a înaintat acțiunea reconvențională cu privire la constatarea ineficienței facturilor fiscale EUK000276028 și EUK000404664.

12. La ședința de judecată din 25 iunie 2025, instanța a primit spre examinare acțiunea reconvențională, în temeiul art. 172-173 din Codul de procedură civilă, dispunând examinarea concomitentă a cererii principale și a acțiunii reconvenționale.

13. În ședința de judecată, administratorul insolvabilității S.R.L. „FARM AGRO PRIM", Cazacu Adrian a solicitat admiterea cererii de validare a popririi și încasarea sumei de 899.000 lei din contul S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L. în beneficiul S.R.L. „FARM AGRO PRIM" menționând că, creanța debitorului față de terțul poprit este certă, lichidă și exigibilă, generată prin livrarea efectivă a porumbului confirmată prin facturi fiscale electronice semnate digital de reprezentanții ambelor societăți și prin actul de verificare a decontărilor reciproce; plățile parțiale efectuate în 2019-2020 dovedesc recunoașterea obligației de plată și a livrării.

14. Referitor la acțiunea reconvențională a evidențiat faptul că, facturile fiscale nu au fost anulate, acestea au fost declarate la organul fiscal de ambele societăți. Semnătura digitală în SIA al Fiscului substituie delegația fizică. Locul de descărcare este irelevant, deoarece furnizorul și-a executat obligația la predarea mărfii transportatorului (S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L.) la s. Drepcăuți. Totodată, nici o normă legală nu prevede că necompletarea unui câmp din factura fiscală atrage ineficiența actului juridic. Or, Codul civil modificat prevede nulitate/ineficiență exclusiv dacă există o sancțiune expresă prevăzută de lege, fapt ce la caz nu se atestă.

15. În ședința de judecată, S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L., prin avocat Dumitru Stratan, a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale și, pe cale de consecință, respingerea cererii de validare a popririi, invocând:

- argumente de formă privind facturile fiscale: facturile fiscale EUK000276028 și EUK000404664 nu ar fi completate conform cerințelor ordinului Ministerului Finanțelor – lipsesc rubrica „delegație" (document de primire-predare) și rubrica „loc de descărcare" – ceea ce ar atrage, în opinia terțului poprit, ineficiența acestor acte juridice;

- argumente de fond privind livrarea: certitudinea livrării nu poate fi stabilită, deoarece în facturi nu este indicat locul de descărcare; avocatul Stratan Dumitru a declarat la ședința din 25 iunie 2025 că nu poate confirma că S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT” S.R.L. a recepționat marfa în volumul indicat;

- argumente privind destinația plăților: în câmpul „destinaţia plăţii” al ordinelor de plată se face referire la un raport contractual din 2018, pe când facturile sunt emise în 2019, ceea ce ar sugera existența unui alt raport contractual în baza căruia ar fi fost efectuate plățile.

Motivarea instanței.

16. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând actele cauzei în raport cu prevederile legale pertinente, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că, cererea depusă de administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” în procedura de restructurare, Cazacu Adrian împotriva societății comerciale „CONCORDIAMANAGEMENT” societate cu răspundere limitată cu privire la validarea popririi și încasarea sumei este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele motive.

17. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

18. Conform prevederilor relevante din art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică: *poprire* – procedură prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

19. În conformitate cu art. 126 alin. (1) – (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și pînă la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

20. La 17 martie 2023, administratorul insolvabilității Cazacu Adrian a emis somația nr. 23031701 adresată S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT” S.R.L., prin care a solicitat achitarea sumei de 899.000 lei în termen de 5 zile de la comunicare, sumă reprezentând datoria terțului

poprit față de debitoarea S.R.L. „FARM AGRO PRIM” (f.d. 9). Somației i-au fost anexate copia hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate și indicarea contului de acumulare. Somația a fost expediată prin serviciile Î.S. „Poșta Moldovei”.

21. La data de 05 aprilie 2023, plicul conținând somația a fost returnat expeditorului cu ștampila „nereclamat” aplicată de Î.S. „Poșta Moldovei” (f.d. 10). În temeiul art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, actul se consideră legal comunicat și înmânat destinatarului la data de 05 aprilie 2023. Termenul de 5 zile calendaristice pentru executarea voluntară a expirat fără ca S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT” S.R.L. să efectueze vreo plată.

22. La 26 aprilie 2023, administratorul insolvabilității Cazacu Adrian a depus în adresa instanței cerere de validare a popririi și de încasare a sumei de 899.000 lei din contul S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT” S.R.L.

Existența creanței – caracterul cert, lichid și exigibil

23. Din materialele dosarului rezultă că S.R.L. „FARM AGRO PRIM”, în calitate de furnizor, a livrat S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT” S.R.L., în calitate de cumpărător și totodată transportator, mărfuri – porumb (boabe) – în baza a două facturi fiscale electronice (f.d. 7-8):

– Factura fiscală EUK000276028 din 03.01.2019: 400.000 kg porumb (boabe), valoarea totală de 952.000 lei (inclusiv TVA 8%);

– Factura fiscală EUK000404664 din 07.02.2019: 400.000 kg porumb (boabe), valoarea totală de 952.000 lei (inclusiv TVA 8%);

– Total valoare livrări: 1.904.000 lei.

24. Ambele facturi fiscale au fost emise în format electronic prin sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat (SIA „e-Factura”). Pe facturile emise în calitate de furnizor, semnătura digitală a fost aplicată de directorul S.R.L. „FARM AGRO PRIM”, Vasile Melnic; din partea cumpărătorului, facturile au fost semnate digital de Ecaterina Cucer, director/contabil al S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT” S.R.L. Punctul de încărcare a mărfii indicat în facturi este s. Drepcăuți (depozitul furnizorului), iar în rubrica „transportator” este indicată însăși S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT” S.R.L.

25. S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT” S.R.L. a efectuat plăți parțiale în contul datoriei rezultate din facturile sus-menționate, după cum urmează (f.d. 40-45): la data de 12.04.2019 suma de 200.000 lei; la data de 13.06.2019 suma de 205.000 lei; la data de 15.11.2019 suma de 150.000; la data de 04.03.2020 suma de 100.000; la data de 26.03.2020 suma de 250.000; la data de 31.03.2020 suma de 100.000; în total achitări în sumă de 1.005.000 lei.

26. La data de 22 noiembrie 2022, a fost întocmit actul de verificare a decontărilor reciproce între S.R.L. „FARM AGRO PRIM” și S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT” S.R.L. pentru perioada 01.01.2019–22.11.2022, act care confirmă existența unui sold debitor de 899.000 lei (1.904.000 – 1.005.000 = 899.000) în sarcina S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT” S.R.L. față de S.R.L. „FARM AGRO PRIM” (f.d. 11).

27. Instanța evidențiază că, caracterul cert al creanței este atestat de facturile fiscale cu semnătură digitală bilaterală (f.d. 7-8), de actul de verificare a decontărilor reciproce (f.d. 11) și, în mod implicit, de plățile parțiale efectuate de S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT” S.R.L. în perioada 12.04.2019–31.03.2020 (f.d. 40-45). Efectuarea a șase plăți parțiale în cuantum total de 1.005.000 lei constituie, în sensul art. 401 din Codul civil, o recunoaștere tacită a obligației și implicit a existenței și valabilității raportului juridic de vânzare-cumpărare din care aceasta

decurge. O societate comercială nu efectuează plăți parțiale consistente și repetate în absența unei obligații recunoscute.

28. Caracterul lichid al creanței este evident: suma de 899.000 lei este determinată cu precizie aritmetică (1.904.000–1.005.000=899.000) și nu necesită nicio procedură suplimentară de determinare a acesteia.

29. Caracterul exigibil al creanței decurge din scadența obligației de plată a prețului, care, în temeiul art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Soldul de 899.000 lei era scadent anterior emiterii somației de poprire și a rămas neachitat.

30. Instanța reține că argumentele reprezentantului terțului poprit cu privire la presupusa destinație diferită a plăților nu sunt susținute de niciun mijloc de probă concludent. Referința din câmpul „destinația plății" al ordinelor de plată la un „contract din 2018" nu constituie dovada existenței unui alt raport juridic distinct, cu atât mai mult cu cât: câmpul „destinația plății" din ordinele de plată este completat de terțul poprit însuși, nu de debitor; S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L. nu a indicat și nici nu a prezentat dovada existenței unui alt raport contractual între părți; dacă plățile de 1.005.000 lei ar fi vizat un contract diferit de cel din facturi, datoria din facturile din anul 2019 ar fi de 1.904.000 lei, nu de 899.000 lei – or, actul de verificare semnat de ambele societăți la 22.11.2022 confirmă tocmai soldul de 899.000 lei, coerența contabilă infirmând teoria unui raport contractual distinct.

Cu privire la acțiunea reconvențională privind constatarea ineficienței actului juridic.

31. Prin încheierea din 25 iunie 2025, instanța a primit spre examinare acțiunea reconvențională înaintată de S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L. împotriva S.R.L. „FARM AGRO PRIM", în temeiul art. 172-173 din Codul de procedură civilă. Potrivit art. 172 alin. (1) CPC, pârâtul este în drept să înainteze o acțiune reconvențională împotriva reclamantului, iar conform art. 173 alin. (1) lit. b) CPC, aceasta se primește dacă satisfacerea ei exclude total sau parțial satisfacerea acțiunii principale.

32. Prin acțiunea reconvențională, S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L., solicită constatarea ineficienței facturilor fiscale EUK000276028 din 03.01.2019 și EUK000404664 din 07.02.2019, pe motiv că: facturile nu ar fi completate conform ordinului Ministerului Finanțelor (lipsa rubricii „delegație" și a câmpului „loc de descărcare") și certitudinea livrării mărfii nu poate fi stabilită.

33. Instanța reține că conform art. 357 alin. (1) și (3) din Codul Civil dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient. Ineficienţa actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanţii la proces.

34. Instanța menționează faptul că, ineficiența unui act juridic nu se prezumă și nu pot fi stabilite pe cale judiciară în absența unei norme legale care să prevadă expres această sancțiune. Instanța nu poate extinde sancțiunea ineficienței dincolo de cazurile expres prevăzute de lege.

53. Astfel, se atestă că S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L. nu a indicat nicio normă legală nici din Codul civil, nici din legislația fiscală, nici din legislația privind documentele electronice, care să prevadă expres că necompletarea câmpului „delegație" sau a câmpului „loc de descărcare" în factura fiscală electronică atrage ineficiența actului juridic de vânzare-cumpărare. Această absență a normei de sancționare este suficientă pentru a respinge acțiunea reconvențională.

54. Or, factura fiscală nu este actul juridic constitutiv al raportului de vânzare-cumpărare, dar un document de evidență fiscală și contabilă care atestă executarea unei obligații de livrare, născute dintr-un contract (expres sau tacit) de vânzare-cumpărare. Actul juridic generator de obligații este acordul de voință al părților, care poate îmbrăca orice formă legală. Facturile fiscale EUK000276028 și EUK000404664 confirmă executarea raportului de vânzare-cumpărare, dar nu îl constituie.

55. Referitor la lipsa „delegației", instanța constată că delegația (documentul de împuternicire a persoanei care ridică marfa) este specifică facturilor tipărite pe suport de hârtie. În cazul facturilor electronice emise și semnate prin sistemul SIA „e-Factura" al Serviciului Fiscal de Stat, semnătura digitală aplicată de reprezentantul cumpărătorului, în speță, Ecaterina Cucer, director/contabil al S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L., îndeplinește funcția de identificare și autentificare a persoanei care acceptă documentul în numele societății și substituie orice delegație fizică. Semnătura electronică, în sensul Legii nr. 91 din 27 iunie 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, este echivalentul legal al semnăturii olografe și conferă documentului electronic valoare probatorie deplină.

56. Cu referire la lipsa câmpului „loc de descărcare", instanța reține că în ambele facturi este indicat punctul de încărcare: s. Drepcăuți (depozitul furnizorului), iar în calitate de transportator este desemnată chiar S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L. Conform principiului executării obligațiilor (art. 858 din Codul civil) și principiului forței obligatorii a contractului (art. 331 din Codul civil), furnizorul și-a executat integral obligația de predare a mărfii în momentul în care a pus marfa la dispoziția transportatorului la locul de încărcare convenit (s. Drepcăuți). Din acel moment, riscul și răspunderea pentru marfă au trecut în sarcina S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L. în calitate de transportator-cumpărător. Locul de descărcare constituie o informație care ține de gestionarea internă a transportului și nu poate constitui o condiție de eficiență a actului juridic de vânzare-cumpărare.

57. Totodată, chiar dacă eventual s-ar admite că, există o îndoială cu privire la livrarea efectivă a mărfurilor, aceasta este înlăturată definitiv de executarea parțială a plăților efectuată de S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L. Efectuarea a șase plăți parțiale în cuantum total de 1.005.000 lei în perioada 12.04.2019–31.03.2020 (f.d. 40-45), reprezentând peste 52% din valoarea totală a livrărilor, respectiv aceasta constituie o recunoaștere tacită neechivocă atât a existenței obligației de plată, cât și a faptului că marfa a fost primită. În temeiul art. 401 din Codul civil, recunoașterea tacită prin executare parțială are valoare juridică deplină.

58. De asemenea instanța menționează că, S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L. a semnat actul de verificare a decontărilor reciproce la 22.11.2022 (f.d. 11), confirmând soldul de 899.000 lei, la distanță de aproape 4 ani de la livrări, fără a invoca vreo neregularitate a facturilor sau vreo neexecutare a livrărilor. Contestarea livrărilor a apărut abia la 6 ani de la emiterea facturilor și la aproximativ 2 ani de la sesizarea instanței cu cererea de validare a popririi, comportament incompatibil cu buna-credință reglementată de art. 10 din Codul civil.

59. Conform art. 118 alin. (1) CPC, sarcina probei revine celui care invocă o circumstanță. S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L., în calitate de reclamantă în acțiunea reconvențională, are sarcina de a demonstra că facturile fiscale sunt ineficiente și că livrarea nu a avut loc. Instanța constată că terțul poprit nu a administrat nici o probă directă care să infirme realizarea livrărilor, nici o expertiză contabilă, nici un act contabil propriu care să contrazică actul de verificare semnat bilateral. Declarația verbală a avocatului Stratan Dumitru precum că nu poate confirma recepționarea mărfii nu constituie o probă, ci o simplă afirmație procesuală fără valoare probatorie autonomă.

60. De cealaltă parte, probele administrate de administratorul insolvabilității, facturile fiscale semnate electronic de ambele părți (f.d. 7-8), actul de verificare a decontărilor (f.d. 11) și ordinele de plată (f.d. 40-45), formează un ansamblu probator coerent și concludent care confirmă existența și executarea raportului de vânzare-cumpărare încheiat între părți.

61. Prin urmare, respingerea acțiunii reconvenționale consolidează concluzia instanței cu privire la caracterul cert al creanței de 899.000 lei și, implicit, temeinicia cererii de validare a popririi. Actele juridice care au generat creanța (facturile fiscale EUK000276028 și EUK000404664) rămân eficiente și continuă să producă efectele juridice specifice.

Cu privire la cheltuielile de judecată

62. Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța remarcă că la depunerea acțiunii (26 aprilie 2023), a fost amânată plata taxei de stat de către reclamant, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Astfel, instanța va dispune încasarea din contul S.C. „CONCORDIA-MANAGEMENT" S.R.L., în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 27519 (douăzeci și șapte mii cinci sute nouăsprezece) lei și 97 bani.

63. Conform art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, în conformitate cu art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea administratorului insolvabilității societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM" în procedura de restructurare, Cazacu Adrian împotriva societății comerciale „CONCORDIAMANAGEMENT" societate cu răspundere limitată cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Se validează poprirea și se încasează din contul societății cu răspundere limitată „CONCORDIAMANAGEMENT" în beneficiul societății cu răspundere limitată " FARM AGRO PRIM„ suma de 899000 (opt sute nouăzeci și nouă mii) lei cu titlu de datorie.

Se încasează din contul societății cu răspundere limitată „CONCORDIAMANAGEMENT" în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 27519 (douăzeci și șapte mii cinci sute nouăsprezece) lei și 97 bani.

Se respinge acțiunea reconvențională înaintată de societatea comercială „CONCORDIAMANAGEMENT" societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM" în procedura de restructurare cu privire la constatarea ineficienței actului juridic, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
judecătorul **Arhip Alexandru**