Dosarul nr. 5r-45/2026
4-26057202-26-5r-07052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 iunie 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

examinând, în şedinţă publică, contestația înaintată de către Munteanu Serghei, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, raionul Rîșcani, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 427800 și deciziei din 11 aprilie 2026,

C O N S T A T Ă

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427800 și deciziei din 11 aprilie 2026, Munteanu Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravențional RM şi în baza acestei norme i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La data de 28 aprilie 2026, Munteanu Serghei, nefiind de acord cu decizia luată în privința sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2026, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației Munteanu Serghei a indicat că, nu a săvârșit contravenția prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod Contravențional RM,

menționând că a respectat obligația de a acorda prioritate pietonilor și că prin conduita sa nu a pus în pericol participanții la trafic. De asemenea, contestatorul susține că descrierea faptei din procesul-verbal este neclară și contradictorie, întrucât nu se precizează dacă este acuzat de neacordarea priorității pietonilor aflați la marginea carosabilului sau celor care traversau deja partea carosabilă.

Mai mult, contestatorul invocă existența unor vicii de procedură, care ar atrage nulitatea actului întocmit, arătând că în procesul-verbal a fost indicat eronat locul întocmirii actului, fiind menționat raionul Sîngerei în locul orașului Rîșcani, unde acesta a fost întocmit în realitate.

De asemenea, contestatorul susține că sancțiunea nu a fost individualizată, agentul constatator aplicând sancțiunea maximă fără a analiza circumstanțele concrete ale cauzei și eventualele circumstanțe atenuante.

Prin urmare, reiterând normele arătate în contestație, dar și ținând cont de acele erori procesuale constatate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 427800 din 11 aprilie 2026, în calitate de contravenient consideră că, agentul constatator a eșuat în documentarea corespunzătoare a pretinsei contravenții, declară și susține nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, deoarece încălcările procesuale admise în cadrul documentării pretinsei contravenții sânt de natură să afecteze, în mod esențial, fondul cauzei, iar argumentele contestației permit instanței să adopte unica soluție legală de admitere integrală a contestației, cu încetarea procesului contravențional.

Contestatorul își întemeiază contestația în baza art. 5, art. 7, art. 10, art. 14, art. 384, art. 445, art. 448 Cod Contravențional RM și solicită constatarea și declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 427800 și deciziei din 11 aprilie 2026, cu încetarea procesului contravențional.

Contestatorul Munteanu Serghei, fiind legal citat, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării.

Agentul constatator Gajos Ion, fiind înștiințat despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod Contravenţional RM, și din motivul neprezentării participanților în ședința

de judecată, instanța ajunge la concluzia de a examina cauza în absența participanților.

Examinând materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestație, instanţa de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la

contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, instanța menționează despre obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a celor menționate la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.
Datele administrate în proces indică la faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Totodată, nu poate fi reținut argumentele lui Munteanu Serghei referitor la nulitatea procesului verbal pe motivul neconcordanței privind locul întocmirii procesului-verbal, instanța apreciază că aceasta reprezintă o eroare materială care nu influențează existența faptei, identitatea contravenientului sau legalitatea constatării contravenției.

Prin urmare, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 11 aprilie 2026, ora 09[37], pe str. I. Gagarin, or. Rîșcani, Munteanu Serghei a condus automobilul de model „*****”, cu n/î *****, nu a acordat prioritate pietonului, ignorând prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere.

Pe faptul dat, agentul constatator Gajos Ion, la data de 11 aprilie 2026, a întocmit în privinţa lui Munteanu Serghei proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional RM şi i-a aplicat sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale şi 5 puncte de penalizare.

Munteanu Serghei a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 427800 și a deciziei agentului constatator din data de 11 aprilie 2026, pe motivul nulității acestora.

Potrivit regulii generale prevăzute în pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul de vehicul este obligat, la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la

marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.

În această ordine de idei, instanța reține că conducătorul auto este obligat, la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare.

În acest context, instanța remarcă că conducătorul auto Munteanu Serghei a ignorat obligațiile asumate și anume nu a ținut cont de obligația de a ceda trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.

Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicie, iar contestatorul nu a prezentat probe concludente și pertinente care să răstoarne această prezumție.

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a decizia agentului constatator, Munteanu Serghei s-a limitat la
invocări formale privind nulitatea procesului-verbal și inexistența faptei contravenționale și că nu sunt probe care dovedesc vinovăția sa, însă probele existente la materialele cauzei, confirmă circumstanțele de fapt reținute de agentul constatator.

Respectarea obligațiilor de serviciu de către agentul constatator, vin în contextul în care, procesul-verbal va cuprinde: contravenientului i-au fost aduse la cunoștință prevederile art. 443 alin. (1) lit. f) Cod Contravenţional RM, adică aducerea la cunoștință persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; cât și i s-a oferit dreptul la replică potrivit lit. g) aceluiași articol, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa.

De remarcat că contravenientului Munteanu Serghei i-a fost pusă la dispoziție posibilitatea de a include obiecții în actul contestat, totodată fiindu-i explicate atât drepturile, cât și obligațiile, inclusiv dreptul la contestare, însă contravenientul la paragraful obiecții nimic nu a indicat, refuzând să semneze procesul.

La caz, instanța reiterează că actul constatator a fost întocmit în prezența persoanei învinuite, motiv de suspiciuni la capitolul erorilor admise în procesul verbal, ar fi plauzibile în cazul lipsei contravenientului la etapa de întocmire a actului și aplicare a sancțiunii, fapt care vine în contradicție cu situația faptică, anume prezența acesteia, în lipsa obiecțiilor.

Astfel, contravenientului era în drept să-și probeze nevinovăția sau abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecții în procesul-verbal cu privire la contravenție, cu probarea temeiniciei acestora în contestația depusă.

Sub acest aspect, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul contestat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod Contravenţional RM.

Ca urmare, instanța concluzionează că la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 427800 din 11 aprilie 2026, agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, iar cele invocate de Munteanu Serghei în contestație, sunt apreciate de către instanță drept o modalitate de apărare întru evitarea răspunderii contravenționale.

În consecință, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Prin urmare, analizând materialele cauzei contravenţionale şi probele administrate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile lui Munteanu Serghei întrunesc semnele componente ale contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional RM şi corect au fost calificate de agentul constatator, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 427800 şi decizia agentului constatator din 11 aprilie 2026, ca fiind emise în conformitate cu legislația în vigoare.

în temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Contestația înaintată de Munteanu Serghei, împotriva împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 427800 și deciziei din 11.04.2026, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional RM şi supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale și 5 puncte de penalizare, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător