Dosarul nr.1-204/2024
PIGD. nr. 1-24001493-09-1-24102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 noiembrie 2024 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Maria Uzun
Cu participarea procurorului Victor Rauh
Apărătorului Ion Popescu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în rejudecare, cauza penală, privind învinuirea lui

Burcovschii Vasilii ***,** născut la *****, originar și domiciliat satul *****, raionul Sîngerei, IDNP *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoria Sîngerei din 11.03.2009 în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii;
- prin sentința Judecătoria Sîngerei din 16.08.2010 în baza art.art.164 alin. (2) lit. b), 27, 171 alin. (1), 188 alin. (2) lit. f), cu aplicarea art. 84 Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentință modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 24.11.2010, în baza art.164 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 4 ani închisoare, în baza art. 27, 171 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare, în baza art.187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, la 3 ani închisoare, fără amendă, cu aplicarea art.84 Cod penal, pedeapsa definitivă 5 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 24.03.2014 în baza art. art.171 alin. (2) lit. a), 175, 187 alin. (1), cu aplicarea art. 84, 85 Cod penal, la pedeapsa definitivă 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, sentință modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.07.2014, în baza art.171 alin. (2)

lit. a), art. 82 Cod penal, la 8 ani închisoare, în baza art.175 Cod penal art.82 Cod penal 5 ani închisoare, în baza art.187 alin. (1), art.82 Cod penal, la 4 ani închisoare, cu aplicarea art. 84 Cod penal, la 8 ani 6 luni închisoare, în baza art.85 Cod penal, pedeapsa definitivă 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la judecare la 03 ianuarie 2024 şi s-a judecat în instanța de fond până la 27 februarie 2024.

Cauza a fost judecată în ordine de recurs de la 05 iunie 2024 până la 20 septembrie 2024.

Cauza penală a parvenit la rejudecare în instanța de fond la 24 octombrie 2024, primită în procedură la 25 octombrie 2024, sentința integrală pronunțată la 28 noiembrie 2024.

Acuzatorul de stat, procurorul Victor Rauh, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Burcovschii Vasilii *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendată condiționat conform art. 90 Codul penal cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Popescu, a solicitat stabilirea unei pedepse minime conform legii, cu suspendată condiționat a executării pedepsei.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27 februarie 2024, Burcovschii Vasilii ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal şi fiindu-i stabilită o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 180 ore.

Controlul executării pedepsei în privința lui Burcovschii Vasilii urma fi exercitat de către Oficiul de Probaţiune Sîngerei. Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Burcovschii Vasilii, s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată Rusu Sergiu privitor la recuperarea prejudiciului moral s-a admis parţial şi s-a încasat cu titlu de prejudiciu

moral în beneficiul lui Rusu Sergiu de la Burcovschi Vasilii suma de 10000 lei, precum şi suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

S-a încasat de la Burcovschii Vasilii în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 768 lei.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanţa de fond a examinat cauza în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a reţinut că, **Burcovschi Vasilii**, la 24.08.2023, aproximativ pe la ora 21:40, aflându-se pe una din străzile secundare a sat. *****, r-nul Sîngerei, în apropierea gospodăriei familiei lui Ciobanu Ion Petru, cu scopul cauzării leziunilor corporale, în urma unui conflict care s-a iscat între el şi Rusu Sergiu Anton, născut la 22.06.1970, intenţionat, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite regiuni ale corpului, astfel cauzându-i lui Rusu Sergiu Anton, născut la *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr.202321D0323 din 10.10.2023, leziuni corporale medii sub formă de: traumatism toracic închis manifestat prin fractura coastei VIII pe stânga şi echimoză regiunea periorbitală pe stânga, care au provocat dereglarea sănătăţii pe un timp de lungă durată.

La 11 martie 2024, partea vătămată Rusu Sergiu, a depus recurs împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27 februarie 2024, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Burcovschi Vasilii să fie stabilit o pedeapsă penală mai aspră și încasarea de la acesta 2500 lei pentru asistența juridică și 50000 lei în calitate de pagubă morală.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2024, s-a admis recursul declarat de către partea vătămată Rusu Sergiu împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27 februarie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui Burcovschii Vasilii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (1) Cod penal, sentinţă care a fost casată parțial, în latura pedepsei penale stabilite inculpatului, cu remiterea în latura dată la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată. Totodată, menținându-se măsura preventivă aplicată în privința lui Burcovschii Vasilii sub formă de obligarea de a nu părăsi țara.

Colegiul penal a constatat, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.152 alin. (1) Cod penal, nu a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin. (2) Cod penal, precum şi de prevederile art.80[1] Cod penal, privind aplicarea pedepsei în cazul judecării cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, care urmau a fi aplicate față de inculpat, ținând cont de data comiterii faptelor incriminate 24.08.2023.

Respectiv, Colegiul penal a considerat, că instanța de fond nemotivat și prematur a stabilit în privința inculpatului Burcovschii Vasilii pentru infracțiunea constatată în acțiunile ultimului prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, care este o pedeapsă prea blândă, ținând cont de circumstanțele cauzei.

Prin urmare, analizând sentința supusă recursului, Colegiul penal a conchis că instanța de fond nu a motivat deplin temeiurile care au determinat să stabilească o pedeapsă prea blândă pentru inculpat, fără a ține cont că ultimul anterior a fost judecat de mai multe ori, inclusiv la pedeapsa închisorii cu executare reală, motivând superficial soluția emisă, fără a-și argumenta soluția în acest sens, temei invocat de partea vătămată, care consideră că pedeapsa stabilită inculpatului este prea blândă, or, din materialele prezentate rezultă că inculpatul Burcovschii Vasilii anterior a avut mai multe abateri de lege, ținând cont de faptul că pedepsele stabilite anterior față de inculpat nu l-au corectat, deoarece ultimul după eliberarea din locurile de detenție a comis din nou o infracțiune intenționată, fapt ce indică că ultimul nu are aptitudinea de a se corecta.

Instanța de recurs a notat că instanța de fond, la fel, nu a ținut cont de faptul că potrivit cazierului contravențional Burcovschii Vasilii a fost sancționat, inclusiv pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin. (1) Cod Contravențional - Injuria, art. 354 alin. (1) Cod Contravențional – Huliganism nu prea grav, art.78 alin. (1) Cod Contravențional – Vătămarea integrității corporale, astfel stabilind inculpatului pentru infracțiunea incriminată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este o pedeapsă prea blândă în raport cu împrejurările cauzei, consecințele produse și persoana inculpatului, care anterior a fost pedepsit la pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și sub formă privative de libertate în locurile de detenție, care nu au condus la corectarea ultimului.

În aspectul dat, deși inculpatul a recunoscut vina sa și cauza s-a judecat în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, după cum rezultă din materialele cauzei, inculpatul nu a făcut careva concluzii după condamnările anterioare și a comis din nou infracțiune, având o atitudine indiferentă față de cele comise, totodată nu a recuperat prejudiciul adus părții vătămate.

Colegiul penal consideră că este necesar de evidențiat că la individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Astfel, Curtea a indicat că, la rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să se conducă de prevederile legale ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să

argumenteze clar concluziile sale în hotărârea adoptată, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Având în vedere decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2024, apreciind argumentele formulate de către participanții la proces, în raport cu materialele cauzei penale, instanța de judecată la rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui Burcovschii Vasilii în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, în latura pedepsei penale stabilite inculpatului, reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 451 Cod de procedură penală, procedura de rejudecare și limitele acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 436 Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau civilă, instanţa de rejudecare se pronunţă în limitele în care hotărârea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă decât numai dacă hotărârea iniţială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părţii vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blindă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra instanța reține că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2024, s-a admis recursul părții vătămate Rusu Sergiu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27 februarie 2024, în cauza penală în privința lui Burcovschii Vasilii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (1) Cod penal, sentința în cauză a fost casată parțial, în latura pedepsei penale stabilite inculpatului și s-a remis cauza la rejudecare, în această parte, în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

În acest context, instanța conducându-se de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpatului Burcovschii Vasilii în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare.

Astfel, luând în considerație cele constatate supra, instanța de judecată nu va purcede la examinarea fondului cauzei, în latura stabilirii vinovăției inculpatului Burcovschii Vasilii care este definitivă și irevocabilă, se bucură de *res judecata* și

nu urmează a fi dovedită din nou, ci va examina cauza penală doar în latura blândeții pedepsei aplicate inculpatului Burcovschii Vasilii.

Deci, la individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de următoarele norme: art. 61 Cod penal, care prevede că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța notează că prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27 februarie 2024, Burcovschii Vasilii a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.152 alin.(1) Cod penal şi fiindu-i stabilită o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 180 ore.

Totuși, instanța de judecată reține că, potrivit cazierului contravențional în perioada anilor 2020-2023, inculpatul Burcovschii Vasilii a avut mai multe abateri contravenționale prevăzute de art.69 alin. (1) Cod Contravențional - Injuria, art. 354 alin. (1) Cod Contravențional – Huliganism nu prea grav, art.78 alin. (1) Cod Contravențional – Vătămarea integrității corporale (f.d.47), iar conform revindecării (f.d.48-49), anterior inculpatul a fost condamnat prin sentința Judecătoria Sîngerei din 11.03.2009 în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii; prin sentința Judecătoria Sîngerei din

16.08.2010 în baza art.art.164 alin. (2) lit. b), 27, 171 alin. (1), 188 alin. (2) lit. f), cu aplicarea art. 84 Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentință modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 24.11.2010, în baza art.164 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 4 ani închisoare, în baza art. 27, 171 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare, în baza art.187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, la 3 ani închisoare, fără amendă, cu aplicarea art.84 Cod penal, pedeapsa definitivă 5 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 24.03.2014 în baza art. art.171 alin. (2) lit. a), 175, 187 alin. (1), cu aplicarea art. 84, 85 Cod penal, la pedeapsa definitivă 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, sentință modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.07.2014, în baza art.171 alin. (2) lit. a), art. 82 Cod penal, la 8 ani închisoare, în baza art.175 Cod penal art.82 Cod penal 5 ani închisoare, în baza art.187 alin. (1), art.82 Cod penal, la 4 ani închisoare, cu aplicarea art. 84 Cod penal, la 8 ani 6 luni închisoare, în baza art.85 Cod penal, pedeapsa definitivă 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art. 152 alin. (1) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei, prevedea în calitate de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 152 alin. (1) Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Astfel, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Deci, plafonul minim și maxim al pedepsei prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal se reduce, după cum urmează: sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 și sub formă de închisoare de la 3 luni până la 3 ani și 9 luni, deoarece conform art. 70 alin.(2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Instanța reține că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.07.2014, a fost casată sentința Judecătoriei Sîngerei din 24.03.2014, din alte motive decât cele invocate, fiind stabilită o nouă pedeapsă în privința lui Burcovschii Vasilii, în baza

art.171 alin. (2) lit. a), art. 82 Cod penal, la 8 ani închisoare, în baza art.175 Cod penal art.82 Cod penal 5 ani închisoare, în baza art.187 alin. (1), art.82 Cod penal, la 4 ani închisoare, cu aplicarea art. 84 Cod penal, la 8 ani 6 luni închisoare, în baza art.85 Cod penal, pedeapsa definitivă 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Potrivit art.111 alin. (1) lit. h) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.

Prin urmare, la data de 10.03.2020 prin încheierea Judecătoriei Soroca din 10.03.2020 în privința inculpatul Burcovschii Vasilii a fost înlocuită partea neexecutată din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă de 240 ore (f.d. 49), pentru săvârșirea mai multor infracțiuni cu intenție, una din ele fiind gravă, iar la 28.08.2024 a comis o nouă infracțiune mai puțin gravă cu intenție, astfel antecedentele penale ale inculpatului nu sunt stinse.

Conform prevederilor art. 34 alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie.

La data comiterii infracțiunii inculpatul Burcovschii Vasilii avea antecedente penale nestinse, condamnat pentru mai multe infracțiuni cu intenție, inclusiv și gravă, a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune mai puțin gravă, deci, a săvârșit infracțiunea în stare de recidivă.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, luând în considerație scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Burcovschii Vasilii, care este cu antecedente penale nestinse, anterior a săvârșit mai multe infracțiuni cu intenție, a săvârșit infracțiunea în stare de recidivă, nu a conștientizat graviditatea faptelor săvârșite anterior, nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, de pericolul social, are un comportament predispus spre comiterea infracțiunilor.

Tot aici se reține că, inculpatul anterior a fost condamnat în repetate rânduri, fiindu-i aplicate pedepse non-privative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, sub formă de închisoare, cu suspendare condiționată a executării pedepsei și cu executare efectivă, iar pedepsele respective nu au fost capabile să corecteze inculpatul și să prevină săvârșirea de către el a noilor infracțiuni, comportamentul său infracțional constant impune necesitatea aplicării unei pedepse sub formă de închisoare, cu executarea efectivă a acesteia.

Respectiv, instanța consideră că solicitarea procurorului cu privire la aplicare unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, nu va putea asigura atingerea scopului pedepsei penale de corectare a inculpatului și de a preveni săvârșirea de către ultimul a unor infracțiuni, or aceasta

nu va avea influență reală asupra inculpatului, personalitatea infractorului făcând invariabil necesară executarea efectivă a pedepsei sub formă de închisoare.

Astfel ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, având vedere caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată stabilește lui Burcovschii Vasilii pedeapsa cu închisoarea.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Conform art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Prin urmare, pentru necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Burcovschii Vasilii măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea până la devenirea sentinței definitive.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei nr. 1-6/2024 din 27 februarie 2024.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 436, 451 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Burcovschii Vasilii** *****, născut la *****, originar și domiciliat satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei nr. 1-6/2024 din 27 februarie 2024.

Punerea în executare a sentinței de realizat din momentul devenirii definitive.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul reținerii inculpatului și punerii în executare a sentinței.

Se aplică în privința lui **Burcovschii Vasilii** *****, născut la *****, originar și domiciliat satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, până la rămânerea sentinței definitive.

Celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei nr. 1-6/2024 din 27 februarie 2024, se mențin și urmează a fi executate.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**