C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-126/23 Judecătoria Drochia sediul Central
1-22113481-03-1a-04042024 Judecător I.Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii
12 septembrie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, ***** Pușcaș
Grefier Carolina Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Ira Guțu
Avocatului Dumitru Malesenco

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Drocha, Sergiu Marcauțan, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 11.03.2024, prin care:

> **Ogorodnic Victor** *****, numărul de identificare *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat în baza art.264[1] alin.(4) CP și în conformitate cu prevederile art.60 CP, l-a liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală; a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264[1] alin.(4) CP la pedeapsă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității; a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264[1] alin.(4) CP la pedeapsă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității; în baza art.84 alin.(1) CP lui Ogorodnic Victor i s-a stabilit, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a încasat de la Ogorodnic Victor în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 612 lei.

Corpurile delicte: automobilul de marca ,,Audi” cu numărul de înmatriculare *****, automobilul de marca ,,BMW 320 D” cu numărul de înmatriculare ***** și

automobilul de marca ,,Audi A4” cu numărul de înmatriculare ***** specific Lituaniei, s-a dispus de a fi lăsate în posesia proprietarului fără careva restricții; două suporturi DVD –R , tichetele Drager s-a dispus de a fi păstrate la materialele cauzei.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 04.08.2022 până la 11.03.2024, în instanța de apel de la 03.04.2024 până la 12.09.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că Ogorodnic Victor, la data de 01.07.2023, aproximativ la ora 19:40, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, fără a deține permis de conducere, intenționat, încălcând prevederile art.10 pct.2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia ,,persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, precum și prevederile art.14 lit.a), potrivit căruia ,,conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate’’, a urcat la volanul automobilului de model ,,Audi” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe o stradă din satul Chetrosu, raionul Drochia, unde fiind stopat de către colaboratorii poliției, a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul ,,Drager Alcotest 6820”, în rezultat s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,63 mg/l, care conform prevederilor art.134[12] alin.(3) CP, se atribuie către stare de ebrietate cu grad avansat.

Totodată, potrivit raportului de constatare nr.202306P0322 din 17.07.2023 în cadrul expertizei toxicologică, s-a stabilit, că în proba de sânge, prezentată pe numele lui Ogorodnic Victor s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,72 g/l care conform prevederilor art.134[12] alin.(3) CP, se atribuie către stare de ebrietate cu grad avansat.

Tot el, la data 21.11.2021, aproximativ la ora 02:19, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct.10 alin.(2) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere (RCR), care indică că „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, precum și

cerințele pct.14 lit.a) al RCR, conform căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, fără a deține permis de conducere, intenționat a urcat la volanul autovehiculului de marca și model „Audi A4” cu numărul de înmatriculare specific ***** și s-a deplasat până la stația de alimentare cu petrol „VENTO-SAC 44”, amplasată în satul Drochia, raionul Drochia.

Ca urmare a întrebuințării băuturii alcoolice, Ogorodnic Victor, intenționat, a urcat din nou la volanul automobilului cu care venise și s-a deplasat pe teritoriul stației de alimentare cu petrol „SAC-FEBUS satul Țarigrad”, amplasată la ieșire din orașul Drochia, spre satul Nicoreni, unde din nou a consumat băuturi alcoolice, iar de aici a condus automobilul menționat la stația de alimentare cu petrol „SAC-FEBUS șoseaua Sorocii Drochia”, amplasată pe strada Gudanov din orașul Drochia, unde iarăși a consumat băuturi alcoolice.

De acolo, exprimând superficialitate vădită față de prohibiția legală de a conduce vehicule în stare de ebrietate, a urcat din nou la volanul automobilului de marca și model „Audi A4” cu numărul de înmatriculare specific ***** și s-a deplasat pe drumul de centură a orașului Drochia, R-12.1.

Ajungând în regiunea stației de autobuz amplasată pe traseul R-12.1, din cauza unui incident apărut între dânsul și pasagerul Ardelean Dinu, Ogorodnic Victor a oprit automobilul.

Drept consecință a manifestării unui comportament suspect de aflare în stare de ebrietate alcoolică la volan, conducătorului auto Ogorodnic Victor i-a fost propus de a fi testat alcoolscopic cu analizatorul concentrației de alcool de tip „Drager Alcotest”.

La propunerea subofițerului din cadrul Serviciului Patrulare al SSP a IP Drochia de a fi testat alcoolscopic cu analizatorul „Drager Alcotest”, conducătorul auto Ogorodnic Victor, conștientizând că acționează cu încălcarea prevederilor onerative ale pct.11 lit.j) din RCR care stipulează, că „conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat: să de supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, a refuzat categoric.

În continuare, ignorând intenționat prevederile RCR menționate supra, fiind în incinta Spitalului Raional Drochia întru petrecerea examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, conducătorul auto Ogorodnic Victor a refuzat expres de a fi supus acestui examen medical.

Tot el, la data de 10.04.2022, aproximativ la ora 03:20, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct.10 alin.(2) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere (RCR), care indică că „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", precum și cerințele pct.14 lit.a) al RCR, conform căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, fără a deține permis de conducere, intenționat a urcat la volanul autovehiculului de marca și model „BMW 320D" cu numărul de înmatriculare specific ***** și s-a deplasat prin satul Șuri, raionul Drochia, până când a fost implicat într-un accident rutier.

Ca urmare a manifestării unui comportament suspect de aflare în stare de ebrietate alcoolică la volan, conducătorul auto Ogorodnic Victor a fost supus testării alcoolscopie în rezultatul căror acțiuni, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,54 mg/l, care potrivit art.134[12] alin.(3) CP constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Judecând cauza în ordine generală, instanța de fond în baza probelor administrate:

- l-a recunoscut vinovat pe Ogorodnic Victor în baza art.264[1] alin.(4) CP și în conformitate cu prevederile art.60 CP, l-a liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală;

- l-a recunoscut vinovat și condamnat Ogorodnic Victor în baza art.264[1] alin.(4) CP la pedeapsă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- l-a recunoscut vinovat și condamnat Ogorodnic Victor în baza art.2641 alin.(4) CP la pedeapsă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- în baza art.84 alin.(1) CP lui Ogorodnic Victor instanța i s-a stabilit, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța a încasat de la Ogorodnic Victor în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 612 lei. Corpurile delicte: automobilul de marca „Audi” cu numărul de înmatriculare *****, automobilul de marca „BMW 320 D” cu numărul de înmatriculare ***** și automobilul de marca „Audi A4” cu numărul de înmatriculare ***** specific Lituaniei, s-a dispus de a fi lăsate în posesia proprietarului fără careva restricții; două suporturi DVD –R , tichetele Drager s-a dispus de a fi păstrate la materialele cauzei.

Instanța a pronunțat sentința în cauză care a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, Sergiu Marcauțan, solicitându-se, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

- a recunoaște vinovat inculpatul Ogorodnic Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP (cazul datat cu 21.11.2021), dar conform prevederilor art.60 CP, a-l libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală;

- a recunoaște vinovat inculpatul Ogorodnic Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP (cazul datat cu 10.04.2022), cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni;

- a recunoaște vinovat inculpatul Ogorodnic Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP (cazul datat cu 01.07.2023), cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni;

- în baza art.84 alin.(1) CP, prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili definitiv 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea de sub strajă din sala de judecată. În rest sentința emisă a menține fără modificări.

În susținerea poziției a indicat, că instanța de judecată just a stabilit circumstanțele cauzei şi corect a calificat faptele inculpatului Ogorodnic Victor în baza art.264[1] alin.(4) CP (trei capete de acuzare), însă neîntemeiat a aplicat faţă de inculpat pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Notează, că în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei înserate la art.75 alin.(1) CP, instanţa de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Specifică, că în privinţa inculpatului nu au fost stabilite nici circumstanţe atenuante şi nici circumstanţe agravante, astfel este imposibilă aplicarea faţă de inculpat în cazul dat a prevederilor art.67 CP, în scopul restabilirii echităţii sociale,

corectării inculpatului, precum şi în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Prin urmare, pedeapsa aplicată urmează să corespundă pericolului şi gradului social al faptei comise, circumstanţelor comiterii infracţiunii, atitudinii inculpatului faţă de cele întâmplate şi neconştientizarea pericolului crimei săvârşite.

Conchide, că corectarea inculpatului Ogorodnic Victor este posibilă doar prin izolarea lui de societate. Infracțiunea comisă de către inculpat chiar dacă face parte din categoria celor uşoare, consecinţele acestei infracţiuni sunt periculoase şi pot cauza urmări grave societăţii.

În viziunea procurorului-apelant, instanţa de judecată nu a luat în consideraţie faptul, că inculpatul activând anterior în Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică a IP Drochia, adică fiind persoana care curma acţiunile ilegale ale conducătorilor auto, şi în partea ce ţine de „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică” şi totodată săvârşind 3 infracţiuni din aceeași categorie, a aplicat prevederile art.67 CP.

Consideră, că aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în privinţa inculpatului Ogorodnic Victor nu este suficientă pentru corectarea şi reeducarea lui, în scopul prevenirii comiterii altor infracţiuni, precum şi pentru restabilirea echităţii sociale nu este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat şi circumstanţelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată şi nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, deoarece inculpatul nu a recunoscut vinovăţia pe 2 epizoade incriminate acestuia.

În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Ira Guțu a pledat pentru admiterea cererii de apel, solicitând casarea acestei sentințe, cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează: Ogorodnic Victor, s-ă fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP, episodul din 21.11.2021 și să fie liberat de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție în temeiul art.60 CP și art.389 alin.(4) pct.3) CPP; Ogorodnic Victor, s-ă fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP, episodul din 10.04.2022 și să fie liberat de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție în temeiul art.60 CP și art.389 alin.(4) pct.3) CPP; Ogorodnic Victor, să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP, episodul din 01.07.2023 și să fie stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 luni în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința instanței de fond, să fie menținută fără modificări.

Inculpatul Ogorodnic Victor în instanța de apel nu s-a prezentat, solicitând prin intermediul apărătorului acestuia, examinarea cauzei în lipsa sa.

Avocatul Dumitru Malesenco, reprezentând interesele inculpatului Ogorodnic Victor, a pledat pentru respingerea cererii de apel înaintat de către partea acuzării, întrucât susțin pe deplin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central.

Analizând argumentele invocate în cererea de apel, studiind materialele cauzei și conducându-se de prevederile legii, Colegiul penal conclude, că apelul este pasibil admiterii, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, în latura penală, rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, care stipulează, că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă*.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal consideră oportun de a se referi la prevederile art.414 alin.(1),(2) CPP, potrivit cărora, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal*.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi*, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal*.

Având în vedere aceste prevederi legale Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea generală. Judecând cauza în ordine generală, instanța de fond în baza probelor administrate:

- l-a recunoscut vinovat pe Ogorodnic Victor în baza art.264^1 alin.(4) CP și în conformitate cu prevederile art.60 CP, l-a liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală;

- l-a recunoscut vinovat și condamnat Ogorodnic Victor în baza art.264^1 alin.(4) CP la pedeapsă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- l-a recunoscut vinovat și condamnat Ogorodnic Victor în baza art.264^1 alin.(4) CP la pedeapsă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- în baza art.84 alin.(1) CP lui Ogorodnic Victor i s-a stabilit, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța a încasat de la Ogorodnic Victor în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 612 lei. Corpurile delicte: automobilul de marca „Audi” cu numărul de înmatriculare *****, automobilul de marca „BMW 320 D” cu numărul de înmatriculare ***** și automobilul de marca „Audi A4” cu numărul de înmatriculare ***** specific Lituaniei, s-a dispus de a fi lăsate în posesia proprietarului fără careva restricții; două suporturi DVD –R , tichetele Drager s-a dispus de a fi păstrate la materialele cauzei.

În ședința judiciară a instanței de apel părțile în proces nu au prezentat și nu au solicitat admiterea unor noi probe, nefiind solicitată verificarea și reaprecierea acelor probe care deja sunt anexate la dosar, partea acuzării optând doar pentru încetarea procesului în legătură cu intervenirea prescripției, pe două capete de acuzare, iar pe un capăt de acuzare solicitând o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 9 luni. Deci, părțile nu au obiecții privitor la circumstanțelor de fapt ale cauzei stabilite prin sentință și nici privitor la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Respectiv, verificând cerințele acuzării incluse în cererea de apel și anume în latura aplicării unei pedepse mai aspre, cu închisoarea cu executare, Colegiul penal le consideră nefondate, totodată însă constatându-se temei de casare a sentinței din alte motive decât cele invocate, în acest sens menționând următoarele.

Constatând ca fiind demonstrate faptele infracționale prevăzute de art.264^1 alin.(4) CP (cazul datat cu 21.11.2021), art.264^1 alin.(4) CP (cazul datat cu 10.04.2022) și art.264^1 alin.(4) CP (cazul datat cu 01.07.2023), instanța de judecată pe art.264^1 alin.(4) CP (cazul datat cu 21.11.2021) l-a încetat pe motivul prescrierii răspunderii penale, iar în privința celorlalte două capete de acuzare, art.264^1 alin.(4) CP (cazul datat cu 10.04.2022) și art.264^1 alin.(4) CP (cazul datat cu 01.07.2023), a pronunțat în privința acestuia sentința de condamnare, cu stabilirea pedepsei definitive de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În cadrul examinării în ordine de apel, se constată că și pe capătul de acuzare în baza art.264^1 alin.(4) CP (cazul datat cu 10.04.2022), a intervenit prescripția – circumstanță care exclude aplicarea pedepsei, fapt invocat și de către acuzare în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, Colegiul penal consideră oportun de a rejudeca cauza și de a pronunța o nouă hotărâre, prin care în temeiul art.389 alin.(4) pct.3) CPP îl va libera pe Ogorodnic Victor de pedeapsă stabilită prin sentință pentru infracțiunile comise, prevăzute de art.264^1 alin.(4) CP (cazul datat cu 21.11.2021 și cazul datat cu 10.04.2022), în legătură cu prescrierea tragerii la răspundere penală prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) CP, urmând a-i stabili pedeapsa doar în baza art.264^1 alin.(4) CP (cazul datat cu 01.07.2023).

În acest sens Colegiul penal reține, că potrivit art.389 alin.(4) pct.3) CPP, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de*

răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit alin.(6) al art.389 CPP, *la adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată*.

Potrivit art.60 alin.(1) lit.a) CP, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârşirea unei infracțiuni ușoare*.

Având în vedere prevederile legale menționate, ținând cont că la caz s-a constatat vinovăția inculpatului Ogorodnic Victor în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.264^1 alin.(4) CP – catalogată, conform art.16 alin.(2) CP, ca fiind ușoară, aceasta fiind săvârșită la 21.11.2021 și respectiv, la 10.04.2022, Colegiul penal constând că la caz a expirat termenul de prescripție.

Luând în considerație temeiurile specificate, Colegiul penal îl va libera pe Ogorodnic Victor de pedeapsă pe aceste două capete de acuzare, în legătură cu prescrierea tragerii la răspundere penală prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) CP.

Cât privește, solicitarea acuzării de a-i stabili pedeapsa închisorii lui Ogorodnic Victor pe capătul de acuzare în baza art.264^1 alin.(4) CP (cazul datat cu 01.07.2023), Colegiul penal o consideră lipsită de temei, concluzionându-se în acest sens, că pedeapsa cu munca neremunerată, adică, sub forma și în cuantumul stabilit prin sentință, este echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii comise, este suficientă pentru restabilirea echității sociale, este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea inculpatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Deci, apreciindu-se categoria și cuantumul pedepsei penale în cazul din speță urmează a se ține cont, că fapta comisă de inculpat, prevăzută de art.264^1 alin.(4) CP, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, este comisă cu intenție, la locul de trai Ogorodnic Victor se caracterizează pozitiv, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie, nu se află, anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Este de menționat și poziția inculpatului pe parcursul procesului, acesta inițial recunoscând vina parțial, iar ulterior integral, necontestând sentința în cauză.

În aceste împrejurări, Colegiul consideră, că pentru fapta comisă lui Ogorodnic Victor urmează a-i fi aplicată o pedeapsă cu munca neremunerată axată la limita maximă prevăzută de sancțiunea art.264^1 alin.(4) CP, care va fi aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini corespunzătoare a acesteia față de ordinea de drept și principiile morale.

Colegiul penal reține, că potrivit art.75 alin.(2) CPP, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Cerința în cauză este o modalitate de individualizare a categoriei pedepsei în cazul în care sancţiunea articolului aplicat prevede pedepse alternative*.

Prin prisma materialului caracterizant al inculpatului Ogorodnic Victor, conducându-se de prevederile art.6, art.7, art.61, art.75 CP, ținând cont de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, Colegiul apreciază că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată reprezintă pedeapsa echitabilă, fiind una oportună în raport cu pedeapsa alternativă prevăzute la sancțiunea art.264^1 alin.(4) CP – închisoarea.

În opinia instanței de apel, pedeapsa astfel cum a fost individualizată răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatului Ogorodnic Victor este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Cât privește dispozițiile sentinței instanței de fond, privitor la corpurile delicte și cheltuielile de judecată, Colegiul penal consideră oportun de a le menține în vigoare, soluția în această parte corespunzând rigorilor legii în raport cu circumstanțele speței, părțile necontestând sentința în această latură.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Drocha, Sergiu Marcauțan, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 11.03.2024, în cazul lui **Ogorodnic Victor** *****, se admite din alte motive decât cele invocate, sentința în cauză se casează parțial în latura penală, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Ogorodnic Victor ***** se consideră condamnat în baza art.264^1 alin.(4) CP (cazul datat cu 21.11.2021) și în coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă în legătură cu prescrierea tragerii la răspundere penală prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) CP.

Ogorodnic Victor ***** se consideră condamnat în baza art.264^1 alin.(4) CP (cazul datat cu 10.04.2022) și în coroborare cu prevederile art.389 alin.(4)

pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă în legătură cu prescrierea tragerii la răspundere penală prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) CP.

Ogorodnic Victor ***** se consideră condamnat în baza art.264^1 alin.(4) CP (cazul datat cu 01.07.2023), aplicându-i-se în baza acestei legi pedeapsa penală sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond privitor la corpurile delicte și cheltuielile de judecată, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 12.09.2024.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.