Dosarul nr. 2-816/2022
(2-2212487746-46-2-24082022)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 februarie 2024 or. Floreşti

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanţa compusa din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Nicoleta Belinschi,
Doina Selevestr-Condrea, Natalia Goncearuc

în sediul instanței, în ședință publică, în procedură generală, examinînd cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Frumusachi Filip împotriva Primăriei satului *****, r-nul Florești, intervenient accesoriu Loghinescu Ion cu privire la anularea dispoziției nr.***** cu privire la demisie, restabilirea în funcție, încasarea salariului pe timpul absenței forțate de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La 24 august 2022, reclamantul Frumusachi Filip, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Frumusachi Simion s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului *****, r-nul Florești cu privire la anularea dispoziției nr.***** cu privire la demisie, restabilirea în funcție, încasarea salariului pe timpul absenței forțate de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, a fost angajat și a activat de mai mult timp în calitate de paznic la grădinița de copii în sat. *****, r-nul Florești.
3. La *****, sub presiunea și amenințarea directă a primarului Primăriei s-lui *****, r-nul Florești, Tîltu Vasile, reclamantul Frumusachi Filip a depus personal o cerere de demisie din funcția de paznic la grădinița de copii din sat. *****, r-nul Florești. Cererea a fost transmisă personal primarului Primăriei satului *****, r-nul Florești, Tîltu Vasile care i-a comunicat că poate considera că este deja eliberat.
4. Tot în aceeași zi de *****, Frumusachi Filip, în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul muncii, s-a adresat către secretara Primăriei satului *****, r-nul Florești, Caraman Maria, cu o cerere adresată primarului Tîltu Vasile, de retragere a cererii de demisie. Secretara a refuzat categoric să primească și să înregistreze cererea, motivând prin faptul că are indicație de la primar.

5. La data de 25 mai 2022, Frumusachi Filip, a expediat primarului Primăriei satului *****, r-nul Florești, prin poștă cu scrisoare recomandată, cererea de retragere a cererii de demisie depusă la *****.

6. Datorită faptului că nu cunoștea nimic despre rezultatul examinării cererii de retragere a cererii de demisie, Frumusachi Filip s-a adresat către Primăria satului *****, r-nul Florești cu o nouă cerere prin care a solicitat să fie informat despre rezultatul examinării cererii depuse anterior; dacă a fost sau nu angajată o altă persoană în funcția deținută de el anterior, precum și a-i fi expediată copia ordinului de eliberare din funcția de paznic la grădinița de copii din sat. *****, r-nul Florești.

7. La data de 02 iunie 2022, primarul Primăriei satului *****, r-nul Florești i-a expediat în adresa reclamantului Frumusachi Filip, prin scrisoare recomandată, răspunsul nr. 194 din 02 iunie 2022 la cererea de retragere a cererii de demisie prin care invocă că careva temeiuri de fapt sau de drept pentru retragerea sau anularea cererii de demisie nu există, răspuns care a fost primit de către Frumusachi Filip la 07 iunie 2022. Totuși, până la acea dată nu a fost înmânat și nici trimisă în adresa lui Frumusachi Filip a ordinului sau altui act de demisie din funcție.

8. Datorită încălcării directe de către pârât a drepturilor lui Frumusachi Filip, ultimul s-a adresat cu plângere către Inspectoratul de Stat al Muncii. Prin răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii ultimii au constatat că, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) din Codul muncii, pârâtul nu a avut dreptul de a-l elibera din funcție pe Frumusachi Filip, iar demisionarea acestuia în condițiile expuse supra a fost una ilegală.

9. Datorită faptului că pârâtul refuza în continuare să elibereze lui Frumusachi Filip ordinul de eliberare din funcție, ultimul s-a adresat la data de 27 iunie 2022 cu cerere de chemare în judecată prin care a solicitat inclusiv și obligarea pârâtului de a-i elibera ordinul de eliberare din funcție.

10. În cadrul procesului aflat pe rolul Judecătoriei Soroca, o dată cu referința la cererea de chemare în judecată, pârâtul a anexat și dispoziția nr. 30.p din ***** cu privire la demisia lui Frumusachi Filip din funcția de paznic la grădinița de copii, din propria dorință, în temeiul art. 85 alin. 3/1 din Codul muncii începând cu data de 25 mai 2022.

11. Cu Dispoziția nr. *****. din ***** emisă de primarul satului ***** - Tîltu Vasile nu sunt de acord, aceasta fiind una ilegală, emisă prin derogare la normele legale în vigoare și a circumstanțelor de fapt și de drept avute loc la caz.

12. Chiar dacă pârâtul face referire la careva abateri disciplinare care au fost săvârșite de către Frumusachi Filip pe parcursul activității, acestea sunt pur declarative or, pârâtul nu a inițiat o procedură disciplinară în privința lui, nu i-a fost solicitat și pârâtul nu deține absolut nici o probă în acest sens, de a depune careva explicații referitor la careva abateri disciplinare concrete, nu i s-a acordat un termen legal în acest sens, pârâtul încălcând în acest mod prevederile art. 208 Codul muncii.

13. Totuși, Frumusachi Filip a fost demis în baza cererii proprii depuse sub presiunea pârâtului.

14. Menționează că, potrivit prevederilor art.85 alin. (1) din Codul muncii, rezultă că începând cu data de 25 mai 2022, reclamantul Frumusachi Filip urma a mai activa în funcția deținută timp de 14 zile calendaristice, adică până la 07 iunie 2022.

15. În Dispoziția nr. *****. din ***** pârâtul indică temei al demisiei în ziua imediat următoare depunerii cererii de demisie prevederile art. 85 alin. (3/1) din Codul muncii care prevede că, contractul individual de muncă poate fi desfăcut, prin acordul scris al părților, înainte de expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), (2) și (4/1).

16. Drept condiție obligatorie pentru desfacerea contractului de muncă înainte de expirarea termenului de 14 zile de la depunerea cererii de demisie este anume acordul scris al părților, acord care în cazul supus examinării nu a existat, iar drept consecință, eliberarea și întreruperea contractului de muncă înainte de 07.06.2022 nu putea avea loc și drept consecință actul contestat este unul ilegal.

17. Mai mult ca atât, în strictă corespundere cu prevederile art. 85 alin. (4) din Codul muncii, Frumusachi Filip la 25 mai 2022 a depus cerere de anulare/retragere a cererii de demisie depusă la *****, iar pârâtul nu a avut absolut nici un temei legal de a refuza în anularea/retragerea cererii de demisie depusă anterior, fapt constatat și de către Inspectoratul de Stat al Muncii. Pârâtul nu a invocat careva temei legal de a refuza în acceptarea cererii de anulare/retragere a cererii de demisie depuse de Frumusachi Filip la 25 mai 2022, fiind încălcat în mod direct dreptul ultimului prevăzut de art. 85 alin. (4) din Codul muncii.

18. Mai indică, că prin eliberarea ilegală din funcție de către pârât, comportamentul acestuia până și după eliberarea din funcție lui Frumusachi Filip i s-au provocat suferințe psihice, nervozitate, senzație de neîncredere, stare de incertitudine și frustrare, lezare a reputației sale a drepturilor și libertăților fundamentale a salariatului.

19. Solicită reclamantul:

- anularea dispoziției Primarului satului ***** nr. *****. din ***** cu privire la demisia lui Frumusachi Filip din funcția de paznic la grădinița de copii începând cu 25 mai 2022, ca fiind ilegal;
- restabilirea reclamantului Frumusachi Filip, în funcția de paznic la grădinița de copii din sat. *****, r-nul Florești;
- încasarea din contul Primăriei sat. *****, r-nul Florești în beneficiul lui Frumusachi Filip, a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale; a pagubei morală în sumă de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

20. Prin încheierea protocolară din 26 ianuarie 2023 Loghinescu Ion a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

21. <u>În ședința de judecată reclamantul Frumusachi Filip și reprezentantul acestuia, avocatul Frumusachi Simion, au susținut acțiunea pe deplin,</u> pe motivele de fapt și de

drept invocate în cerere, solicitînd admiterea acesteia.

22. În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului Primăria sat. *****, r-nul Florești, Vasile Tîltu nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

23. În referința depusă la materialele cauzei, a menționat că, afirmațiile reclamantului Frumusachi Filip precum că, la *****, a depus cerere de demisie din funcția de paznic la grădinița de copii din sat. *****, r-nul Florești sub presiunea și amenințarea directă a primarului Tîltu Vasile nu corespunde adevărului și nici nu sunt probate prin nimic. Ba chiar din contra, remarcă, că depunerea cererii de demisie la primar de către reclamant a avut loc în prezența altor persoane care pot confirma circumstanțele în care a avut loc depunerea cererii de demisie și anume, că primarul n-a săvîrșit careva acțiuni de presiune sau amenințări asupra reclamantului pentru a-l impune să depună cererea de demisie. Menționează, că la ***** Frumusachi Filip s-a prezentat la secretarul Consiliului local Caraman Maria în biroul căreia se aflau și alte persoane și a solicit să-i dea o foaie de hîrtie pentru a scri o cerere, iar cînd a primit-o a solicitat Caraman Maria să-i scrie cererea de demisie din funcție la ce ultima a refuzat și a propus să fie scrisă personal. Reclamantul a scris personal cererea și a transmis-o primarului Tîltu Vasile.

24. Prin urmare, careva probe care ar demonstra aplicarea presiunilor amenințărilor de către primar către Frumusachi Filip pentru a-l impune să scrie cererea de demisie nu sunt.

25. În aceiași zi, adică la ***** primarul Tîltu Vasile în temeiul cererii de demisie depuse de Frumusachi Flilip a emis dispoziția nr. ***** prin care ultimul a demisionat din funcția de paznic la grădinița de copii din sat din 25 mai 2022.

26. În scopul de a respecta prevederile art. 81 alin.(3) din Codul muncii la *****, în jurul orei 15.00, secretarul Consiliului local Caraman Maria l-a contactat telefonic pe Frumusachi Filip și i-a propus să se prezinte la primărie pentru a i se comunica dispoziția de demisie și a o semna, dar și pentru a da explicații privitor la lipsa sa de la locul de muncă în ziua de ***** pe parcursul a 7 ore. Deși, reclamantul sa prezentat la primărie, însă a refuzat să semneze că i s-a adus la cunoștință dispoziția de demisie, dar și de a face careva explicații privitor la lipsa sa de la locul de muncă.

27. Faptul refuzului lui Frumusachi Filip, de a semna dispoziția de demisie se confirmă prin actul privind refuzul semnării dispoziției de demisie din ***** copia căruia o anexează la referință.

28. Cele invocate demonstrează, că primăria a respectat prevederile art. 81 alin (3) Codul muncii potrivit căruia contractul individual de muncă încetează în temeiul, ordinului (dispoziției, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, cel tîrziu la data eliberării din serviciu.

29. Ulterior, la 25 mai 2022, prin poștă, Frumusachi Filip a remis în adresa primăriei cererea de retragere a cererii de demisie din *****, care, fiind examinată de primar la 02 iuie 2022 i s-a comunicat despre rezultatul examinării.

30. Menționează, că după demisia lui Frumusachi Filip pînă la 31 mai 2022 funcția de paznic la grădinița de copii din sat. ***** a fost liberă.

31. Mai indică că, la 30 mai 2022 prin dispoziția nr.32 p „Cu privire la angajare, atribuirea clasei și coeficientului de salarizare" în funcția de paznic la grădinița de copii din sat a fost angajat Loghinescu Ion din 31 mai 2022. Copia dispoziției respective a fost remisă cu aviz de recepție în adresa reclamantului. Astfel, primăria a respectat prevederile legale privind accesul la informație și prevederile Codului muncii.

32. Satisfacerea cererii reclamantului de retragere a cererii de demisie din ***** și repunerea lui la locul de muncă vechi în calitate de paznic la grădinița de copii din sat nu s-a făcut în legătură cu încălcarea obligațiunilor de muncă de către acesta, inclusiv în legătură cu lipsa de la locul de muncă la ***** între orele 08.40-16.10, refuzul lui de a da explicații privitor la motivele lipsei, fapt, confirmat prin procesul-verbal al comitetului sindical din *****. Încălcarea disciplinei de muncă de către reclamant a servit obiect de discuție și la ședința comitetului sindical din 23.05.2022.

33. La fel, solicitările reclamantului din cererea de chemare în judecată cu privire la obligarea prezentării informației și a ordinului de demisie sunt neîntemeiate. Reclamantului i-a fost prezentată dispoziția de demisie cînd el a refuzat să semneze, alte informații solicitate i-au fost remise. Mai mult ca atît concretizează, că cerere similară reclamantul a depus și la Judecătoria Soroca, sediul Central. Prin dispozitivul hotărîrii din 02.11.2022, cererea indicată a fost respinsă ca neîntemeiată.

34. Intervenientul accesoriu Loghinescu Ion în ședința de judecată a menționat că, la moment este angajat în calitate de paznic la grădinița de copii din sat. *****, r-nul Florești. Cu referire la cererea de chemare în judecata depusă de reclamant lasă la discreția instanței de judecată.

35. Fiind audiat în calitate de martor Patrașcu Andrei a declarat că, îl cunoaște pe reclamant sunt în relații normale. Ceva timp au lucrat împreună în calitate de paznici. El lucra la Primărie, iar Frumusachi Filip la grădiniță. Deseori, Frumusachi Filip venea la serviciu în stare de ebrietate. Îl întreba de ce vine la serviciu în stare de ebrietate, la ce ultimul nu spunea că nu se află în stare de ebrietate, după aceea recunoștea că a servit doar două pahare de vin. La fel, Frumusachi Filip de multe ori pierdea cheile, a lăsat ușa deschisă, lumina aprinsă. De multe ori, primarul îl ierta. Însă, după ce a Frumusachi Filip a venit foarte beat la serviciu, primarul i-a zis că nu mai poate continua așa lucru, și ia spus să scrie cerere de eliberare de la serviciu din propria inițiativă. Toți paznicii erau acolo la ușă, el a scris cererea și a sunat apoi avocatului să-i spună. Cunoaște că i se aplicau și avertismente.

36. Fiind audiat în ședința de judecată martorul Sîrbu Valeriu a explicat că, pe Frumusachi Filip îl cunoaște, sunt în relații bune. Cu Filip Frumusachi au lucrat ca paznici. El s-a angajat în anul 2023, iar Frumusachi Filip activa începînd cu anii 2021-2022. Când s-a angajat la serviciu, colegii l-au preîntîmpinat să fie atent cu Frumusachi Filip deoarece el servește băutruri alcoolice și pierdea cheile. Pe parcurs

aceste lucruri s-au adeverit. Reclamantul se prezenta la serviciu în stare de ebrietate, pierdea cheile. A fost caz cînd a pierdut cheile, Frumusachi Filip a făcut duplicat sau cumpăra schimba lacătul. Frumusachi Filip deja avea 2 preîntâmpinări. De sarbătorile pascale, primarul l-a iertat că a pierdut cheile, iar după aceea primarul l-a văzut pe Frumusachi Filip în stare de ebrietate și l-a rugat pe el atunci să iasă la serviciu în locul lui Frumusachi Filip.

Aprecierea instanței de judecată:

37. Audiind participanții la proces prezenți în ședinţa de judecată, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea ca neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.
38. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, prin dispoziția nr.58 din 10 septembrie 2020, Frumusachi Filip a fost angajat în calitate de paznic la grădinița de copii din sat. *****, r-nul Florești pe o perioadă nedeterminată începînd cu data de 10 septembrie 2020 (f.d. 36).
39. La 10 septembrie 2020 Primăria sat. *****, r-nul Florești, în persoana primarului Tîltu Vasile și Frumusachi Filip, au încheiat Contractul individual de muncă nr. 1, cît și Contractul de răspundere materială integrală nr. 1 (f.d. 37-39).
40. Potrivit procesului-verbal din 23 mai 2022 a comisiei de disciplină s-a propus de al concedia pe Frumusachi Filip conform prevederilor Codului Muncii luîndu-se în considerație toate încălcările acumulate pînă la data respectivă (f.d. 43).
41. Prin cererea din *****, Frumusachi Filip a eliberarea sa din funcția deținută, din propria dorință (f.d. 45).
42. Potrivit dispoziției nr. ***** din 24 martie 2022, emise de primarul Tîltu Vasile în temeiul cererii depuse, Frumusachi Filip a fost demisionat din funcția de paznic la grădinița de copii din sat. *****, din 25 mai 2022 (f.d. 46).
43. Prin actul din *****, angajații primăriei sat. *****, Caraman Maria secretar al Consiliului local și paznicul Patrașco Andrei au confirmat că, la ***** paznicul Frumusachi Filip a depus cerere de demisie și a plecat respectiv în aceeași zi s-a emis dispoziția de demisie nr.***** din ***** „Cu privire la demisie”, iar după orele mesei Frumusachi Filip a fost invitat prin telefon de a lua cunoștință cu dispoziția de demisie și a o semna. Frumusachi Filip a venit la primărie după ora 16.00, unde secretarul consiliului local i-a înmînat dispoziția de demisie pentru a lua cunoștință și a o semna, dar ultimul a refuzat categoric să semneze și a plecat (f.d. 48).
44. Ulterior, la 25 mai 2022, prin poștă, Frumusachi Filip a remis în adresa primăriei, cerere de retragere a cererii de demisie din *****, exprimîndu-și intenția de a continua activitatea în funcția menționată (f.d. 58).
45. Prin răspunsul Primăriei sat. *****, r-nul Florești nr.194 din 02 iunie 2022 (f.d.29) Frumusachi Filip a fost informat că, urmare a petiţiei cu nr. 1/F din 25 mai

2022 primăria îşi menţine poziţia, motiv de fapt şi de drept pentru retragerea s-au anularea cererii de demisie nu există (f.d. 60).

46. La 17 iunie 2022 a fost înregistrată plîngerea depusă de Frumusachi Filip la Inspectoratul de Stat al Muncii asupra acțiunilor ilegale ale Primarului Primăriei sat. *****, r-nul Florești Tîltu Vasile, solicitînd în acest sens inițierea unui control în vederea verificării respectării de către primarul Tîltu Vasile a legislației din domeniul dreptului muncii (f.d. 14-15).

47. Prin răspunsul nr.139 din 11.07.2022 Inspectoratul de Stat al Muncii a informat reclamantul că, au efectuat un control pe marginea plîngerii depuse, și urma celor constatate au indicat că, reieşind din faptul că în cererea de demisie depusă la *****, nu s-a solicitat încetarea contractului individual de muncă înainte de expirarea termenului de preaviz de 14 zile calendaristice, raportul de muncă urma să înceteze în baza art. 85 alin. (1) din Codul Muncii, și respectiv, angajatorul trebuia să accepte cererea de retragere a cererii de demisie depuse (f.d. 16).

48. Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Frumusachi Filip a solicitat anularea dispoziției Primarului satului ***** nr. *****. din ***** cu privire la demisie; restabilirea în funcția de paznic la grădinița de copii din sat. *****, r-nul Florești; încasarea din contul Primăriei sat. *****, r-nul Florești în beneficiul lui Frumusachi Filip, a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale; a pagubei morală în sumă de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

49. Conform art. 81 alin. (1), (3) Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta: a) în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art.82, 305 şi 310); a[1]) prin acordul scris al părţilor (art.82[1]); b) la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86). Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează până în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege.

50. Conform art. 85 alin. (1), (3), (4) Codul muncii, salariatul are dreptul la demisie –desfacere a contractului individual de muncă, cu excepţia prevederii alin.(4[1]), din proprie iniţiativă, anunțând despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu 14 zile calendaristice înainte. Curgerea termenului menţionat începe în ziua imediat următoare zilei în care a fost înregistrată cererea. După expirarea termenelor indicate la alin.(1), (2) şi (4[1]), salariatul are dreptul să înceteze lucrul, iar angajatorul este obligat să efectueze achitarea deplină a drepturilor salariale ce i se cuvin salariatului şi să-i elibereze documentele legate de activitatea acestuia în unitate. Timp de 7 zile calendaristice de la data depunerii cererii de demisie, salariatul are dreptul să-şi

retragă cererea sau să depună o nouă cerere, prin care să o anuleze pe prima. În acest caz, angajatorul este în drept să-l elibereze pe salariat numai dacă, până la retragerea (anularea) cererii depuse, a fost încheiat un contract individual de muncă cu un alt salariat în condiţiile prezentului cod.

51. Din prevederile legale citate rezultă că, salariatul are dreptul să desfacă contractul individual de muncă oricând. Cererea scrisă privind demisia salariatului este obligatorie. Până la expirarea termenului indicat în art. 85 alin. (4) Codul muncii, salariatul are dreptul oricând să-şi retragă cererea sau să depună o nouă cerere, prin care să o anuleze pe prima. În acest caz, angajatorul este în drept să-l elibereze pe salariat numai dacă, până la retragerea (anularea) cererii depuse, a fost încheiat un contract individual de muncă cu un alt salariat în condiţiile prezentului cod.

52. Depunerea cererii de desfacere a contractului individual de muncă din proprie iniţiativă nu întotdeauna conţine, însă, voinţa reală a salariatului de a înceta raportul de muncă. Astfel, la examinarea cauzelor ce au ca obiect restabilirea la muncă a salariatului ce a fost eliberat în baza unei cereri de demisie, instanţa urmează să verifice, în baza probelor prezentate, faptul dacă voinţa exprimată în cererea de demisie coincide cu voinţa reală a salariatului. În situaţia în care reclamantul va susţine că cererea de demisie a fost depusă la insistenţa angajatorului, această circumstanţă va fi supusă verificării, iar datoria de a dovedi îi va aparţine reclamantului.

53. La caz, Frumusachi Filip a susținut că cererea de demisie a fost depusă în urma presiunilor și amenințărilor directe a primarului sat. *****, r-nul Florești, Tîltu Vasile, circumstanță ce însă, nu a fost demonstrată de către reclamant, în susținerea acesteia nefiind prezentate probe, fiind pur declarativă.

54. În cadrul dezbaterilor judiciare s-a constatat că, la ***** reclamantul a scris cererea de demisie din propria dorință, a transmis-o personal primarului și a plecat.

55. La fel, s-a constatat că, tot la ***** după ora 16.00, înștiințat telefonic, de a se apropia la primărie, pentru a lua cunoștință cu dispoziția de demisie și a o semna, în cele din urmă, prezentîndu-se și fiindu-i înmînată dispoziția de demisie pentru cunoștință, ultimul a refuzat să semneze și a plecat.

56. Instanța de judecată nu poate reține argumentul reclamantului precum că, la 24 mai 2024, secretara Primăriei sat. *****, Maria Caraman a refuzat categoric să primească și să înregistreze cererea de retragere a cererii de demisiei, motivînd prin faptul că are indicație de la primar, deoarece materialele cauzei nu denotă veridicitatea faptelor relatate. Or, potrivit explicațiilor secretarului Consiliului local *****, Maria Caraman, ultima a confirmat faptul că, într-adevăr la 24 mai 2024 pe la ora 16.10 cînd i-a dat să semneze dispoziția de demisie, Frumusachi Filip avea în mînă o filă de hîrtie, spunînd că are o cerere, însă a plecat fără a o lăsa și a o înregistra (f.d. 52, 57).

57. La fel, afirmația reclamantului precum că, acordul lui la desfacerea contractului individual de muncă înainte de expirarea termenului de 14 zile de la depunerea cererii de demisie nu a existat, și astfel în temeiul art.85 alin.(4) Codul muncii, urma să

activeze 14 zile calendaristice, adică pînă la 7 iunie 2022, instanța de judecată îl apreciază ca fiind declarativă. De altfel, s-a constatat în ședința de judecată că, cererea de demisie a fost depusă și transmisă de către Frumusachi Filip personal primarului Tîltu Vasile, iar conform mențiunii aplicate pe cerere, reclamantul urmează a fi eliberat de pe data de 25 mai 2022.

58. În acest sens, instanța de judecată reține că, acest argument nu este plauzibil, care ar sta la baza anulării dispoziției de demisie nr. *****. Or, reclamantul nu a obiectat, referitor la mențiunea aplicată pe cererea de demisie și dispoziția contestată referitor la data eliberării, în aceeași zi.

59. Prin urmare, instanța conchide că, dispoziția nr. 30 din ***** cu privire la demisia lui Frumusachi Filip din funcția de paznic la grădiniță începînd cu 25 mai 2022, este întemeiată și legală, la emiterea căreia angajatorul a respectat procedura prevăzută de lege, în acest sens nefiind constatate temeiuri de anulare.

60. Prin urmare, ca pretenții subsecvente, urmează a fi respinse pretențiile reclamantului cu privire la restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, în condițiile în care s-a stabilit legalitatea actului contestat.

61. Cererea privind compensarea cheltuielile de judecată solicitate de reclamant, se respinge deoarece, reclamantul a pierdut procesul, respectiv prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă nu se aplică.

62. Din considerentele menționate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă depusă de Frumusachi Filip împotriva Primăriei satului *****, r-nul Florești, intervenient accesoriu Loghinescu Ion cu privire la anularea dispoziției nr.***** cu privire la demisie, restabilirea în funcție, încasarea salariului pe timpul absenței forțate de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

63. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cerere de chemare în judecată înaintată de Frumusachi Filip împotriva Primăriei satului *****, r-nul Florești, intervenient accesoriu Loghinescu Ion cu privire la anularea dispoziției nr.***** cu privire la demisie, restabilirea în funcție, încasarea salariului pe timpul absenței forțate de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Svetlana Bucur