Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Georgeta Grozav)
Dosarul nr. 2rc-360/24
(2-19082113-02-2rc-20122024)

D E C I Z I E

30 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"SAVOARE FARM", reprezentată de avocatul Mihail Balaban, împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2024 prin care s-a respins scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs acțiunii reconvenționale și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2024 prin care s-a restituit cererea reconvențională depusă de SRL"SAVOARE FARM" împotriva BC"BANCA SOCIALĂ"SA privind constatarea faptului rezilierii la 17 noiembrie 2015 a contractului de credit, depusă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC"BANCA SOCIALĂ"SA împotriva SRL"SAVOARE FARM" privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află cererea de chemare în judecată înaintată de BC"BANCA SOCIALĂ"SA împotriva SRL"SAVOARE FARM" privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.
2. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare, avocatul Mihail Balaban în interesele SRL"SAVOARE FARM", a înaintat acțiune reconvențională împotriva BC"BANCA SOCIALĂ"SA privind constatarea faptului rezilierii la 17 noiembrie 2015 a contractului de credit.
3. Prin încheierea protocolară din 17 octombrie 2024, s-a respins scutirea de la plata taxei de stat și s-a dispus de a nu da curs cererii reconvenționale înaintate de SRL"SAVOARE FARM", cu acordarea unui termen de pînă la şedinţa de judecată, pentru achitarea taxei de stat.
4. În şedinţa de judecată din 11 decembrie 2024, avocatul Mihail Balaban în interesele SRL"SAVOARE FARM", a menţionat că nu a înlăturat neajunsurile din încheierea protocolară a instanţei, din motiv că

SRL”SAVOARE FARM” nu dispune de mijloace financiare pentru achitarea taxei de stat.

5. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2024, s-a restituit cererea reconvențională depusă de SRL”SAVOARE FARM”. S-a înmânat avocatului Mihail Balaban în interesele SRL”SAVOARE FARM”, cererea depusă împreună cu toate anexele și încheierea în cauză. S-a explicat că restituirea cererii reconvenționale nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 11 decembrie 2024, recurenta SRL”SAVOARE FARM”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, scutirea SRL”SAVOARE FARM” de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale, cu punerea pe rol a acțiunii reconvenționale.
7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 20 decembrie 2024.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurenta SRL”SAVOARE FARM”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban. S-a comunicat recurentei SRL”SAVOARE FARM”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat recurentei SRL”SAVOARE FARM”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.
9. La 4 martie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”SAVOARE FARM”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de recurs, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de recurs, a fost recepționată la 27 februarie 2025, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
10. Recursul în cauză a fost numit spre examinare la 6 octombrie 2025, ora 09:00, cu înștiințarea participanților la proces.
11. Ședința din 6 octombrie 2025, ora 09:00, nu a avut loc din motivul depunerii

cererii de strămutare a cauzei de către SRL”SAVOARE FARM”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban.

12. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 8 octombrie 2025, s-a respins cererea depusă de SRL”SAVOARE FARM”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
13. Recursul în cauză a fost numit spre examinare la 24 noiembrie 2025, ora 09:00, cu înștiințarea participanților la proces.
14. La 21 noiembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”SAVOARE FARM”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de recurs suplimentar.

În motivarea cererii de recurs suplimentar, a indicat că, făcând cunoștință cu materialele cauzei, a constatat faptul că la dosar lipsește sau în general nu a fost anexat de către instanţa de fond, acţiunea reconvențională şi anexele care constituie probele în temeiul cărora SRL”SAVOARE FARM” la data de 17 octombrie 2024 prin acţiunea reconvențională a solicitat scutirea de plata taxei de stat. Urmare, constatând această deficiență procedurală admisă de către instanţa de fond sau de către instanţa de apel, anexează la cererea de recurs acţiunea reconvențională din 17 octombrie 2024.

Subliniază că, instanța de fond nu a aplicat speței prevederile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă. Conform procesului verbal al şedinţei de judecată din 17 octombrie 2024, instanţa de fond, în mod protocolar, în mod formal şi absolut nemotivat a dispus respingerea cererii recurentului privind scutirea de plata taxei de stat. După audierea poziției părților referitor la acest demers motivat, instanţa de judecată, fără a intra în esență, fără a cerceta nemijlocit probele la care pârâtul a făcut trimitere expres în demersul său, l-a respins ca fiind nefondat prin încheiere protocolară, fără a concretiza probele care au fost examinate în acest sens, fără a cerceta cel puțin anexele acţiunii reconvenționale: Acte emise de SFS din 23 octombrie 2023, din 30 septembrie 2024, din 29 ianuarie 2024 privind executarea silită a creanțelor față de BPN şi conținutul lor, or partea pârâtă în demersul motivat a indicat instanţei temeiul de fapt al solicitării de scutirea de plata taxei de stat.

Subliniază că, în speță solicitarea de scutire invocată de către SRL”SAVOARE FARM”, nu constituie probleme simple pe care instanța ar fi putut să le soluționeze prin încheiere protocolară nemotivată în temeiul art. 269 al. (2) din Codul de procedură civilă, or ambele demersuri au fost motivate de către pârât şi au abordat probleme şi incidente de procedură care au ca efect punerea pe rol a acţiunii înaintate, astfel instanţa de fond era obligată să se expună supra acesteia prin încheiere motivată, după deliberare, iar încheierea din 17 octombrie 2024 privind refuzul de a scuti de plata taxei de stat SRL”SAVOARE FARM” să conțină

răspuns la argumentele formulate de parte şi examinarea minuțioasă a probelor la care partea pârâtă a făcut referire.
Consideră că, instanța de fond s-a expus asupra demersurilor părții pârâte contrar prevederilor art. 269 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încalcă dreptul părții la un proces echitabil şi dreptul la un act judecătoresc motivat, constituind în esență împrejurări care dau dovadă certă că judecătorul are o poziție preconceptă față de recurent, or în încheierea protocolară din 17 octombrie 2024, cât şi în cea de restituire a acţiunii reconvenționale din 11 decembrie 2024, instanţa de fond nu a indicat concret care este cuantumul taxei de stat care SRL"SAVOARE FARM" urma să o achite la înaintare acţiunii reconvenționale, care cuantum a taxei de stat instanţa de fond a refuzat să scutească SRL"SAVOARE FARM" şi care cuantum a taxei de stat SRL"SAVOARE FARM" a fost obligat prin încheiere protocolară să o achite până la 11 decembrie 2024, deci nici nu poate fi restituită acţiunea reconvențională a SRL"SAVOARE FARM" în cazul în care instanţa de fond nu a indicat mărimea taxei de stat corespunzătoare.
Subliniază că, la caz, a demonstrat faptul că SRL"SAVOARE FARM" din cauza litigiului cu BC"BANCA SOCIALĂ"SA, are probleme financiare şi că este în imposibilitate de a achita taxa de stat la înaintarea acţiunii reconvenționale, fapt demonstrat prin actele emise de către SFS privind încasarea forțată faţă de BPN a datoriilor. Totodată, nescutirea SRL"SAVOARE FARM" de plata taxei de stat constituie încălcarea gravă a principiului egalității armelor în proces şi contradictorialității, or în prezenta cauză, anterior instanţa de fond a respins cererea prin care SRL"SAVOARE FARM" a solicitat obligarea BC"BANCA SOCIALĂ"SA să achite taxa de stat pentru înaintarea cererilor de concretizare înaintate, or instanţa de fond a refuzat să oblige BC"BANCA SOCIALĂ"SA să achite taxa de stat motivând că banca se află în proces de lichidare şi ar fi scutită de taxa de stat.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii protocolare din 17 octombrie 2024 privind refuzul în scutirea plății taxei de stat la înaintarea acțiunii reconvenționale a SRL"SAVOARE FARM" și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2024 prin care s-a restituit acțiunea reconvențională depusă de SRL"SAVOARE FARM".

15. Ședința din 24 noiembrie 2025, ora 09:00, nu a avut loc din motivul depunerii de către recurenta SRL"SAVOARE FARM", reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a cererii de recuzare întregului complet.
16. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 4 decembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată, cererea de recuzare depusă de recurenta SRL"SAVOARE FARM", reprezentată de avocatul Mihail Balaban, împotriva judecătorilor Ana Panov, Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan.
17. Recursul în cauză a fost numit spre examinare la 2 februarie 2026, ora 09:00,

cu înștiințarea participanților la proces.

18. La 30 ianuarie 2026 ora 15:08 și 15:17 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”SAVOARE FARM”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de recurs suplimentar.
19. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 2 februarie 2026, s-a amânat şedinţa instanţei de recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC”BANCA SOCIALĂ”SA împotriva SRL”SAVOARE FARM” privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, pentru data de 16 februarie 2026, ora 09:00.
20. La 15 februarie 2026 ora 18:57 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”SAVOARE FARM”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de recurs suplimentar.
21. Concomitent, a fost depus și o cerere de strămutare a cauzei, cerere care a fost anexată la dosar, dat fiind faptul că la 8 octombrie 2025 Curtea Supremă de Justiție, s-a expus asupra cererii de strămutare, dispunând respingerea cererii depusă de SRL”SAVOARE FARM”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
22. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 16 februarie 2026, s-a amânat şedinţa instanţei de recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC”BANCA SOCIALĂ”SA împotriva SRL”SAVOARE FARM” privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, pentru data de 30 martie 2026, ora 09:00.
23. Intimata BC”BANCA SOCIALĂ”SA, deși a fost informată pe email despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

24. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2024 prin care s-a respins scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs acțiunii reconvenționale și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2024 prin care s-a restituit cererea reconvențională depusă de SRL”SAVOARE FARM”, scutirea SRL”SAVOARE FARM” de la plata taxei de stat şi restituirea cauzei în instanța de fond spre examinare, din următoarele considerente.
25. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva

încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

26. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
27. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând problema respectivă.
28. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
29. Din materialele cauzei Colegiul reține că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află cererea de chemare în judecată înaintată de BC"BANCA SOCIALĂ"SA împotriva SRL"SAVOARE FARM" privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.
30. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare, avocatul Mihail Balaban în interesele SRL"SAVOARE FARM", a înaintat acțiune reconvențională împotriva BC"BANCA SOCIALĂ"SA privind constatarea faptului rezilierii la 17 noiembrie 2015 a contractului de credit.
31. Prin **<u>încheierea protocolară din 17 octombrie 2024</u>**, s-a respins scutirea de la plata taxei de stat și s-a dispus de a nu da curs cererii reconvenționale înaintate de SRL"SAVOARE FARM", cu acordarea unui termen de pînă la şedinţa de judecată, pentru achitarea taxei de stat.
32. În şedinţa de judecată din 11 decembrie 2024, avocatul Mihail Balaban în interesele SRL"SAVOARE FARM", a menţionat că nu a înlăturat neajunsurile din încheierea protocolară a instanţei, din motiv că SRL"SAVOARE FARM" nu dispune de mijloace financiare pentru achitarea taxei de stat.
33. Iar prin **<u>încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2024</u>**, s-a restituit cererea reconvențională depusă de SRL"SAVOARE FARM". S-a înmânat avocatului Mihail Balaban în interesele SRL"SAVOARE FARM", cererea depusă împreună cu toate anexele și încheierea în cauză. S-a explicat că restituirea cererii reconvenționale nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.
34. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, recurenta SRL"SAVOARE FARM", reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a declarat recurs împotriva

încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2024, ulterior depunând cereri de recurs suplimentare, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii protocolare din 17 octombrie 2024 privind refuzul în scutirea plății taxei de stat la înaintarea acțiunii reconvenționale a SRL"SAVOARE FARM" și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2024 prin care s-a restituit acțiunea reconvențională depusă de SRL"SAVOARE FARM".

35. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu probele administrate la dosar în sensul soluționării corecte a prezentului litigiu, menționează că încheierea protocolară a instanței de fond din 17 octombrie 2024 privind refuzul în scutirea plății taxei de stat la înaintarea acțiunii reconvenționale a SRL"SAVOARE FARM" și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2024 prin care s-a restituit acțiunea reconvențională depusă de SRL"SAVOARE FARM", sunt neîntemeiate.
36. Iar în acest sens se reține că în temeiul art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. Alin. (2) prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Iar potrivit alin. (3), se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.
37. Potrivit art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, (în vigoare 1 ianuarie 2024), se impune taxă de stat pentru: a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.
38. Concomitent, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt

prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 şi se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol. Iar potrivit alin. (4), în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanţa judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părţi a acesteia şi/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanţă, cât şi în cazul exercitării căilor de atac.

39. Sub acest aspect, Colegiul reţine că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dreptul la tribunal este pus grav în discuţie dacă taxa de stat este fixată într-un cuantum excesiv, îndeosebi atunci când partea este lipsită de surse financiare, în consecinţă, Curtea Europeană a arătat că instanţa de judecată trebuie să examineze posibilitatea reducerii cuantumului acesteia, scutiri totale sau parţiale sau amânării plăţii în cazul invocării unei situaţii financiare dificile.
40. Din sensul normelor precitate rezultă că instanţa de judecată, în vederea neîngrădirii dreptului părţilor privind accesul liber la justiţie, la cerere, poate scuti persoana fizică sau juridică de plata taxei de stat, în urma justificării situației materiale a acesteia. Scutirea poate fi totală sau parțială, apreciindu-se în dependență de cerere şi de dovezile prezentate.
41. La caz, Completul relevă că potrivit actelor anexate se constată că SRL”SAVOARE FARM”, este în imposibilitate de a achita taxa de stat, fapt confirmat prin actele emise de Serviciul Fiscal de Stat din 23 octombrie 2023, 30 septembrie 2024, 29 ianuarie 2024 privind executarea silită a creanțelor SRL”SAVOARE FARM” față de bugetul public național (f.d.61-64, Vol.V).
42. La fel, se atestă că pe toate bunurile recurentei SRL”SAVOARE FARM”, sunt aplicate sechestre de către executorul judecătoresc (f.d.81-82, Vol.V).
43. În asemenea circumstanțe, Completul consideră că cererea SRL”SAVOARE FARM” privind scutirea de la plata taxei de stat, urmează a fi admisă, or SRL”SAVOARE FARM” se află în imposibilitatea de achitare a taxei de stat, a anexat probe în acest sens.
44. Astfel, Colegiul consideră că, demersul SRL”SAVOARE FARM” privind scutirea de la plata taxei de stat, este pasibil să fie admis, scutind integral reclamanta pe acțiunea reconvențională SRL”SAVOARE FARM”, or, ultima se află în imposibilitate de achitare a taxei de stat.
45. Colegiul subliniază că, în speță, restituirea acțiunii reconvenționale, este lipsită de suport juridic, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.
46. Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierile primei instanţe și a admite cererea

înaintată de SRL”SAVOARE FARM” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, scutind integral recurenta SRL”SAVOARE FARM” de la achitarea taxei de stat, restituind cauza în aceiași instanță de fond spre examinarea cauzei în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SRL”SAVOARE FARM”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban.

Se casează încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2024 prin care s-a respins scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs acțiunii reconvenționale și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2024 prin care s-a restituit cererea reconvențională depusă de SRL”SAVOARE FARM”, cu pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care:

Se admite demersul depus de SRL”SAVOARE FARM” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat şi se scutește integral SRL”SAVOARE FARM” de la plata taxei de stat în mărime de 250,00 lei pentru depunerea cererii reconvenționale în constatarea faptelor.

Cauza se restituie în aceiași instanță și complet de judecată, pentru examinarea cauzei în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan