Dosarul nr.: 5r-4605/2025
(nr. electronic: 4-25105973-12-5r-25072025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

17 decembrie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Cazacicov Andrei
Grefier	Mazur Olga

În lipsa:

Contestatarului	Ipati Gheorghe
Agentului constatator	Plamadeala Iana
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional	Pădureanu Calestru

în privința cărora procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Ipati Gheorghe împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400639 din 08.04.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400639 din 08.04.2025*, Pădureanu Calestru a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 25 unități convenționale.

2. În data de 18.07.2025, la Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. a M.A.I. a parvenit contestația lui Ipati Gheorghe împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400639 din 08.04.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației; 2) anularea deciziei fixate în procesul-verbal cu privire la contravenție; 3) remiterea dosarului contravențional pentru investigații suplimentare.

4. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 25.07.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. Prin **Contestația** depusă la 18.07.2025, contestatarul a explicat că decizia de sancționare urmează a fi anulate, fiind adoptate cu încălcări grave de procedură. Așadar, Ipati Gheorghe a fost victima unui incident desfășurat în loc public, când el și cu soția sa au fost

înjurați de către 4 persoane, care au ieșit dintr-un automobil ce se deplasa cu o viteză mică pe stradă și crea probleme reale de deplasare pentru ceilalți participanți ai traficului rutier. Cu toate acestea, agentul constatator a neglijat atât faptul că au participat la incident 4 suspecți, cât și conjunctura în care de către aceștia a fost comis huliganism nu prea grav, dar nu injurie. Mai mult, agentul constatator nu a analizat toate circumstanțele cauzei, nu a audiat martorul ocular (soția victimei), nu a identificat toate persoanele participante la incident, manifestat printr-un comportament agresiv, cu proferarea cuvintelor jignitoare.

Petentul Ipati Gheorghe a aflat despre decizia de sancționare inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400639 din 08.04.2025, abia în ziua de **26.06.2025**, fiindu-i remisă prin scrisoarea de însoțire din data de 11.04.2025. Avocatul petentului, Mișcoi Mihail, a solicitat inspectoratului de poliție copia dosarului contravențional, iar în temeiul copiei dosarului a fost depusă prezenta contestație.

6. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Ipati Gheorghe nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă sau amânarea examinării cauzei, deși procedura de citare legală a fost pe deplin realizată. Astfel, în temeiul art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, cu ulterioara remitere în adresa acestuia a copiei hotărârii judecătorești.

7. **Agentul constatator** în persoana Plamadeala Ianei, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de amânare a examinării cauzei sau de examinare în lipsă nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu ulterioara remitere în adresa acestuia a hotărârii judecătorești adoptate.

8. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Pădureanu Calestru nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă sau amânarea examinării cauzei, deși procedura de citare legală a fost pe deplin realizată. Astfel, în temeiul art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa acuzatului, cu ulterioara remitere în adresa acestuia a copiei hotărârii judecătorești.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

9. Studiind detaliat Contestația depusă de Ipati Gheorghe, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

10. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

11. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

13. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

18. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

19. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

20. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

21. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

22. Conform art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Termenul depunerii contestației

23. La **08.04.2025**, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400639, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69, alin. (1) Cod contravențional în privința lui Pădureanu Calestru.

24. După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, Ipati Gheorghe nu a participat nemijlocit la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400639 din 08.04.2025.

25. Totodată, în textul contestației depuse, se confirmă că Ipati Gheorghe a luat act de conținutul procesului-verbal contestat în ziua de **26.06.2025.**

26. În acest context, instanța de judecată deduce că termenul incipient al termenului de contestare a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale (*dies a quo*) a început să curgă din ziua de **26.06.2025**.

27. Prin urmare, ziua finală a termenului de contestare (*dies ad quem*) este fixat pentru data de **11.07.2025**.

28. La caz, contestația înaintată de Ipati Gheorghe datează cu ziua de **18.07.2025**, zi în care contestația a fost depusă la sediul juridic al Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., fiind înregistrată cu nr. 6518.

29. În sinteza celor stabilite, contestația asupra procesului-verbal nominalizat a fost depusă cu depășirea termenului legal de contestare scadent pentru contestatarul Ipati Gheorghe în ziua de 11.07.2025.

30. Motivul invocat de contestatar, precum că avocatul acestuia [a cărui împuterniciri nici nu au fost prezentate] a solicitat și, ulterior, a primit copia dosarului contravențional în baza căruia a fost depusă contestația nu este unul întemeiat și probat. Or, legislația în vigoare oferă dreptul de contestare în termenul legal nominalizat din ziua luării de act cu conținutul actului procesual contestat, nu din ziua facerii cunoștinței cu întreg material administrat de organul de constatare.

31. În acest context, instanța de judecată ajunge la concluzia că, la depunerea prezentei contestații, termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data înmânării deciziei agentului constatator – **nu a fost respectat**, iar prevederile art. 448, alin. (2) și (3) Cod contravențional nu sunt incidente speței deduse judecății.

32. În baza art. 234, alin. (1) Cod de procedură penală, dacă persoana respectivă a omis termenul procedural din **motive întemeiate**, acesta poate fi restabilit, la cererea ei, prin hotărâre a organului de urmărire penală sau a instanţei de judecată, în condiţiile legii. Termenul omis poate fi restabilit numai în privinţa persoanei menţionate în acest alineat, dar nu şi în privinţa altor persoane.

33. În speță, contestatarul nu a înaintat instanței de judecată cerere de a repune contestația în termenul legal omis, cu justificarea și probarea motivelor obiective în justificarea omiterii termenului de contestare.

34. Intervenirea în hotărârea/ decizia organului de constatare care a devenit definitivă, prin neatacare în termenul legal prevăzut, este susceptibilă să încalce principiul fundamental de *res judicata*, fapt inadmisibil în condițiile securității raportului juridic.

35. Odată ce nu a fost respectat termenul depunerii contestației, iar cererea de repunere în termenul omis nu a fost înaintată, instanța de judecată este dispensată de obligația de a examina în continuare legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, caracterul veridic al contravenției imputate, alte chestiuni statuate la art. 458, alin. (1) Cod contravențional, dar și temeinicia contestației înaintate.

36. Or, indiferent de legalitatea hotărârii adoptate, veridicitatea contravenției imputate și temeinicia argumentelor din contestație, hotărârea definitivă adoptată de organul constatator, la depunerea contestației în afara termenului legal și a absenței solicitării de repunere în termen, nu poate fi anulată în procedura examinării contestațiilor, iar procesul contravențional încetat.

Concluzia finală

37. În sinteza celor expuse, contestația depusă de Ipati Gheorghe împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400639 din 08.04.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, se va respinge, ca fiind depusă tardiv.

38. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 443, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge, ca fiind depusă tardiv, Contestația depusă de Ipati Gheorghe la 18.07.2025, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400639 din 08.04.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie.

Copia de pe hotărârea în cauză, materialele dosarului contravențional nr. MAI06, nr. 400639 din 08.04.2025 (în original), se expediază Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a. I.G.P. al M.A.I., pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei