C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-202/2022 *Prima instanţă:* Judecătoria Drochia sediul Glodeni

Judecător: Cristina Rîmari

D E C I Z I E
în numele Legii

26 iulie 2023
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Grefiera Mihaela Ciugureanu, Inna Rădăuță

Cu participarea :
Procurorului Liliana Pasat
Avocaților Corina Movilă, Nicolae Stroncea

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***instanţa de apel***, *apelul* ***procurorului în Procuratura raionului Glodeni,*** **Ion Crisciuc**, declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 02.02.2022***, în cauza penală în privința lui:

Jidoveanu Victor *******,
*născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, studii medii speciale, întreprinzător individual, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, antecedente penale stinse, cetăţean al Republicii Moldova,*

procesul penal fiind încetat.

și a lui:

Jidoveanu Lucia ******,*
*născută la 08.05.1970, IDNP 0972904095085, originară și domiciliată în *****, studii medii incomplete, vânzătoare la piață, căsătorită, 2 copii minori la întreţinere, anterior nu a fost*

condamnată, fără antecedente penale, cetăţeanca a Republicii Moldova,

procesul penal fiind încetat.

Cauza a fost examinată în baza progedură generală.

Termenul de judecare a cauzei:
În instanţa de fond: 27.12.2019 – 02.02.2022.
În instanţa de apel: 16.03.2022 – 26.07.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin ***sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 02.02.2022***, procesul penal de învinuire a lui **Jidoveanu Victor** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(2) lit.a) Cod penal Republicii Moldova, s-a încetat, pe motivul că există alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Procesul penal de învinuire a lui **Jidoveanu Lucia** ***** de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal Republicii Moldova, s-a încetat, pe motivul că există alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Corpul delict – înregistrările video și foto de pe un CD-R disc ”ALERUS”, s-a lăsa în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Instanța de fond a reținut următoarea situație:

De către organul de urmărire penală inculpatul **Jidoveanu Victor** ***** *a fost pus sub învinuire pentru faptul, că* fiind tatăl lui Jidovanu Andrei, cât și socrul lui Jidovanu Livia Iurie, astfel că conform art.133^1 lit.b) Cod penal, ultimii fiind membri de familie, a comis fapte de violență in familie, exprimate prin acțiuni intenționate, săvârșite verbal şi fizic, manifestate prin intimidare în scop de impunere a voinței asupra victimei, şi anume, Jidoveanu Victor *****, pe parcursul ultimilor ani, periodic, a iscat mai multe conflicte cu Jidovanu Andrei şi Jidovanu Livia, astfel urmărind scopul de alungare de pe aceiași piaţă a concurenților Jidovanu Andrei Jidovanu Livia, deoarece ultimii de asemenea se ocupau cu vânzarea de păsări vii, iar în perioada recentă, la 25 iulie 2019,

Jidoveanu Victor ***** continuându-și acțiunile sale de violență în familie, cu scopul de impunere a aceleiași voințe, adică pentru a înlătura concurența dintre ultimul pe de o parte şi fiul său cu nora pe de altă parte, a numit-o pe Jidovanu Livia cu cuvinte necenzurate înjosindu-i cinstea şi demnitatea, cât şi a intimidat-o spunându-i că ”ție zilele îs numărate”, ”eu vă ucid pe amândoi !!! ... pe amîndoi vă ucid!!!”, cuvinte necenzurate, ”strînjeo că te ucid acuma!!!”, apoi s-a năpustit asupra acesteia şi a lovit-o cu o cutie din plasă de metal peste telefonul mobil, in timp ce Jidovanu Livia filma cu telefonul mobil, după care, la implicarea în conflictul respectiv a fiului său Jidovanu Andrei, s-a îmbrâncit cu acesta şi l-a lovit cu pumnul în regiunea abdomenului, prin ce le-a cauzat victimelor adică lui Jidovanu Livia şi Jidovanu Andrei, suferințe psihice exprimate prin stare de tensiune, umilință şi anxietate, iar ultimului şi dureri fizice.

De către organul de urmărire penală inculpata **Jidoveanu Lucia** *****, *a fost pusă sub învinuire pentru faptul:* că ea, fiind mama lui Jidovanu Andrei, a.n.1989, cât şi soacra lui Jidovanu Livia Iurie, astfel că, conform art.133[1] lit.b) Cod penal, ultimii fiind membrii de familie, a comis fapte de violență în familie, exprimate prin acțiuni intenționale, săvârșite verbal şi fizic, manifestate prin intimidare în scop de impunere a voinței asupra victimei, şi anume, Jidoveanu Lucia, pe parcursul ultimilor ani, periodic, a iscat mai multe conflicte cu Jidovanu Andrei şi Jidovanu Livia, astfel urmărind scopul de alungare de pe aceiași piață a concurenților Jidovanu Andrei şi Jidovanu Livia, deoarece ultimii de asemenea se ocupau cu vânzarea de păsări vii, iar în perioada recentă, la 25 iulie 2019 Jidoveanu Lucia, continuându-și acțiunile sale de violență în familie, cu scopul de impunere aceleiași voințe, adică pentru a înlătura concurența dintre ultima pe de o parte şi fiul său și nora pe de altă parte, a numit-o pe Jidovanu Livia cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i cinstea şi demnitatea, cât şi s-a năpustit asupra acesteia, în timp ce Jidovanu Livia filma cu telefonul mobil, după care, a lovit-o cu mâna în regiunea capului, a tras-o de păr, prin ce i-a cauzat victimei adică lui Jidovanu Livia, dureri fizice şi suferințe psihice exprimate prin stare de tensiune, umilință şi anxietate.

Legalitatea şi temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul şi ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către ***procurorul în Procuratura raionului Glodeni,*** **Ion Crișciuc**, care solicită examinarea și admiterea apelului, casarea totală a sentinței judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 02.02.2022, prin care față de inculpații Jidoveanu Victor ***** şi Jidoveanu Lucia ***** a fost dispusă încetarea procesului penal în conformitate cu prevederile art.391 Cod de procedură penală.

A o recunoaşte vinovată pe Jidoveanu Lucia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod Penal şi a aplica inculpatei, o pedeapsă sub formă de

6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod Penal, de suspendat condiţionat executarea pedepsei, aplicate faţă de inculpata Jidoveanu Lucia, cu stabilirea termenului de probă de 1 an.

A-l recunoaşte vinovat pe Jidoveanu Victor în comiterea infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod Penal şi a aplica inculpatului, o pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod Penal de suspendat condiţionat executarea pedepsei, aplicate faţă de inculpatul Jidoveanu Victor, cu stabilirea termenului de probă de 1 an.

În apel ***apelantul*** a invocat, că consideră sentința contrar legii, care urmează a fi casată.

Consideră, că acţiunile inculpaților Jidoveanu Victor și Jidoveanu Lucia au fost calificate în baza art.201^1 ain.(1) lit.b) Cod penal, pentru care legea prevede răspundere penală pentru violență în familie.

Apelantul face mențiune, că inculpații au fost atrași la răspundere contravențională în baza art.354 Cod Contravențional. Procurorul, nefiind de acord cu decizia agentului constatator, în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, a transmis agentului constatator materialele acumulate, cu anularea deciziei sale cu privire la pornirea procesului cu privire la contravenţie. Astfel, la data de 20.12.2019, de către Inspectoratul de Poliţie Glodeni a fost dispusă încetarea proceselor contravenţionale şi anularea proceselor-verbale cu privire la contravenţie, întocmite în privinţa lui Jidoveanu Lucia şi Jidoveanu Vicor, cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 Cod contravenţional, în temeiul art.441 alin.(1) lit.e) Cod contravenţional, inclusiv cu restituirea sumei amenzii achitate.

Astfel, menționează, că nimeni dintre contravenienţi nu au solicitat anularea deciziilor de încetare a procedurii contravenţionale şi nici la pornirea urmăririi penale în conformitate cu prevederile art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod Penal, Jidoveanu Victor şi Jidovanu Lucia nu au depus cerere de anularea a ordonanţei de pornire şi al altor acte procesuale petrecute cu ei, în cadrul cauzei penale nr.2019090271, neinvocând prevederile art.251 Cod de procedură penală.

Astfel consideră, că la emiterea unei sentinţe de încetare, instanţa de fond nu a ţinut cont de prevederilor art.61 și art.75 Cod penal, de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpaţilor şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce ţin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârşirii infracţiunii, personalitatea acestora, că au comis o infracţiune mai puţin gravă şi nu au recunoscut vina, incorect nestabilindu-le o pedeapsă penală.

Totodată indică, că nu este egală norma expusă în procedura contravenţională de huliganism art.354 Cod contravenţional - huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice şi norma penală formulată şi încadrată de către acuzatorul de stat - art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod Penal - violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familie în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunerea voinţei asupra victimei.

Asemenea, acuzarea nu poate reţine argumentele instanţei de judecată vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a procedurii de revizuire, deoarece instanţa nu este competentă la moment de a decide legalitatea soluţiei finale a procedurii în cauză, ca în final revizuirea procedurii administrative să nu fie anulată de nici un participant la proces, la moment decizia agentului constatator, rămâne şi în prezent în vigoare.

Totodată, instanţa reţine faptul ilegalităţii încetării procedurii contravenţionale de către agentul constatator, şi în acelaşi timp este invocat faptul, că pe caz este deja o hotărâre de sancţionare a persoanelor, care a fost pus la baza emiterii unei sentinţe de încetare în conformitate cu prevederile art.391 alin.(6) Cod de procedură penală.

Menționează, că în instanţa de judecată, acuzatorul de stat a prezentat probe suficiente ce au stat la baza înaintării învinuirii şi demonstrării vinovăţiei inculpaţilor, cât şi şi probe suplimentare pentru întărirea învinuirii înaintate în conformitate cu prevederile artr.201^1 alin.(1) lit.b) Cod Penal.

Acuzarea consideră, că au fost dobândite obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii şi coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc, fără echivoc, vinovăţia inculpaţilor Jidoveanu Victor şi Jidovanu Lucia în comiterea infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Asemenea consideră, că pedeapsa solicitată este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, cu urmările cauzate prin infracţiune, normele legale, cât şi rezonanţa social - sporită a infracţiunii nominalizate, care este în vizorul societăţii.

Anume din aceste considerente, acuzarea a conchis, că toate probele prezentate şi examinate minuţios în instanţă, pot fi recunoscute drept admisibile, administrate în conformitate cu prevederile legale ale Codului de procedură penală şi de aceea pot fi puse la baza adoptării unei sentinţe de condamnare, în baza art.201^1 alin. 1) lit.b) Cod Penal RM.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

Procurorul **Liliana Pasat** a solicitat admiterea apelului procurorului conform motivelor invocate.

În şedinţa instanţei de apel ***inculpații*** **Jidoveanu Victor, Jidoveanu Lucia** și ***avocații*** **Corina Movilă** și **Nicolae Stroncea** au solicitat respingerea apelului procurorului și menținerea sentinței instanței de fond.

Verificînd legalitatea verdictului contestat şi temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul procurorului din următoatele considerente:

Conform ***art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală***, (*1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;*.

Potrivit prevederilor ***art.414 alin.(1) Cod de procedură penală****, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Colegiul penal reţine şi prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ** ***cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005***, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunţate asupra fondului de către o instanţă judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăţi, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive.*

Apelul ***procurorului în Procuratura raionului Glodeni,*** **Ion Crișciuc** a fost depus în termen, dar este nefondat.

Colegiul penal consideră, că sentința judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 02.02.2022 referitor la încetarea procesului penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală este legală, întemeiată și motivată, respingînd în așa mod argumentele din apelul procurorului.

Din sentință și materialele cauzei penale rezultă faptul, că cauza penală a fost examinată în procedură generală.

În procedura generală de judecare a cauzei penale, instanța de judecată poate pronunţa o soluţie de încetare a procesului penal în cazurile prevăzute în **art.391 alin.(1) pct.6)** și **art.285 alin.(2) Cod de procedură penală.**

Potrivit **art.285 alin.(2) Cod de procedură penală**, ***(2) Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod****, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea; 2) persoana nu a atins vîrsta la care poate fi trasă la răspundere penală; 3) persoana a săvîrşit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de*

iresponsabilitate şi nu este necesară aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical.

Conform **art.275 Cod de procedură penală**, ***Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care:*** *1) nu există faptul infracţiunii; 2) fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracţiune; 3) fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, cu excepţia cazurilor cînd infracţiunea a fost săvîrşită de o persoană juridică; 4) a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia; 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privinţa unei persoane există o hotărîre judecătorească definitivă în legătură cu aceeaşi acuzaţie sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleaşi temeiuri; 8) în privinţa unei persoane există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleaşi acuzaţii;* ***9) există alte circumstanţe prevăzute de lege care condiţionează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.***

Prin **art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală** este stabilit, că ***(1) Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală***.

Colegiul penal consideră, că judecînd cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei penale şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal pornit în privința lui Jidoveanu Victor pe art.201^1 alin.(2) lit.a) Cod penal și Jidoveanu Lucia pe art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.6 Cod de procedură penală, prin prisma aplicării prevederilor art.285 alin.(2) Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art.275 pct.9) Cod de procedură penală, care statuează că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care există circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Soluția sa instanța de fond și-a bazat-o pe *declarațiile* ***inculpaților*** **Jidoveanu Victor și Jidoveanu Lucua**, *declarațiile* ***părții vătămate*** **Jidoveanu Livia**, *declarațiile* ***martorilor*** *******, *****, *****, *****,*****, *****, *****,**

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.09.2019*, conform căruia a fost cercetat un CD-R de culoare albă cu buline albastre, cu inscripția ,,ALLRUS,, cu capacitatea de 700 Mb pe care sunt înregistrate 5 secvenţe video şi o fotografie, fotografia are denumirea ”IMG5103” şi pe aceasta se observă*

*siluetele Jidoveanu Victor şi Jidovanu Andrei. Secvenţa video cu denumirea ”IMC 5104” are capacitate de 62.4 Mb şi pe aceasta se observă cearta dintre Jidovanu Andrei şi Jidoveanu Victor. Secvenţa video cu denumirea ”IMG 5105” are capacitate de 77.5 Mb şi pe se observă momentul când Jidoveanu Victor o numeşte cu cuvinte necenzurate pe Jidovanu Livia şi ii spune că ”îi sunt numărate zilele” şi ”vă ucid pe amândoi”. Secvenţa video cu denumirea ”IMG5107” are capacitate de 16.3 Mb şi pe aceasta se observă momentul când cearta evoluează în îmbrânciri între Jidoveanu Victor şi Jidovanu Andrei, în acest moment ***** încerca să-i despartă, iar Jidoveanu Lucia se îndreaptă spre Jidovanu Livia, care şi înregistra Video, iar ultima a început să fugă. Secvenţa video cu denumirea ”IMG 5108” are capacitate de 11.3 Mb şi pe aceasta se aude o persoană de gen feminin care înjură cu cuvinte necenzurate, apoi la sfârşitul acestei înregistrări se observă că persoana care înregistra video s-a urcat în automobil.Secvenţa video cu denumirea ”IMG 5096” are capacitate de 195 Mb şi pe aceasta, predominant se aude vocea lui Jidovanu Livia şi a lui Jidoveanu Lucia, care se provoacă reciproc, pe fon se aud boboci, la minutul 6:55 se observă momentul când Jidoveanu Lucia se îndreaptă spre persoana care înregistrează video pentru a-i lua camera, apoi se observă momentul in care Jidovanu Andrei o înjură pe sora sa mai mică ***** şi o imagine. (f.d.20-21);* ***Încheierea din 18 iulie 2019****, emisă pe rezultatul examinării plângerii lui Jidoveanu Lucia, locuitoare a sat.Cajba. r-l Glodeni - conform căreia se reţine că, între Jidoveanu Livia şi Jidoveanu Lucia au existat careva conflicte, precum că, ultima s-a adresat cu plângere către organele de drept pe faptul că Jidoveanu Livia ar fi numit-o cu cuvinte necenzurate şi ar fi agresat-o în piaţa din sat.Ciuciulea, r-l Glodeni, faptele fiind confirmate (f.d.33);* ***Proces-verbal de efectuarea ridicării de obiecte și documente din 02.12.2019****, cu anexa, conform căruia de Ia persoana responsabilă de gestionarea materialelor proceselor contravenționale, adică de la şeful Serviciul Management Operaţional, Buza Stanislav, au fost ridicate copiile materialelor (documentelor) procesului contravenţional nr.201909002521 în rezultatul examinării căruia, la data de 30.07.2019 au fost întocmite 2 procese-verbale cu privire la contravenție nr.MA104864599 şi nr.MAI04691260. (f.d.109) și materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional nr.201909002521 din 25 iulie 2019,* pe care le-a cercetat în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin.(1) şi (2) art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, Colegiul penal menționează şi prevederile alin.(3) şi (4) art.101 Cod de procedură penală, conform cărora nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

După cum rezultă din materialele cauzei penale, instanța de fond a constatat, că ***la data de 30.07.2019 au fost întocmite 2 procese-verbale cu privire la contravenție nr.MAI 04864599 şi nr.MAI 04691260. La data de 30.07.2019 ora 19:00 de către agentul constatator, Marian Vîju, acțiunile lui Jidoveanu Victor și Jidoveanu Lucia au fost calificate conform art.354 Cod contravențional – huliganism nu prea grav, fiindu-le aplicată fiecăruia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale echivalent cu 300 lei (f.d.109-129).***

În acest sens, din materialele acumulate în cadrul procesului contravențional nr.201909002521 din 25 iulie 2019, se constată, că acesta a fost pornit în urma plângerii lui Jidovanu Livia din 25 iulie 2019, pe faptul că la data de 25 iulie 2019 în jurul orelor 09:00 la piața din s.Balatina r-l Glodeni a fost agresată fizic și amenințată de către Jidoveanu Lucia și Jidoveanu Victor.

Din textul plângerii lui Jidovanu Livia din 25.07.2019, ultima solicită tragerea la răspundere conform legislației pe Jidoveanu Luciași și pe Jidoveanu Victor pentru faptul, că la data de 25.07.2019 în jurul orelor 09:00 în piața comunii Balatina a venit Jidoveanu Victor, s-a iscat o ceartă, s-a apropiat Jidoveanu Lucia care a început să o numească cu cuvinte necenzurate, a apucat-o de păr, a îmbrâncit-o. Acestea acțiuni ea a filmat pe telefonul său mobil, iar Jidoveanu Lucia și Victor au dorit să i-a telefonul din mâna ei. În conflictul respectiv, în apărarea ei a intervenit soțul ei – Jidovanu Andrei.

Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 24.10.2019, a fost dispusă pornirea urmăririi penale în baza art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal, fiind puse la bază materialele cauzei contravenționale.

De la examinarea medicală în vederea constatării leziunilor corporale și gravității lor, Jidoveanu Livia s-a refuzat.

Totodată, instanța de fond a reținut, că la data de 04.12.2019 în adresa șefului-adjunct al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Sergiu Vasilos, de către procurorul în Procuratura r-lui Glodeni, Ivan Mărgineanu au fost înaintate 2 demersuri, prin care

s-a solicitat casarea deciziilor agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunilor contravenționale lui Jidoveanu Lucia și Jidoveanu Victor conform art.354 Cod contravențional și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul contravențional nr.201909002521 din 25.07.2019 să fie încetat în baza art.441 alin.(1) lit.a) și e) Cod contravențional, motivul fiind, că acțiunile lui Jidoveanu Victor și Jidoveanu Lucia nu sunt corect calificate conform art.354 Cod contravențional, calificarea acestora este corectă conform art.201[1] Cod contravențional – violența în familie.

La data de 20 decembrie 2019, de către agentul constatator Marian Vîju, a fost încetat procesul contravențional și anulate procesele-verbale cu privire la contravenție seria/nr.MAI04864599 și MAI04691260 în privința lui Jidoveanu Victor și Jidoveanu Lucia, respectiv cu restituirea amenzii achitate.

Instanța de fond just a stabilit, că deciziile agentului constatator din 30 iulie 2019 de aplicare a sancțiunilor sub formă de amendă contravențională în privința lui Jidoveanu Victor și Jidoveanu Lucia conform art.354 Cod contravențional nu au fost contestate în termenul și în condițiile stabilite de art.448 Cod contravențional, astfel, au devenit definitive la 15 august 2019 și se echivalează cu o hotărâre definitivă.

Astfel, având în vedere normele legale citate supra, instanța de fond just a constatat, că deciziile agentului constatator, OSS al SP nr.3 Balatina, inspector principal în cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Marian Vîju din 20 decembrie 2019, prin care s-a încetat procesele contravenționale și anulate procesele-verbale cu privire la contravenție seria/nr.MAI04864599 și MAI04691260 întocmit în privința lui Jidoveanu Lucia și Jidoveanu Victor conform art.354 Cod contravențional, adoptate în urma examinării demersurilor procurorului în Procuratura r-lui Glodeni, Ivan Mărgineanu, din 04 decembrie 2019, sunt decizii prin care s-a soluționat demersul procurorului de revizuire a procesului contravențional, au fost emise cu încălcarea competenței materiale, normelor ce reglementează derularea procesului contravențional, nu se încadrează în prevederile de art.475-476 Cod contravențional, astfel, sunt lovite de nulitate și nu produc efecte juridice, or „…autoritatea competentă privind revizuirea deciziilor şi a hotărârilor în cauzele contravenţionale este instanţa de judecată”.

Colegiul penal consideră corectă concluzia instanței de fond, că fapta incriminată în prezenta cauză penală a fost sancționată prin deciziile agentului constatator Marian Vîju din 30 iulie 2019, Jidoveanu Victor și Jidoveanu Lucia au fost sancționați cu amenda în mărime a câte 6 unități convenționale echivalent cu 300 lei. Amenda respectivă, a fost achitată a doua zi - 01.08.2019 în mărime de ½ din suma stabilită conform art.34 alin.(3) Cod contravențional.

Colegiul penal reține, că art.6 paragraf 2 CEDO, obligă printre altele, că îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța de judecată să nu pornească de la ideea

preconceptă că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului și orice dubii fiind în favoarea acuzatului.

În acelaș context Colegiul penal remarcă, că în conformitate cu **art.26 alin.(3) Cod de procedură penală**, *judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceptă că acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.*

Potrivit **art.19 alin.(3) Cod de procedură penală**, *organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării.

Răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale prevăzute la art.51, art.53 și art.320 Cod de procedură penală.

La adoptarea și pronunțarea sentinței, instanța de judecată trebuie să îndeplinească cerințele art.394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute de art.385 Cod de procedură penală.

Colegiul penal consideră corectă reținerea instanței de fond, că în cadrul judecării cauzei penale a fost constatată eroarea procesuală admisă de către partea acuzării la instrumentarea prezentei cauze penale în partea ce ţine de încălcarea dreptului garantat al persoanei de a nu fi supus repetat urmăririi penale (*principal non bis in idem*), principiu garantat de art.4 Protocolul 7 CEDO şi reglementat de art.21 din Constituția RM, art.7 Cod penal și art.22 Cod de procedură penală.

Potrivit art.4 alin.(2) al Constituţiei RM, dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale a drepturilor omului la care Republica Moldova este parte şi legile interne, prioritate au reglementările internaţionale.

În acest sens, instanța de judecată va supune examinării dacă fapta de care a fost acuzat inculpatul în materie contarvențională, constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art.6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curţii pentru a se vedea daca o acuzația constituie „acuzaţie în

materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de inculpat atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.

Mai mult ca atît, cuantumul amenzii contravenționale este unul destul de impunător, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a inculpatului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat inculpatul prin procesul contravențional menționat mai sus reprezintă acuzații în materie penală în sensul art.6 din Convenție, și acesta beneficiind de garanțiile aplicate prin §7 al art.4 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În această ordine de ideii, instanța de fond just a menționat, că din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, unde se regăsește și dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori, prevăzută de §7 al art.4 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Instanța de fond corect a constatat admiterea de către acuzare a unor erori de drept procedural, care flagrant afectează drepturile procesuale ale lui Jidoveanu Lucia și Judoveanu Victor, garantate de lege, şi anume, ***dreptul de a nu fi urmărit repetat pentru una şi aceiaşi faptă***, fiind încălcate flagrant prevederile art.4 Protocolul adițional nr.7 la Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor Omului, precum şi pactul internațional cu privire la drepturile civile şi politice, care prevăd că nici o persoană nu poate fi urmărită sau pedepsită penal de jurisdicţia aceluiaşi stat pentru săvîrşirea unei infracţiuni pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărîre definitivă conform legii şi procedurilor penale ale aceluiaşi stat.

Principiul fundamental „*non bis in idem*” de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceiaşi faptă impune în linii mari autorităţilor publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar şi interdicția de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceiași faptă, principiu ce se aplică şi în cazul cînd persoana a fost sancționată contravențional.

Acţiunile procedurale și procesuale efectuate de organul de urmărire penală după sancționarea inculpaților Jidoveanu Victor și Jidoveanu Lucia în baza art.354 Cod contravențional, sunt defectuoase şi contrare prevederilor **art.22 alin.(1) Cod de procedură penală**, care stabilește că – ***Nimeni nu poate fi urmărit penal sau***

judecat pentru săvîrşirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanţă neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunţată o hotărîre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal.

Acțiunile procedurale și procesuale date sunt o gravă încălcare a legii procesual penale și constituie în sine un viciu fundamental, care a afectat esential desfăşurarea procesului penal la etapa urmăririi penale, iar în consecinţă a dus la încălcarea dreptului inculpaților Jidoveanu Victor și Jidoveanu Lucia la un proces echitabil în sensul art.6 CEDO, coroborat cu art.4 alin.(2) din Protocolul adițional nr.7 la Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului şi Libertăţile Fundamentale.

Urmărirea penală repetată în privința inculpaților Jidoveanu Victor și Jidoveanu Lucia a fost contrară principiului „*non bis in idem*", care stabileşte dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeaşi faptă.

Principiul dat a devenit un principiu fundamental şi incontestabil al oricărui sistem de drept şi este garantat de normele actelor internaţionale, la care a aderat şi Republica Moldova. Numai o astfel de interpretare a dreptului de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru aceeaşi faptă este în concordanţă cu art.21 din Constituţia R.Moldova, care stipulează obligaţia statului de a asigura toate garanţiile necesare apărării persoanei în cadrul procesului judiciar şi alin.(1) art.16 din Constituţie privind îndatorirea primordială a statului de a respecta şi ocroti persoana.

În speța dată, pornirea urmăririi penale la 24.10.2019 în privința inculpaților Jidoveanu Victor și Jidoveanu Lucia constituie o reluare a urmăririi penale contrar cerinţelor stipulate în art.22 alin.(2) Cod de procedură penală, precum şi celor din art.4 al Protocolului nr.7 la Convenţie, care conform art.251 alin.(2) Cod de procedură penală duce la nulitate.

Temeiurile care exclud efectuarea urmăririi penale sunt prevăzute de art.275 Cod de procedură penală, potrivit căruia: urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care există alte circumstanţe prevăzute de lege care condiţionează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

În cazul încălcării normelor procedurale ce afectează dreptul persoanei la un proces echitabil, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile comise de procuratură, instanţa de judecată şi acele erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză.

Nu poate fi admis argumentul procurorului, că sunt două cauze distincte, deoarece atât la baza faptei contravenționale, cât și celei pretinse penale stau aceleiași circumstanțe ale cauzei bazate pe maltratarea lui Jidoveanu Livia,

aceleași acțiuni și aceleași probe. Acțiunile pe care le-a comis Jidoveanu Victor și Jidoveanu Lucia n-au fost separate, cum afirmă procurorul, dar au fost unice și cu un singur scop.

Colegiul penal ține să menționeze, că procurorul nici nu a înțeles învinuirea și calificarea acțiunilor inculpaților.

Așa dar, prin ordonanța de punere sub învinuire din 29.11.2019, Jidoveanu Victor a fost pus sub învinuire pe art.201^1 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Prin ordonanța de punere sub învinuire din 29.11.2019, Jidoveanu Lucia a fost pusă sub învinuire pe art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Prin ordonanța de punere sub învinuire din 24.12.2019, Jidoveanu Victor a fost pus sub învinuire pe art.201^1 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Prin ordonanța de punere sub învinuire din 24.12.2019, Jidoveanu Lucia a fost pusă sub învinuire pe art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Prin RECHIZITORIU, Jidoveanu Victor a fost pus sub învinuire pe art.201^1 alin.(2) lit.b) Cod penal și Jidoveanu Lucia a fost pusă sub învinuire pe art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Iar prin apel, procurorul a solicitat pedepsirea inculpaților Jidoveanu Victor și Jidoveanu Lucia în baza art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Însă, instanța de fond a reținut corect învinuirile, pe care procurorul le-a înaintat inculpaților în prezența avocaților. Celelalte afirmații ale procurorului referitor la învinuire și calificare, sunt niște erori.

Faptele date indică, că procurorul nu-și cunoaște propriul dosar penal instrumentat în privința lui Jidoveanu Victor și Jidoveanu Lucia.

Ține de menționat faptul, că apărarea a solicitat încetarea procesului penal încă la faza de urmărire penală, poziție pe care a susținut-o în instanța de fond și pînă în instanța de apel.

Colegiul penal susține în totalitate toate argumentele expuse de instanța de fond.

În concluzie, după cum rezultă din fapta constatată în raport cu norma legală, Colegiul penal consideră că instanța de fond just a încetat procesul penal pornit în privința inculpaților Jidoveanu Victor pe art.201^1 alin.(2) lit.a) Cod penal și Jidoveanu Lucia pe art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal, pe motiv că există circumstanțe ce exclud urmărirea penală în baza art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procuror este nefondat şi urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală, motivată şi întemeiată urmează a fi menţinută fără modificări.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul ***procurorului în Procuratura raionului Glodeni,*** **Ion Cișciuc**, declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 02.02.2022***, *pe cauza penală în privinţa lui* **Jidoveanu Victor și Jidoveanu Lucia**, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 zile de la data pronunţării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat şi pronunţat public la 26.07.2023.

Decizia motivată este pronunţată public şi înmînată părţilor la 15.09.2023 ora 12:00.

Preşedintelele şedinţei, judecător Gheorghe Scutelnic

Judecător Oleg Moraru

Judecător Viorel Pușcaș