

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

29 septembrie 2025
Edineț

mun.

Judecătoria Edineț, sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Bobu
Grefier
Albu

Natalia

Cristina

cu participarea: - procurorului în Procuratura Edineț, Vladimir Chistruga în baza dispoziției nr. 103 din 16.06.2025;
- apărătorului Baban Nicolae, desemnat din oficiu în baza mandatului seria MA nr. 2037659 din 14.03.2025

în prezența: inculpatului – Marcu Alexandru,
a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui: **Marcu Alexandru Alexandru**, născut la *****, locuitor al s. *****, r-ul Edineț, moldovean, studii superioare, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, anterior judecat, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de casier la S.R.L. „Gărilor Auto Moderne”, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grad de dizabilitate nu deține, cetățean al Republicii Moldova;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal – individualizată prin: *„oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Vladimir Chistruga, a menționat că vinovăția inculpatului Marcu Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, a fost pe deplin dovedită, și a solicitat aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod Penal să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c., în conformitate cu prevederile art. 84 CP a adăuga total pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16.04.2025 sub formă de 2 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 CP pe o perioadă de probațiune de 2 ani dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent precum și să participe la programe de

probațiune de corectare a condamnatului, pedepse care urmează a fi executate de sine stătător.

Corpulie delict: 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 50 lei: Seria E. 0176, nr. *****; Seria E. 0174, nr. *****; Seria E. 0234, nr. *****; Seria E. 0114, nr. *****; Seria E. 0196, nr. ***** în sumă de 250 de a confisca în folosul statului.

Apărătorul Baban Nicolae a indicat că o dată ce inculpatul și-a recunoscut vinovăția a solicitat să-i fie aplicată pedeapsa minimală.

Termenii de examinare a cauzei: 29 aprilie 2025 – 29 septembrie 2025.

În baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit art. 364¹ CPP, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t :

La data de 21 ianuarie 2025, în jurul orelor 02:02, fiind oprit pentru control în timp ce conducea autoturismul marca Volkswagen Jetta, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul L51, direcția satul ***** spre satul *****, r-ul Edineț, de către angajata Serviciului patrulare al IP Edineț, Natalia Lesnic, aflată în exercițiul funcției și care conform art. 385, art. 400 Cod contravențional are calitatea de agent constatat, iar conform art. 123 alin. (2) Cod penal este persoană publică, unde în virtutea funcției deținute are sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, repartizat pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu împreună cu colegul Serviciului patrulare al IP Edineț, Daniel Iacobciu, cu automobilul de serviciu al echipajului nominalizat mai sus marca Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce agentul constatat Lesnic Natalia intenționa să întocmească față de Alexandru Marcu un proces-verbal privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (5) Cod penal „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică și testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport”, precum și un proces-verbal privind ridicarea mijlocului de transport, Alexandru Marcu, având scopul de a nu fi sancționat, acționând cu intenție directă, a oferit și a dat personal ofițerului de patrulare Natalia Lesnic mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 250 lei (MDL), în 5 bancnote a câte 50 lei, bani pe care Alexandru Marcu i-a pus pe mapa pentru acte din brațele angajatei Natalia Lesnic, cu țelul ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces-verbal penal pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizat în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe

care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Marcu Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova - *coruperea activă, cu indicii de calificative: Oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Marcu Alexandru, în prezența avocatului său Baban Nicolae, a înaintat cerere prin care a declarat că recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță prin încheiere protocolară. (f.d. 88)

Inculpatul Marcu Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că învinuirea îi este clară. A declarat că la data de 21 ianuarie 2025 se deplasa cu automobilul său din ***** spre *****. A confirmat că a pus 250 lei pe mapa cu acte în brațele angajatei, pentru ca polițiștii să nu-i întocmească proces-verbal privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (5) Cod penal. Regretă de cele întâmplate, pe viitor n-o să mai comită asemenea fapte.

Analizând declarațiile inculpatului Marcu Alexandru, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Cu toate că inculpatul Marcu Alexandru a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

- proces-verbal privind consemnarea denunțului din partea lui Lesnic Natalia Dumitru (22.03.1984) despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă. (f.d. 5)

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.01.2025 efectuat în automobilul de serviciu MAI „Dacia Duster” cu n/î MAI 3034, fiind depistate și ridicate cinci bancnote cu nominalul de 50 lei, care din cuvinte a fost plasată de cet. Marcu Alexandru. (f.d. 8-14)

- proces-verbal din data de 21 ianuarie 2025 de cercetare la fața locului cu planșe fotografice potrivit cărui, cercetării se supune autoturismul de serviciu al IP Edineț, marca Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare *****, fiind depistate și ridicate cinci bancnote cu nominalul de 50 lei (MDL). (f/d 8-14)

- proces-verbal din data de 21 ianuarie 2025 de ridicare, conform cărui, de la martorul LESNIC Natalia, se ridică un CD-R marca „Alerus” pe care se conțin două înregistrări video din momentul constatării infracțiunii. (f. d. 22)

- proces-verbal din data de 07 februarie 2025 de examinare a obiectului și imaginilor, conform cărui, se cercetează/vizionează două înregistrări video stocate pe un CD-R marca „Alerus”, ridicate anterior de la martorul LESNIC Natalia (f. d. 23-26)

- comunicatul Băncii Comerciale „Eurocreditbank” S.A. nr. 040502-01/38 din 06.02.2025 potrivit cărui, 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 50 lei: Seria E. 0176, nr. *****; Seria E. 0174, nr. *****; Seria E. 0234, nr. *****; Seria E. 0114, nr. *****; Seria E. 0196, nr. 399279, care au fost prezentate împreună cu interpelarea sunt bancnote în MDL și pot fi utilizate ca mijloc de plată pe teritoriul Republicii Moldova. (f/d 40)

- declarațiile martorului Lesnic Natalia care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de agent superior, subofițer superior al serviciului patrulare, din cadrul I.P Edineț, și fiind implicată în serviciul nocturn cu colegul agent, subofițer superior a serviciu patrulare Iacobciuc Daniel. La data de 21.01.2025 deplasându-se pe traseul L51 direcția s. ***** spre s. ***** r-ul Edineț cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” N/î MAI 3044 aproximativ la orele 02:02, au stopat automobilul de model „Volkswagen Jetta” cu n/î LP AG 038 din motiv că conducătorul auto conducea mijlocul de transport haotic. Solicitând de la conducătorul auto care s-a stabilit a fi cet. Marcu Alexandru a.n. *****, la fel cu acesta în automobil se afla o persoană de gen masculin necunoscută, care de la fața locului s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Marcu Alexandru a prezentat actele la solicitare (Raport tehnic, Asigurare auto și certificat de înmatriculare) iar la solicitarea colegului Iacobciuc Daniel de a prezenta permisul de conducere, Marcu Alexandru a comunicat că nu deține permis de conducere. În timpul discuției cu conducătorul auto, Lesnic Natalia a simțit cu colegul un miros de alcool din cavitatea bucală a lui Marcu Alexandru, unde ultimul a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, la ce acesta a comunicat că a servit băuturi alcoolice. Lui Marcu Alexandru i-a fost propus de a trece testarea alcooscopică cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest” însă acesta a refuzat motivând că este în stare de ebrietate și nu vrea să confirme acest fapt prin testul alcooscopic și că vrea să se înțeleagă ca să nu-i documenteze cazul de conduce a automobilului în stare de ebrietate, la fel a refuzat și prelevarea sângelui, deși a fost preîntâmpinat pentru refuzul de testare alcooscopică ultima s-a îndreptat spre automobilul de serviciu pentru a întocmi proces-verbal de ridicare a unității de transport, așezându-se pe blancheta din față a pasagerului în automobilul de serviciu și lăsând ușa deschisă, a solicitat evacuatorul de la SRL „Megasimetric”, după care, cet. Marcu Alexandru s-a apropiat de automobilul de

serviciu și i-a aruncat pe mapa cu acte 5 bancnote a câte 50 lei (250 MDL) cu scopul ca ultima să nu-i întocmească actele ce țin de conducerea automobilului în stare de ebrietate, deși Marcu Alexandru a fost preîntâmpinat de răspunderea ce o poartă pentru coruperea angajatului de poliție, el a refuzat să retragă mijloacele bănești la fel i-a propus ultimei să se deplaseze la domiciliul lui ca să-i ofere mai multe mijloace bănești, însă fără a numi o sumă anumită, din ce caz, a apelat dispeceratul I.P. Edineț și a comunicat despre corupere active. (f.d. 18-20)

- Declarațiile martorului Iacobciuc Daniel care fiind audiat a comunicat că, care a declarat, că locuiește în s. Grinăuți-Moldova r-1 Ocnița cu familia, activează în calitate de agent, subofițer superior a serviciu patrulare din cadrul I.P. Edineț. La data de 21.01.2025 fiind implicat în serviciul nocturn cu colega agent superior, subofițer superior al serviciului patrulare Lesnic Natalia. La data de 21.01.2025 deplasându-se pe traseul L51 direcția s. ***** spre s. ***** r-1 Edineț cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” N/î MAI 3044 aproximativ la orele 02:02, a stopat automobilul de model „Volkswagen Jetta” cu n/î LP AG 038 din motiv că conducătorul auto conducea mijlocul de transport haotic. Solicitând de la conducătorul auto care s-a stabilit a fi cet. Marcu Alexandru a n. ***** care era la volanul automobilului anterior menționat, la fel cu acesta în automobil se afla o persoană de gen masculin necunoscută în calitate de pasager, care de la fața locului s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Marcu Alexandru a prezentat actele la solicitare (Raport tehnic, Asigurare auto și certificat de înmatriculare) iar la solicitarea lui Iacobciuc Daniel de a prezenta permisul de conducere, șoferul a comunicat că are permis însă îl va prezenta mai târziu. în timpul discuției cu conducătorul auto, Iacobciuc Daniel simțind miros de alcool din cavitatea bucală a conducătorului auto, l-a întrebat pe Marcu Alexandru dacă acesta a consumat băuturi alcoolice, la ce el a comunicat că a servit băuturi alcoolice, însă Iacobciuc Daniel nu cunoaște cantitatea și ce alcool anume. Lui Marcu Alexandru i-a fost propus de către Iacobciuc Daniel și Lesnic Natalia de a trece testarea alcoolscoptică cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest” însă acesta a refuzat motivând că este în stare de ebrietate și nu vrea să confirme acest fapt prin testul alcoolscoptic și că vrea să se înțeleagă cu ei ca să nu-i documenteze cazul de conduce a automobilului în stare de ebrietate, la fel Marcu Alexandru a refuzat și prelevarea sângelui, deși a fost preîntâmpinat pentru refuzul de testare alcoolscoptică. Lesnic Natalia s-a îndreptat spre automobilul de serviciu pentru a întocmi proces verbal de ridicare a unității de transport, și a documenta fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, așezându-se pe blancheta din față a pasagerului în automobilul de serviciu și lăsând ușa deschisă, iar Iacobciuc Daniel cu Marcu Alexandru se aflau lângă ușa automobilului de serviciu și ultimul încercat să se înțeleagă cu Iacobciuc Daniel și îi propunea să-i ia automobilul acestuia personal pentru a nu fi documentat, însă Iacobciuc Daniel a

refuzat, din ce caz, Marcu Alexandru s-a îndreptat spre Lesnic Natalia a scos din buzunarul pantalonilor din spate mai multe mijloace bănești și a selectat din acestea 5 bancnote de 50 lei (MDL) pe care i-a aruncat pe mapa cu acte a lui Lesnic Natalia și a spus că le va mai oferi mijloace bănești deplasându-se la domiciliul său în s. ***** r-l Edineț. Iacobciuc Daniel cu colega sa l-a preîntâmpinat de mai multe ori pentru răspunderea ce o poartă persoana pentru coruperea angajatului de poliție, la ce Marcu Alexandru a spus că din banii care le-a dat să servească o cafea, și fiindu-i solicitat ca să retragă mijloacele bănești, Marcu Alexandru a refuzat, din ce caz Lesnic Natalia a denunțat referitor la coruperea activă, la fața locului a venit grupa operativă și a documentat cazul. (f.d. 27-29)

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Marcu Alexandru, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „Corupere activă”, *adică, oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine.

Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Infracțiunea specificată la art. 325 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.

Scopul infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul

neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile.

Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă îndubitabil învinuirea adusă inculpatului Marcu Alexandru în promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 21 ianuarie 2025, în jurul orelor 02:02, fiind oprit pentru control în timp ce conducea autoturismul marca Volkswagen Jetta, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul L51, direcția satul ***** spre satul *****, r-ul Edineț, de către angajata Serviciului patrulare al IP Edineț, Natalia Lesnic, aflată în exercițiul funcției și care conform art. 385, art. 400 Cod contravențional are calitatea de agent constatat, iar conform art. 123 alin. (2) Cod penal este persoană publică, unde în virtutea funcției deținute are sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, repartizat pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu împreună cu colegul Serviciului patrulare al IP Edineț, Daniel Iacobciu, cu automobilul de serviciu al echipajului nominalizat mai sus marca Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce agentul constatat Lesnic Natalia intenționa să întocmească față de Alexandru Marcu un proces-verbal privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (5) Cod penal „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică și testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere a

mijloacelor de transport ”, precum și un proces-verbal privind ridicarea mijlocului de transport.

În continuare, Marcu Alexandru urmărind scopul de a nu fi sancționat, acționând cu intenție directă, a oferit și a dat personal ofițerului de patrulare Natalia Lesnic mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 250 lei (MDL), în 5 bancnote a câte 50 lei, bani pe care Alexandru Marcu i-a pus pe mapa pentru acte din brațele angajatei Natalia Lesnic, cu țelul ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces verbal penal pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizat în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite.

Concluziile instanței de judecată cu privire la vinovăția lui Marcu Alexandru se bazează nu numai pe faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat dar și prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și recunoscute de către inculpat, probe care nu au fost răsturnate de partea apărării.

Astfel, instanța de judecată reiterează că ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Marcu Alexandru.

Cu referire la pedeapsă, instanța de judecată la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal - se clasifică ca fiind una ușoară pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amenda în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–*

335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una ușoară. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.

Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit 80/1 alin. (2) din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducere cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În consecință, în urma reducerii limitelor maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Marcu Alexandru este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în valoare de 600 u.c.

Totodată, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Marcu Alexandru prevederile art.84 Cod penal și va dispune de a adăuga total pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoreiei Edineț, sediul Central din 16.04.2025 sub formă de 2 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod Penal pe o perioadă de probațiune de 2 ani dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința țară consimțământul organului competent precum și să participe la programe de probațiune de corectare a condamnatului, pedepse care urmează a fi executate de sine stătător.

La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui Marcu Alexandru este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul Penal, (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de Marcu Alexandru urmează că acesta a transmis persoanei publice suma de 250 MDL pentru influențarea acesteia.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului

bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

Prin urmare, instanța de judecată în lumina celor elucidate va supune confiscării speciale mijloacele bănești în valoare de 250 MDL care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 februarie 2025 (f.d. 41).

Prin ordonanța din 07 februarie 2025 s-a dispus recunoașterea drept mijlocului material de probă un disc de tip CD-R ce conține 2 înregistrări video din data de 21.01.2025 sigilat într-un plic cu sigila „Pentru pachete” (f.d. 25) plic (f/d 26), referitor la care instanța de judecată va dispune păstrarea la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia.

În temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. 80¹ Codul Penal, art. 338 – 341, art. 364/1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă

Se recunoaște vinovat **Marcu Alexandru** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de amendă în valoare de 600 u.c. ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod Penal la pedeapsa numită a adăuga total pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16.04.2025 sub formă de 2 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod Penal pe o perioadă de probațiune de 2 ani dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința țară consimțământul organului competent precum și să participe la programe de probațiune de corectare a condamnatului, pedepse care urmează a fi executate de sine stătător.

Corpurile delictive și anume: 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 50 lei: Seria E. 0176, nr. *****; Seria E. 0174, nr. *****; Seria E. 0234, nr. *****; Seria E. 0114, nr. *****; Seria E. 0196, nr. ***** în sumă de 250 lei, și recunoscute în calitate de corp delict, în temeiul art.106 din Codul penal, se supune confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Mijlocul material de probă: un disc de tip CD-R ce conține 2 înregistrări video din data de 21.01.2025 sigilat într-un plic cu sigila „Pentru pachete” se va păstra la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Central.

**Președintele ședinței
judecător**

Bobu

Natalia