dosar nr. 4-98/2025 (nr. electr. 4-25063780-38-4-07052025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 octombrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefierului Rodica Popa
Cu participarea:
Procurorului Vladislav Boșcănean
Apărătorul victimei, avocat Ana Buzu
Apărătorul contravenientului, avocat Sveatoslav Savin
Persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul verbal contravențional Pavel Muntean
În lipsa:
Reprezentantului legal al victimei minore Natalia Cecoi

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui:

Pavel Muntean, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neîncadrat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat, posedă limba de stat,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional

a c o n s t a t a t

Muntean Pavel, la data de 10 noiembrie 2023, ora exactă nefiind stabilită, aflându-se în curtea gospodăriei din satul *****, unde domiciliază împreună cu concubina Boțu Mihaela, a agresat-o fizic pe fiica sa minoră, *****, aplicându-i lovituri cu picioarele și palmele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i minorei B*****dureri fizice.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Orhei, Vasile Oanța din 31 martie 2025, s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Muntean Pavel în baza art. 78^1 din Codul contravențional.

*În conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, c*auza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Vladislav Boșcănean a declarat că, cu certitudine s-a stabilit faptul că, Muntean Pavel, la data de 10 noiembrie 2023, în timp ce se afla în domiciliul din s. *****, în care locuia împreună cu concubina Boțu Mihaela și fiica minoră B*****, i-a aplicat ultimei, lovituri cu picioarele și palmele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i minorei B*****dureri fizice.

Astfel, solicită recunoașterea lui Muntean Pavel vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității și cu referire la prevederile art. 30 din Codul contravențional, încetarea procesului contravențional în privința lui Muntean Pavel, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Fiind audiat în ședința de judecată contravenientul Muntean Pavel, a declarat că recunoaște învinuirea adusă prin ordonanța.

La data 10.11.2023 locuia împreună cu concubina Boțu Mihaela în gospodăria socrilor, din satul S*****. În acea zi, s-a enervat din faptul că fetița B*****a stricat telefonul său mobil și aștepta un apel. Fiind enervat, i-a aplicat lovituri cu piciorul, era foarte enervat și a strigat la Paulina. Acest moment nu a fost văzut de nimeni, doar pe camera video a fost văzut și socrul său, a trimis la alți consăteni și a ajuns și la inspectorul de sector. Socrul său, l-a întrebat și el i-a spus că î-i pare rău și nu se va mai repeta, nu poate explica cum a ajuns să o lovească.

Apărătorul contravenientului, avocatul Sveatoslav Savin*,* acționând în interesele lui Muntean Pavel, a solicitat încetarea procesului contravențional, cu stabilirea vinovăției pentru violența în familie.

În ședința de judecată, avocatul Buzu Ana acționând în interesele victimei*,* a solicitat ca în privința lui Muntean Pavel, să fie aplicată o pedeapsă

sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, lasă la discreția instanței, poziția referitoare la termenul de prescripție.

În ședința de judecată, reprezentantul legal al victimei minore Boțu Paulina*, Boțu Mihaela,* nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței fiind citată în mod legal.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată fixează că, procesul contravențional pornit în privința lui Muntean Pavel urmează a fi încetat, din considerentele ce succed.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, la caz, ordonanța de pornire a procesului contravențional, analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

Verificând legalitatea ordonanței privind pornirea procesului contravențional din 31.03.2025, (f.d.5), analizând cuprinsul acestea prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, ordonanța de pornire a procesului contravențional, nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, *însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei*, *iar sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului.*

Din perspectiva capitolului VII din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup

de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Conform articolului 396 alin. (1)-(3) Cod contravențional, (1)Procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor. (2) Procurorul constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art.336. (3) În cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza.

Totodată, articolul 395 alin. (1) Cod contravențional statuiază, că instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

*În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivat*e. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30*).

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravenţional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Astfel, prin ordonanța de pornire a procesului contravențional din 31.03.2025, în privința lui Muntean Pavel, a fost pornit proces contravențional pe faptul că, acesta la 10 noiembrie 2023, ora exactă nu a fost stabilită, aflându-se în curtea gospodăriei din satul *****, unde domiciliază împreună cu concubina Boțu Mihaela, a agresat-o fizic pe fiica sa minoră, *****, aplicându-i lovituri cu picioarele și palmele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i minorei B*****dureri fizice.

Astfel, acțiunile lui Muntean Pavel, au fost încadrate în baza art. 78^1 din Codul contravențional.

La caz, instanța va purcede la cercetarea probelor care au fost puse la baza învinuirii lui Muntean Pavel.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe *una din aceste două soluții:* soluția privind încetarea procesului contravențional; sau soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvîrşirea contravenției imputate şi, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Potrivit art.425 alin.(1), (3), (5) Cod contravențional, (1)probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (3) aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În temeiul alin. (2) al aceluiaşi articol, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, în ce priveşte stabilirea existenţei faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, Muntean Pavel, întemeiat a fost identificat ca persoana care a comis contravenția reținută în sarcina acestuia prin ordonanța de pornire a procesului contravențional din 31.03.2025.

Deşi, făptuitorul Muntean Pavel a recunoscut vina în săvîrşirea contravenției imputate, vinovăția acestuia se confirmă prin probele prezentate de către procuror și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional*, şi anume:*

-prin procesul-verbal de ridicare la 31.03.2025; ordonanța privind încetarea urmăririi penale și clasarea cauzei penale din 31.03.2025, potrivit căruia s-a încetat cauza penală înprivința lui Muntean Pavel, din motiv că fapta constituie contravenție; ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 15.12.2023,

potrivit căruia în privința lui Muntean Pavel a fost pornită urmărirea penală pe elementele constitutive ale componenței infracțiuni prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) Cod penal; procesul- verbal de consemnare a faptei constatate din 24 noiembrie 2023; raport privind consemnarea faptei contravenționale, prin care s-a solicitat înregistrarea raportului REI-2 pentru examinarea pângerii lui Cotovan Cătălina; procesul- verbal de cercetare la fața locului din 24.11.2023; procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.01.2024; ordonanță de recunoaștere și de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală; proces-verbal de audiere a părții vătămate minore din 29.03.2024; conținutul raportului de expertiză medicală nr. 202325P0432 din 20.11.2023, conform căruia în concluzie a B*****leziuni corporale nu au fost depistate; conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202537A0014 din 12.02.2025, din conținutul căruia rezultă că Boțu Paulina, nu prezintă simptome ale traumei psihologice în rezultatul acțiunilor violente; certificatul eliberat de medicul psihiatru, conform căruia Muntean Pavel la evidența medicului psihiatru nu se află; certificatul eliberat de IMSP al Spitalului raionul Orhei, din care reiese că la evidența medicului narcolog Muntean Pavel, nu se află; caracteristica; ordonanța privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă din 31.03.2025.

Astfel, din declarațiile făptuitorului și probele expuse *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui *Muntean Pavel*, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Instanța constată că, prin fapta comisă Muntean Pavel, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Conform art.133/1 din Codul penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.(1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima.

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, *violenţa în familie* este definită ca acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. *Violenţă fizică* în sensul legii constituie vătămare intenţionată a integrităţii

corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

Respectiv, potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, semnifică: *agresor* - persoană care comite acte de violență împotriva femeilor și/sau de violență în familie*, iar victimă-adult* – persoană adultă care a fost supusă actelor de violență împotriva femeilor și/sau actelor de violență în familie;

Astfel, Muntean Pavel*,* întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. *78[1]* din Codul contravențional, *or*, la momentul comiterii faptei, *victima Boțu Paulina, era fiica sa.*

Prin urmare, instanța relevă că în acțiunile lui Muntean Pavel*,* se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de violență în familie, care s-a manifestat prin acțiunile acestuia, *de lovire a victimei cu palma şi piciorul, care au provocat dureri victimei minore B*****(a.n. 30.04.2020)*, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202325P0432 din 20 noiembrie 2023 și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

La caz, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Muntean Pavel *prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, v*iolența în familie, maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Muntean Pavel, în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniştri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni şi să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, *inter alia*, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să între în anumite locuri, *să sancționeze toate încălcările măsurilor impuse făptaşului* şi să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru politie, serviciile medicale şi sociale.

Instanța accentuează că, CtEDO a indicat despre necesitatea unei interveniri prompte a autorităţilor în situaţiile de acest gen, declarând că imixtiunea de către autorităţi în viaţa privată şi viaţa de familie poate deveni necesară în vederea ocrotirii sănătăţii şi drepturilor unei persoane sau să prevină acţiunile ilegale în

anumite circumstanțe (*a se vedea Opuz, citat supra, §144*). în cele din urmă, Statele trebuie să menţină şi să aplice în practică un cadru legal corespunzător, care acordă protecţie împotriva acţiunilor de violenţă din partea persoanelor private (*a se vedea X şi Y c. Olanda, 26 Martie 1985, §22 şi 23, Seria A nr.91; Costello - Roberts c. Regatului Unit, 25 Martie 1993, §36, Seria A nr. 247-C; D.P. şi J.C. c. Regatului Unit, nr.38719/97,§118, 10 octombrie 2002: M.C. c. Bulgariei, Sandra Jankovic c. Croaţiei, nr. 38478/05, §45, 5 Martie 2009*).

De aceea, instanța relevă faptul că, procurorul corect, legal și întemeiat a calificat fapta lui Muntean Pavel conform prevederilor art. 78^1 din Codul contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat la fel circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Muntean Pavel, iar ca consecință, în urma aprecierii probelor cercetate în ședință în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită vinovăția lui Muntean Pavel în maltratarea sau alte acte violente, comise de un membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Conform art. 7 Cod contravențional *„persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”*.

În continuare art. 381 alin.(2) şi (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. (4) Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție*.

Conform art. 10 din Codul contravenţional, „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de

lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

În conformitate cu articolul 3 Cod contravențional (1) Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională ***se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.***

(2) ***Legea contravenţională*** care înăspreşte sancţiunea ***sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.***

(3) Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.

(4) Dacă legea nouă prevede o sancțiune contravențională mai blîndă, se aplică această sancţiune. În cazul aplicării sancțiunii din legea veche, această sancțiune se execută în limita maximului sancțiunii din legea nouă. Dacă legea nouă nu mai prevede o anumită categorie a sancțiunii, sancțiunea de o astfel de categorie, stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi, nu se mai execută.

(5) Dacă legea nouă prevede o sancţiune mai aspră, contravenţia continuă a cărei săvîrşire a început anterior intrării în vigoare a noii legi se sancţionează în conformitate cu legea în vigoare la momentul consumării ei.

(**6) *Timpul săvîrşirii contravenţiei este considerat timpul săvîrşirii acţiunii ilicite,*** iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

La caz, Muntean Pavel a comis contravenția la data de 10.11.2023.

Conform dispoziţiilor art.441 alin.(1) lit. b) din Codul contravenţional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art*. 3 alin.(3), art.4 alin.(3**), art. 20-31.***

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; ***existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei*****;** vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, *precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.*

*Astfel, conform articolului 30 alin. (1) și (2) Cod contravențional (***în vigoare la data pronunțării prezentei hotărîri***),* prescripţia înlătură răspunderea contravenţională, **iar termenul general de prescripţie** a răspunderii contravenţionale **este de 18 luni**.

Conform alin. (3), termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), ***art.78[1]***, art.155[1], art.177 alin. (3) şi (4) lit. c), d), g) şi art.179 este de *24 de luni*.

(4) Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore.

(5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei.

(5[1]) Termenul de prescripţie se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin.(2) şi (3), cauza contravenţională se remite în instanţa de judecată pentru examinare.

(6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat.

(7) Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvârşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. ***Curgerea termenului de prescripţie se suspendă şi în cazul contestării deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau a hotărârii judecătoreşti.***

[Alin.(8) abrogat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024]

(9) În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.

(10) Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

(11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul:

a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată;

b) care a executat integral sancţiunea;

c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

[Art.30 alin.(2),(3),(5) modificat, alin.(5[1]) introdus, alin.(7) în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024]

***Totodată, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravenţional*, (în vigoare la data comiterii contravenției)** prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este **de un an.**

Conform alin. (5), termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Prin urmare, ***instanța va aplica prevederile* art. *30 alin. (2) și (5) din Codul contravenţional*, în vigoare la data săvîrșirii contravenției, *care este în favoarea persoanei vinovate,* la caz, *Muntean Pavel.***

În conformitate cu art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: *d)* ***prescripţiei răspunderii contravenţionale***.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reține că, desi Muntean Pavel a comis fapta prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional, procesul contravențional urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție, ***în condiția art. 30 alin. (2) Cod contravențional.***

Conform prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Luând în considerare prevederile art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

Având în vedere că, organul de urmărire penală era obligat, *ope legis*, să dispună efectuarea unei expertize judiciare în vederea stabilirii gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale ale victimei Boțu Paulina, corespunzător plata cheltuielilor pentru aceasta, au fost suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) *cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală*.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și

apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, cheltuielile suportate de stat, în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202325P0432 din 20 noiembrie 2023, în sumă de 128 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202537A0014 din 12.02.2025, în sumă de 4 704 lei, urmează a fi încasată din contul lui Muntean Pavel.

În temeiul art.3, 30, 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Muntean Pavel se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Muntean Pavel** în baza art. 78^1 Cod contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție.

Se încasează de la Muntean Pavel, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în raionul O*****, în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 4832 (patru mii opt sute treizeci și doi) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecător(semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin