Dosarul contravențional nr. 4-65/2026
Nr. electronic 4-26046397-09-4-14042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 mai 2026 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Diana Balan

Grefier: Cristina Munteanu

Cu participarea

Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Denis Onofraș

Reprezentantului legal Romeo Slutu

Psihologului Nadejda Condurachi

examinând în ședință de judecată închisă, cauza contravențională de învinuire a lui Denis Onofraș născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 05.04.2026, de către agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Nicolai Dragan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 416690, în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 04.04.2026, ora 16:06, Denis Onofraș, aflându-se în r-nul Sîngerei, sat. Sîngereii Noi, conducea mijlocul de transport de model Viper F5 fără a deține dreptul de a conduce, astfel ignorând prevederile pct. 10 subpct. 2 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

La 14.04.2026, procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.04.2026, întocmit în privința lui Denis Onofraș în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Nicolai Dragan, nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

În fața instanței de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Denis Onofraș fiind asistat de către reprezentantul legal Romeo Slutu și-a recunoscut vinovăția și a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni minime.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea incriminată lui Denis Onofraș şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

Reieșind din prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1), lit. a) din Codul contravențional, *instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenționale în privința minorilor.*

Conform art. 16 alin. (2) din Codul contravențional, *persoana fizică cu vârsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârşirea faptelor prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, 105, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art. 203, art. 204 alin. (1), (2) şi (3), art.* ***228–245****, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).*

În cazul din speță, Denis Onofraș în ziua comiterii contravenției avea vârsta împlinită de 17 ani, fiind persoana pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea faptelor indicate.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 04.04.2026, ora 16:06, Denis Onofraș, aflându-se în r-nul Sîngerei, sat. Sîngereii Noi, conducea mijlocul de transport de model Viper F5 fără a deține dreptul de a conduce, astfel ignorând prevederile pct. 10 subpct. 2 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

În corespundere cu prevederile pct. 10 subpct. 2 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.*

Deci, în urma acțiunilor întreprinse de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Denis Onofraș, ultimul a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar careva temeiuri de declarare a nulități procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 din Codul contravențional, instanța nu a stabilit.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 416690 din 2705.04.2026, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, *constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba*

contrară.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei..*

Astfel, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția Denis Onofraș în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 416690 din 05.04.2026 (f.d.3); - explicația lui Denis Onofraș din 05.04.2026, prin care ultimul și-a recunoscut vinovăția, fiind contrasemnată și de către reprezentantul legal Romeo Slutu (f.d.4); - extrasul din baza de date (f.d.5); - cazierul contravențional în privința lui Denis Onofraș (f.d.6) - precum și alte probe anexate la materialele cauzei, prin care instanța cu certitudine constată că faptele incriminate lui Denis Onofraș au fost comise de către ultimul.

Astfel, instanța consideră că, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Denis Onofraș în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar Denis Onofraș nu a prezentat instanței careva probe în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Denis Onofraș de comiterea contravențiilor incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui Denis Onofraș corect au fost încadrate conform prevederilor art. 231 alin. (2) din Codul contravențional - *Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.*

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Art. 8 din Codul contravențional, *stabileşte că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul*

veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii instanța de judecată ia în considerație că, persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Denis Onofraș a fost găsit vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La stabilirea mărimii sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției comise, de personalitatea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, de circumstanțele cauzei, circumstanțe atenuante și agravante, fiind stabilită în calitatea de circumstanță atenuantă comiterea contravenției de către un minor.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ținând cont de personalitatea celui vinovat, care este minor, luând în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că sancțiunea lui Denis Onofraș urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent a 1500 (o mie cinci sute) lei.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Denis Onofraș că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data stabilirii ei, prevăzute de art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2), 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Denis Onofraș, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional şi în baza acestei legi se stabilește acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent a 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Denis Onofraș că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**