Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, (jud. Violeta Chisilița)
Dosarul nr. 3r-681/24 (2-22167188-02-3r-01072024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

19 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de SRL „Adenosar" împotriva încheieri Judecătoriei Chișinău din 22 aprilie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă SRL „Adenosar" împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ defavorabil.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 14 decembrie 2022, SRL „Adenosar" a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ defavorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, este o întreprindere înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice cu ***** - având ca activitate *inter alia* realizarea faptelor de comerț în domeniul transportului, deținătoarea statutului de AEO (agent economic autorizat), ceea ce prin definiție reprezintă un parteneriat al autorităților vamale cu agenții economici, care se conformează benevol reglementărilor vamale, asigură securitatea mărfurilor în traficul internațional și cooperează cu vama. În ceea ce privește tipul statutului AEO, menționează că legislația oferă posibilitatea obținerii certificatului AEOC -

pentru simplificări vamale sau AEOS - pentru simplificări vamale, securitate și siguranță. În speță, SRL Adenosar deține statutul AEO prin certificare AEOS.

Susține reclamanta că la data de 31.10.2022 prin Ordinul nr.354-O, s-a suspendat autorizația AEOS MD-058 din 18.06.2019 acordată SRL „Adenosar", pe întreaga durată a procesului penal; direcția analiza riscurilor a anulat aplicarea simplificărilor de rigoare în sistemul de selectivitate a SI „ASYCUDA WORLD" titularul autorizației AEO; Direcția dezvoltare și securitate informațională a efectuat modificările necesare asigurării executării prezentului Ordin în SI „ASYCUDA WORLD".

Indică reclamanta că, ordinul adoptat, în corespundere cu art. 10 alin.(1) Cod administrativ, art.11 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, reprezintă un act administrativ individual defavorabil, față de care sunt opozabile regulile procedurii administrative și a contenciosului administrativ.

Menționează reclamanta că, potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 15.05.2017, „pot fi contestate în contenciosul administrativ actele de sancționare economică, decizii de aplicare a răspunderii materiale pentru contravenția vamală, prevăzută de art. 231 Cod vamal, decizia de regularizare, actul de inspecție, decizia de încasare silită a obligației vamale, actul de sechestru etc., întocmite de organele vamale, precum si alte acțiuni sau inacțiuni ale organelor vamale, [...] stabilesc pe cale unilaterală o obligație în sarcina unui subiect de drept, parte într-un raport juridic de drept public. Astfel, conform art.162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Reclamantul, SRL „Adenosar" în corespundere cu art.164-164 din Cod administrativ, a depus la data 04.11.2022 cu nr.13118 cerere prealabilă solicitând anularea Ordinului nr.354-O din 31.10.2022 cu privire la suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL „Adenosar", invocând înălcarea procedurii administrative la emiterea actului administrativ, precum și anularea abuzivă a drepturilor dobândite, iar la o anumită dată a fost respinsă cererea prealabilă, nefiind auzite argumentele reclamantei.

Consideră reclamantul, că actul emis este ilegal, din următoarele motive: actul administrativ a fost emis arbitrar în lipsa unei conduite ilicite a SRL „Adenosar", fiind rezultatul interpretării și aplicării eronate a normelor materiale. În actul contestat se fac mențiuni despre faptul de demarare a procesului penal, în condițiile în care SRL „Adenosar" nu a fost notificată sub nici o formă despre motivele, temeiul, precum și actul de procedură emis în acest sens. Indică că SRL „Adenosar" a realizat doar un drept de acces la justiție, conform art.6 CEDO, în care și-a manifestat un dezacord cu actele emise anterior de autoritatea vamală. Susținând că acționat cu diligență și s-a condus de solicitările organului vamal, se deduce cu certitudine că modul de sancționare a petentei este unul ilegal. Un

observator independent *în mod obiectiv,* ar fi perceput în deplină certitudine și fermă convingere, că se activează în condiții de legalitate. A avut o „speranță legitimă", acționând cu bună-credință în procesul prezentării mărfii la organul vamal, cât și până la finalizarea controlului documentar, fără careva rezerve din partea acestei autorități. Principiul proporționalității, în accepțiune clasică, presupune că oricare decizie sau măsură adaptată de organele abilitate urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit *(art.29 Cod administrativ).*

Următorul motiv invocat de către reclamant este că, măsură demarată în privința SRL „Adenosar" este ilegală, suspendarea drepturilor s-a făcut în scopul renunțării la contestarea deciziei de regularizare, procedura administrativă efectuată este în afara cadrului legal, fapt care constituie temei de nulitate a actului în baza anulare încetare a procedurii administrative.

Indică reclamanta că potrivit art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea. Susține reclamanta că din cuprinsul ordinului contestat rezultă că organul vamal s-a sesizat din oficiu.

Potrivit art. 69 alin.(1) din Cod administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii. În situația în care organul vamal s-a sesizat din oficiu și a inițiat procedura administrativă, conform art. 71 alin.(1) Cod administrativ, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Fără a respecta procedura administrativă instituită de legiuitor, ceea ce prin prisma art.118 alin.(3) și art.141 alin.(l) Cod administrativ denotă ilegalitatea acestuia, or, anume prin ascultarea poziției persoanei defavorizate, în speță SRL „Adenosar" și motivarea luării în considerație a acestei poziții, autoritatea publică contra-balansează interesele opuse acordând dreptului său discreționar legitimitate.

În continuare reclamanta făcînd trimitere la prevederile art.23 alin. (3), art.29, art.32 alin.(1)-(2), art.44 alin.(3), art.94 alin.(1) Cod administrativ, reclamanta atrage atenția asupra faptului că, cu încălcarea tuturor normelor legale enunțate supra, SRL „Adenosar":

a) nu fost atrasă în procedura administrativă într-un termen rezonabil (art.44 alin.(3) Cod administrativ),

b) nu i s-a oferit posibilitatea să ofere declarații (art.94 alin.(1) Cod administrativ),

c) nu i s-a ascultat poziția pe marginea învinuirilor aduse, ținând cont de gravitatea faptei invocate (art.94 alin.(1) Cod administrativ),

d) nu i s-a oferit dreptul la apărare (art.45,46 Cod administrativ),

e) în lipsa informării corespunzătoare, petenta a fost privată de posibilitate de a lua cunoștință cu dosarul cauzei sale (art.83 Cod administrativ),

f) nu i s-a acordat posibilitatea de a prezenta probe în vederea argumentării lipsei încălcărilor (art.87 Cod administrativ),

g) a fost privată de posibilitatea solicitării audierii martorilor care să confirme stările de fapt susținute de petentă (art.90 Cod administrativ).

Subsecvent, indică că, emiterea actelor contestate este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice garantat de Preambulul și art.1 Protocol 1 CEDO, fiind emise arbitrar după consumarea definitivă a faptelor prin expirarea termenului procedurii administrative. Or, suspendarea drepturilor de AEO, din punct de vedere a jurisprudenței CtEDO reprezintă o licență, o autorizație pentru desfășurarea unei activități comerciale ceea ce semnifică un bun; iar contestarea acesteia se analizează ca o atingere adusă dreptului la respectarea bunurilor, astfel cum este garantat de art.1 Protocol 1 CEDO (cauzele pentru care Republica Moldova a fost condamnată la Curtea Europeană: Megadat.com SRL împotriva Moldovei, pct. 62-63; Bimer S.A. împotriva Moldovei, pct. 49;).

Potrivit art.69 alin.(1) Cod administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Conform art.60 alin. (1) Cod administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Aplicând prevederile art.60 Cod administrativ, autoritatea administrativă urma să finalizeze procedura inițiată din următoarea zi calendaristică constatării faptului pretins nelegitim sau să prelungească termenul procedurii în condițiile alin. (4), (5) art. 60 Cod administrativ, exigență care nu a fost respectată. În circumstanțele menționate, apreciază reclamantul că actul administrativ contestat nu întrunește condiția legalității formale prescrisă de art.60 Cod administrativ, nefiind respectat principiul statuat la art. 31 Cod administrativ, conform căruia actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Susține reclamanta că a urmat remediul extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ.

Conform art.208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. La cererea prealabilă reclamantei nu i s-a creat o cale de revizuire a hotărârii adoptate, având doar o funcție formală.

Reclamanta SRL ,,Adenosar" referindu-se la art. 5, 29, 78, 206, 209 alin.(1), 211, 212 Cod administrativ, solicită:

- anularea deciziei adoptate în procedura prealabila și a Ordinului nr.354 - O din 31.10.2022 cu privire la suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL Adenosar - emis de Serviciul Vamal în privința SRL ,,Adenosar" (*****).

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 aprilie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Adenosar" împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziei adoptate în procedura prealabila, precum și a Ordinului nr.354 - O din 31.10.2022 cu privire la suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL Adenosar - emis de Serviciul Vamal în privința SRL „Adenosar", în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 30 mai 2024, SRL ,,Adenosar" a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, SRL ,,Adenosar" a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse în acțiunea depusă.

Menționează că, instanța de fond la emiterea încheierii de inadmisibilitate a desconsiderat dreptul vătămat al SRL ,,Adenosar" - art.17 Cod administrativ, care s-a produs prin activitatea a administrativă ilegală a autorității publice pîrîte.

Indică reclamanta că, la data sesizării instanței de judecată cu prezenta acțiune, dreptul vătămat al reclamantei era prezent, or, chiar dacă s-a anulat actul administrativ, instanța avea obligația să raporteze starea de fapt și de drept la data înregistrării acțiunii, cu consemnarea că hotărârea nu se pune în executare urmare a anulării actului de către emitent - condiție compatibilă cu art.6 CEDO.

Susține recurenta că, încheierea judecătorească are efectul încălcării dreptului de acces la o instanță - art.6 CEDO, or, concluzia că acțiunea este inadmisibilă este neconformă exigentelor CEDO.

Solicită SRL ,,Adenosar" repunerea recursului în termen, având în vedere notificarea despre încheierea judecătorească în data de 21.05.2024, admiterea recursului, casarea încheierii din 22.04.2024 cu remiterea cauzei pentru judecare în fond.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.</u>

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluționeze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că la materialele cauzei nu se atestă dovada recepționării încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 22 aprilie 2024 de către SRL ,,Adenosar” .

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL ,,Adenosar” a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, SRL ,,Adenosar” a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii:* ***anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.***

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 31 octombrie 2022, Serviciul Vamal a emis ordinul nr.354-O cu privire la suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL „Adenosar”. (f.d.14 dosar administrativ)

În dezacord cu ordinul emis, reclamantul SRL „Adenosar”, la data 04 noiembrie 2022, cu nr. 33118 a depus contestație pe marginea ordinului nr.354-O din 31.10.2022, solicitând anularea ordinului Serviciului Vamal nr.354-O din 31.10.2022 privind suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL „Adenosar”.(f.d.18-19 dosar administrativ).

Prin răspunsul Serviciul Vamal nr.28/11-17356 din 28 noiembrie 2022, reclamantului i s-a comunicat că, conform procesului de reevaluare planificat de către Serviciul Vamal pentru anul 2022 a agenților economici autorizați (AEO), SRL „Adenosar” - titular a Autorizației AEOS a fost supus verificării pentru constatarea întrunirii cerințelor stabilite de Autorizație, urmare a examinării și analizei actelor prezentate de direcțiile de resort ale Serviciului Vamal, a fost

constatat faptul existenței unei cauze penale în privința SRL „Adenosar”. Astfel, potrivit pct. 32 lit.c) și pct. 33 din Hotărîrea Guvernului nr. 647/2014 privind punerea în aplicare a prevederilor secțiunilor a 27^{1}-a și a 28^{1} -a din Codul vamal al Republicii Moldova, autorizația AEO se suspendă cînd „există motive suficiente pentru a considera că AEO a comis o încălcare a legislației vamale. In acest caz se aplică, în mod corespunzător, excepțiile și considerațiile stipulate în art. 195^{3} alin.(l) pct.3) din Codul vamal al Republicii Moldova. în cazul pct. 32 lit.c) din prezentul Regulament, statutul AEO se suspendă pe întreaga durată a procesului contravențional, în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova și ale Codului contravențional al Republicii Moldova, sau pe întreaga durată a procesului penal, conform Codului de procedură penală al Republicii Moldova". Consideră că Ordinul directorului Serviciului Vamal nr.354- O din 31.10.2022 este legal și întemeiat, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în contextul cererii nu există. (f.d.16 dosar administrativ).

În dezacord cu actele emise, SRL „Adenosar” s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată solicitând, anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă și a ordinului nr.354 - O din 31.10.2022 cu privire la suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL Adenosar - emis de Serviciul Vamal în privința SRL „Adenosar” (*****).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 aprilie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Adenosar” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziei adoptate în procedura prealabila, precum și a Ordinului nr.354 - O din 31.10.2022 cu privire la suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL Adenosar - emis de Serviciul Vamal în privința SRL „Adenosar”, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

În motivarea încheierii instanța de fond a reținut că; *„...prin ordinul nr.453-O din 27.11.2023, Serviciul Vamal a anulat ordinul nr.354-O din 31.10.2022 privind suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL „Adenosar” și a repus titularul autorizației în drepturi.*

(...)

Cu referire la circumstanțele stabilite supra, instanța de judecată concluzionează că, la caz Serviciul Vamal a soluționat solicitarea reclamantului din cererea de chemare în judecată privind anularea ordinului nr.354-O pe o cale de soluționare prejudiciară, atâta timp cât solicitarea din acțiunea dedusă judecății a fost examinată și emis un alt ordin cu privire la anularea ordinului nr.354-O din 31.10.2022.

Astfel, actul administrativ individual contestat în prezenta acțiune este unul consumat și nu mai produce efecte juridice.

În astfel de împrejurări, obiectul acțiunii nu mai există, corespunzător, prin efectele acestuia reclamantului nu i se mai încalcă un drept, cerință de valabilitate prevăzută de art. 189 Cod administrativ, care condiționează inițierea unei acțiuni în contenciosul administrativ."

În contextul celor enunțate, instanța de fond a conchis asupra inadmisibilității acțiunii de contencios administrativ inițiată de SRL „Adenosar" împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziei adoptate în procedura prealabila, precum și a Ordinului nr.354 - O din 31.10.2022 cu privire la suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL Adenosar - emis de Serviciul Vamal în privința SRL „Adenosar", în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

În condițiile cauzei, Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiată încheierea instanței de fond din 22 aprilie 2024, or, **potrivit art. 219 Cod administrativ**, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.*

(2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

(3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

(4) Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

La caz se reține că prin acțiunea înaintată la 14.12.2022, SRL „Adenosar" a solicitat anularea Ordinului nr.354 - O din 31.10.2022 cu privire la suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL „Adenosar" - emis de Serviciul Vamal.

Astfel, prin acțiunea promovată în instanță SRL „Adenosar" a invocat încălcarea dreptului său de a beneficia de efectele Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținute, care prin ordinul nr.354-O din 31.10.2022 a fost suspendată.

Pe parcursul examinării cauzei, prin ordinul nr.453-O din 27.11.2023, Serviciul Vamal a anulat ordinul nr.354-O din 31.10.2022 privind suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL „Adenosar" și a repus titularul autorizației în drepturi.

Astfel, urmare a situației, pornind de la constatarea faptului că după depunerea acțiunii în cauză, însă până la soluționarea fondului acesteia, au intervenit circumstanțe care condiționează consumarea situației defavorabile reclamantei, instanța de fond urma a solicita reclamanților expunerea poziției vis-a-vis de acțiunea formulată, în special expunerea asupra faptului dacă aceasta menține în continuare interesul față de procesul în cauză și în special - pretențiile formulate.

Instanța de recurs subliniază că, Codul administrativ asigură în condiții de maximă accesibilitate un control judecătoresc efectiv asupra activității administrative desfășurate de autoritățile publice ale statului, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept, (art. 3).

Conform art. 23 Cod administrativ, (1) Autoritățile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării. (2) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situaţii similare. Orice diferenţă de tratament trebuie justificată în mod obiectiv. (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.

Astfel, instanțele judecătorești urmează să asigure garanțiile oferite de dreptul la un proces echitabil, în așa mod încât acestea să nu îngrădească în mod disproporționat accesul liber la justiție, ci, din contra, să contribuie la eficientizarea și lărgirea acestuia.

Prin urmare, în contextul acordării protecției efective dreptului de acces liber la justiție, garantat de art.6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează anularea încheierii contestate. Or, menținerea acesteia, în condițiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității pentru reclamantă de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menţionate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează a admite recursul declarat de SRL „Adenosar” şi de a anula încheierea Judecătoriei

Chișinău, sediul Rîșcani din 22 aprilie 2024, cu restituirea cauzei spre judecare în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit c), alin. (3) Cod administrativ, Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D e c i d e:

Recursul declarat de SRL „Adenosar” , **se admite.**

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani 22 aprilie 2024, **cu restituirea cauzei spre judecare în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în același complet de judecată.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela