H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;
în lipsa: contravenientului *****Pavel, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Malai Natalia, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația cet. *****Pavel, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul Căușeni, *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 529376 din 31 august 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 47^2 alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 31 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Malai Natalia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 529376, prin care cet. *****Pavel a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (*douăzeci și cinci mii*) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 31 august 2025, ora 14:10 min., în mun. Chișinău, la intersecția pe str. Rabbi Tirilson cu str. Grigore Ureche, a oferit mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul determinării unei persoane de a participa la întruniri organizate, încălcând ordinea publică.

2. La rândul său, contravenientul *****Pavel, la 08 septembrie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 529376 din 31 august 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat despre încălcarea unui șir de prevederi legale, care viciază procesul cu privire la contravenție. Atrage atenția asupra faptului că agentul constatator conform acuzației aduse s-a limitat doar de a-l recunoaște vinovat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (2) CC, fără a descrie fapta și acțiunile concrete prin care s-ar întruni elementele componente ale contravenției indicate. Agentul constatator nu a acumulat și nici nu există careva probe ce ar demonstra că ar fi promis de a remunera careva persoane pentru a participa la vreo întrunire. Prin urmare se constată că prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional nu a fost răsturnată, procesul contravențional urmează a fi încetat, în

legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției.

3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Malai Natalie, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în judecată, solicitând prin cerere examinarea cauzei în absența sa, astfel, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Contravenientul *****Pavel, față de care s-au întreprins măsurile necesare privind citarea legală despre locul, data și ora examinării contestației, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat în prealabil motivele neprezentării sale, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența acestui participant, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Examinând materialele dosarului contravenţional și conținutul contestației raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional încetat din următoarele considerentele.

6. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către cet. *****Pavel este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări, instanța de judecată apreciază ca fiind respectate pe deplin prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

7. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 529376, cet. *****Pavel a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (*douăzeci și cinci mii*) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 31 august 2025, ora 14:10 min., în mun. Chișinău, la intersecția pe str. Rabbi Tirilson cu str. Grigore Ureche, a oferit mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul determinării unei persoane de a participa la întruniri organizate, încălcând ordinea publică.

8. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

9. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

10. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul

contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

11. În continuare, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 47^2 alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, promisiunea, oferirea sau darea mijloacelor financiare care nu i se cuvin în scopul determinării unei persoane de a participa la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie o infracţiune, prin care se urmăreşte: a) încălcarea ordinii publice sau periclitarea activităţii instituţiilor publice, se sancţionează cu amendă de la 500 la 1000 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 la 6 luni.

12. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că făptuitorul a oferit mijloace financiare care nu i se cuvin, unei persoane în scopul determinării de a participa la întruniri organizate, încălcând ordinea publică, la caz fiind o învinuire formală și neclară, mai mult ca atât lipsită în totalitate de un suport probator.

La caz, agentul constatator concret a incriminat contravenientului coruperea privind întrunirile organizate, manifestată prin *oferirea* de mijloace financiare care nu i se cuvin unei persoane, în scopul determinării de a participa la întruniri organizate, în același timp anexând în susținerea învinuirii, potrivit pct. 11 din procesul verbal cu privire la contravenție materialul acumulat, din analiza căruia instanța nu se poate identifica nici elementul material al contravenției, și nici persoana presupus de a fi determinată de a participa la întruniri organizate în schimbul mijloacelor financiare care nu i se cuvin.

13. Agentul constatator, în susținerea deciziei de a-l sancționa pe cet. *****Pavel, raportează prin autosesizare că, la data de 11.08.2025 în mediul on-line a fost plasată o adresare video a condamnatului Ilan Șor, prin care a chemat cetățenii să participe la protest organizat în PMAN. Totodată anexează la materialele cauzei contravenționale copia informației „112” din 31.08.2025, prin care se comunică despre un miting nesancționat și 2 file în care sunt reprezentate mai multe persoane. Urmare a deplasării la fața locului au fost stabilite mai multe persoane, manifestând un comportament agresiv în loc public, care au fost conduse la IP Rîșcani, iar urmare a audierii cet. *****Pavel, în acțiunile ultimului au fost stabilite semne constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) lit. a), 47^2 alin. (2) lit. a) și 354 din Codul contravențional.

14. Urmare a examinării materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată nu identifică careva probe care ar confirma că, la data de 31 august 2025, ora 14:10 min., în mun. Chișinău, la intersecția pe str. Rabbi Tirilson cu str. Grigore Ureche, cet. *****Pavel a oferit mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul determinării unei persoane de a participa la întruniri organizate, încălcând ordinea publică.

De menționat că, înfăptuirea justiţiei penale și contravenționale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilitate, ci pe certitudinea

dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii).

15. Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția cet. *****Pavel, or, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, astfel că, agentul constatator eșuând în administrarea probelor în modul stabilit de lege și ca urmare, prin purcederea la coroborarea lor, în scopul stabilirii adevărului obiectiv și a unei juste soluționări a cauzei contravenționale.

16. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. *****Pavel, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

17. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă utilă întru confirmarea învinuirii aduse cet. *****Pavel.

18. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că cet. *****Pavel ar fi încălcat admis acțiuni de corupere privind întrunirile organizate. În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

19. În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv,

călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. *****Pavel, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsesc elementele constitutive ale contravenției imputate, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia cet. *****Pavel nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

20. Astfel, pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecinţă, se va dispune admiterea acesteia după conţinut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. *****Pavel pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^2 alin. (2) lit. a) din Codul contravențional.

21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) și art. 395 alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia cet. *****Pavel, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul Căuşeni, *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 529376 din 31 august 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 47^2 alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. *****Pavel, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^2 alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău din 31 august 2025 a fost supusă sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25000 (*douăzeci şi cinci mii*) lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV