Dosarul nr. 3CA-178/2024 /2-24149830-38-3-30122024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 noiembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța în componența:

Preşedintele şedinţei, judecătorul - Alina BALAN

Grefieri - Diana BOTNARI și Olga GOLOVATÎI

Cu participarea: Reclamantei Cuiban Aliona, născută la 11 decembrie 1976, domiciliată în satul Ghiduleni raionul Rezina;

Reprezentantul reclamantul, dl avocat Gujuman Fiodor, în baza mandatului nr.MA ***** din 10 decembrie 2024;

Reprezentantului pârâtului, ATAS Centru-Est, dna avocat Diana Munteanu în baza mandatului nr.MA***** din 05 iunie 2026;

În lipsa:

Ministerului Muncii și Protecției Sociale a RM;

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, acțiunea înaintată de Cuiban Aliona, reprezentantă de dl avocat Fiodor Gujuman împotriva pârâtului Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru – Est, persoană terță Ministerul Muncii și Protecției Sociale a RM cu privire la anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

1. La 30 decembrie 2024, reclamanta Cuiban Aliona, prin intermediul avocatului Fiodor Gujuman s-a adresat cu acțiune împotriva Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru – Est, persoană terță Ministerul Muncii și Protecției Sociale a RM cu privire la anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, indică că la data de 07.10.2024, conform Ordinul nr. 250 a fost inițiată anchetă de serviciu pentru șefa direcției generale a STAS-

ului Rezina - Aliona Cuiban, semnat de către directoarea ATAS Centru-Est - Angela Cazac.

3. Invocă că, prin sesizarea (fără dată) semnată de directoarea Angela Cazac, expediată Comisiei de Disciplină în cadrul ATAS Centru-Est, se menționează precum că reclamanta Aliona Cuiban nu a respectat subordonarea Agenției la capitolul informarea și coordonarea activităților legate de efectuarea documentației tehnice a lucrărilor de reparație capitală gestionate de STAS-Rezina.

4. La fel, reclamantei i se invocă faptul necolaborării cu Ministerul Muncii și Protecției Sociale cu privire la neprezentarea informației referitoare la necesarul de lucrări de reparație capitală.

5. Totodată, prin sesizarea în cauză se mai menționează că Aliona Cuiban a oferit concomitent documentație tehnică ATAS Centru-Est și unui partener de dezvoltare (numit GIZ (organizație neguvernamentală*)* fapt ce a cauzat utilizarea nerațională a resurselor financiare alocate MMPS pentru efectuarea documentației tehnice pentru lucrările de reparație solicitate de ATAS Centru-Est.

6. Specifică că, ATAS Centru-Est au fost în cunoștință de cauză despre Lista necesităților identificate și coordonate, fapt demonstrat prin poșta electronică din 10 octombrie 2024, ora 15^{45}, unde sunt vizibile colaborările între organizația neguvernamentală GIZ și Aliona Cuiban, ATAS Centru-Est, ATAS Șoldănești, ATAS Telenești și STAS Rezina.

7. Menționează că, șefei Direcției Generale STAS Rezina Aliona Cuiban, i se reproșează că a încălcat prevederile și restricțiile din pct.2 din Fișa de post, fără a concretiza care anume pct. nu a fost respectat, or potrivit fișei de post, reclamanta nu este în competență să coordoneze cu efectuarea documentației tehnice a lucrărilor de reparație capitală și a imobilului pe teritoriul gestionat de STAS Rezina.

8. Notează că, prin explicația din data de 17 octombrie 2024, înaintate de reclamantă către Comisia de disciplină, se menționează că la începutul lunii aprilie în mod verbal a fost anunțată de conducerea ATAS Centru-Est să elaboreze devizul de cheltuieli pentru reparația capitală a Azilului de bătrâni din or. Rezina, pentru a cunoaște costul estimativ a lucrărilor. Prin urmare, menționează că a identificat un devizier licențiat, Chirtoacă Aliona, care a elaborat devizul de cheltuieli fără plată, întocmit la data de 15.04.2024 denumit: 1) Deviz local lucrări de reparație pe 21 file; 2) Deviz local de resurse de lucrări de reparație - 4 file; 3) Catalog de prețuri unitare pentru obiectul - Azilul de bătrâni Rezina - 179 file; 4) Lista cu cantitățile de lucrări - 9 file.

9. Indică că, prin procesul-verbal nr. 5 din 26.12.2024 a Comisiei de disciplină s-a decis să se aplice reclamantei Aliona Cuiban, șefa Direcției

Generale STAS Rezina, sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare. Iar prin Ordinul nr. 330 din 09 decembrie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare s-a ordonat reclamante8i Aliona Cuiban sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare, motiv pentru care, reclamanta își exprimă dezacordul integral, pentru că nu a existat nici o cerință suplimentară de oricare autoritate privind elaborarea unui nou deviz de cheltuieli, la fel invocând că nu a existat lipsa de comunicare sau management defectuos precum și utilizarea resurselor financiare alocate de minister cu un prejudiciu material, considerând învinuiri inventate de membrii Comisiei de disciplină, nedemonstrate în fond.

10. Respectiv, prin ordinul nr. 250 din 07.10.2024 s-a dispus inițierea procedurii de anchetă de serviciu pentru Șefa Direcției Generale a STAS-ului Rezina, doamnei Aliona Cuiban, pentru faptul că a oferit concomitent ATAS Centru-Est și unui partener de dezvoltare documentația tehnică, fapt ce a cauzat utilizarea nerațională a resurselor financiare alocate de M.M.P.S.

11. Consideră că, atât aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, cât și aplicarea sancțiunii disciplinare - destituirea din funcție publică a petiționarei sau bazat pe unele și aceleași fapte, or orice persoană nu poate fi sancționată pentru una și aceeași faptă de două ori.

12. Respectiv, partea reclamantă la 10 decembrie 2024, a înaintat o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea ordinului nr.318 din 26 noiembrie 2024, cu încasarea prejudiciului material și moral pentru perioada absența forțată de la muncă , care la aceiași dată a fost înregistrată cu numărul de intrare 1920, fapt confirmat prin ștampila aplicată conform cererii prealabile adresate.

13. În drept au fost invocate prevederile art. 4; 41 alin. (4); 189; 206 alin. (1) din Codul administrative art. 63 lit. d; alin. (1), etc. din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public; art. 8 alin. (1); 10 alin. (1) din Legea cu privire la petiționare; cap. II pct. 5 din Regulamentul Comisiei de disciplină privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

14. Solicită reclamanta Aliona Cuiban, admiterea cererii de chemare în judecată cu dispunerea anulării ordinului nr.250 din 07.10.2024 ,,Cu privire la inițierea procedurii de anchetă pentru Șefa Direcției Generale STAS Rezina'', ordinului nr.***** din 26.11.2024 ,,Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu a Şefei STAS-ului Rezina'', ordinului nr.330 din 09.12.2024 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare a Şefei Direcției Generale STAS Rezina'', ordinului nr.*****din 13.12.2024 ,,Cu privire aplicarea sancțiunii disciplinare a Şefei Direcţiei Generale STAS'' și încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția părții pârâte,

15. Reprezentantului pârâtului, ATAS Centru-Est, dna avocat Diana Munteanu, în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de reclamanta Cuiban Aliona ca fiind neîntemeiată.

16. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, dl avocat Gujuman Fiodor, a susținut acțiunea pe deplin în baza circumstanțelor de fapt și temeiurilor de drept invocate și a solicitat admiterea integrală a acesteia cu dispunerea anulării actelor administrative, restabilirea în funcție și drepturile salariale a reclamantei Cuiban Aliona și încasarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă pe tot parcursul examinării cauzei.

17. În ședința de judecată, reclamanta Cuiban Aliona a susținut cele expuse de reprezentantul său și a solicitat admiterea integrală a acțiunii înainte în ordinea de contencios administrativ.

18. În ședința de judecată, reprezentantul Ministerului Muncii și Protecției Sociale a RM, dl Ion Glavatchi, prin referința prezentată la materialele cauzei a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Cuiban Aliona împotriva pârâtului Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru – Est, persoană terță Ministerul Muncii și Protecției Sociale a RM cu privire la anularea actelor administrative ca fiind neîntemeiate și nefondate, cu menținerea lor./f.d.91/

19. Avocatul Diana Munteanu în interesele ATAS Centrul-Est, și-a exprimat dezacordul cu cererea depusă de reclamanta Cuiban Aliona, menționând că motivele invocate de reclamantă în susținerea pretențiilor sale le consideră formale și care nu pot pune la îndoială legalitatea actelor emise de ATAS Centru-Est, în cadrul procedurii inițiale. /f.d.109-119/

20. În ședința de judecată, martorul audiat Tatar Vladimir, a declarat că anterior a activat în calitate de șef al ATAS Rezina, în perioada dată a fost telefonat de reclamanta Cuiban Aliona, care i-a comunicat că în perioada cât deținea funcția de șef ATAS Rezina, a depistat multe încălcări. Menționează că, a rămas uimit de cele comunicate de Cuiban Aliona deoarece pe perioada cât a activat a monitorizat tot, inclusiv și cazul cu casa de copii, la care doamna șef Tocari Silvia, șef adjunct a rămas mulțumită de modul de organizare și monitorizare a acelei familii, au fost doar cuvine de laudă. La fel, a menționat că rapoartele de monitorizare se fac regulat, nici o încălcare nu s-a depistat, iar activitatea sa a fost apreciată cu o notă maximă de către șeful adjunct ATAS Centru Est doamna Tocari Silvia. A specificat că, a auzit că la azilul de bătrâni se planifică să se facă reparație, astfel s-a găsit un agent „GiZ'', însă ei solicitau careva cheltuieli pentru efectuarea unor măsurări.

<u>Cu referire la admisibilitatea acțiunii:</u>

Audiind participanţii la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind inadmisibilă în partea anulării ordinului ***nr. 250 din 07.10.2024*** *şi ordinului nr.****** ***din 26.11.2024*** *şi admisibilă însă neîntemeiată în partea anulării ordinului nr. 330 din 09.12.2024 şi ordinului nr.*****din 13.12.2024, urmând a fii respinsă, din următoarele considerente:*

21. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

22. În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

23. În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

24. În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

25. În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui

drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

26. În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

27. În temeiul art. 10 din Codul administrativ (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

28. În temeiul art. 15 din Codul administrativ (1) Operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice.

29. În speță, reclamanta a contestat *ordinul* ***nr. 250 din 07.10.2024*** *și ordinul nr.****** ***din 26.11.2024.***

30. În acest sens, instanța de judecată reține că prin ordinul *nr. 250 din 07.10.2024 din 07.10.2024, s-a dispus inițierea procedurii de anchetă pentru Șefa Direcției Generale STAS Rezina – Aliona Cuiban.*

31. Astfel, prin prisma prevederilor art.10 Cod Administrativ, instanța consideră că ordinul nr. 250 din 07.10.2024 din 07.10.2024 nu produce ca a atare efecte juridice, îmbrăcând forma unei operațiuni administrative care urmează a fi verificat în ansamblul întregii proceduri administrative desfășurate de către pârât.

32. Referitor la *ordinul nr.***** din 26.11.2024 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu a Șefei STAS Rezina –Aliona Cuiban ,* instanța de asemenea consideră că prin prisma prevederilor art.10 Cod Administrativ, ordinul nu produce ca a atare efecte juridice, îmbrăcând forma unei operațiuni administrative care urmează a fi verificat în ansamblul întregii proceduri administrative desfășurate de către pârât.

33. În contextul circumstanțelor menționate, instanța prin prisma prevederilor art. 207 alin.(2) lit. e) din Codul Administrativ, consideră acțiunea

inadmisibilă în partea anulării ordinului ***nr. 250 din 07.10.2024*** *şi ordinului nr.****** ***din 26.11.2024.***

34. Totodată în corespundere cu prevederile rat.209 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 60 din Legea nr 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ în partea *anulării ordinului nr. 330 din 09.12.2024 și ordinului nr.*****din 13.12.2024,* este pasibilă de examinare în fond.

1. Aprecierea instanței de judecată cu privire la fondul acțiunii:

2. În temeiul art. 195 Cod administrativ al RM, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

3. În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărârii: a f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărârii prevăzute la lit. a)–e).

4. Potrivit dispozițiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

5. Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

6. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii

7. În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

8. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

9. *Suplimentar, instanța reține constatările Curții Supreme de Justiție reflectate în Fișa Tematică privind raporturile de muncă ale funcționarilor publici din pct. 3.3.*, în corespundere cu care, instanțele de judecată nu se pot substitui în competențele angajatorului. Acestea doar verifică dacă, într-o procedură administrativă, soldată cu emiterea unor acte ce ating interesele unei sau altei persoane, au fost respectate prevederile legale și dacă deciziile adoptate nu sunt arbitrare sau bazate pe o apreciere vădit nerezonabilă a circumstanțelor cauzei.

10. Astfel, instanța observă că în speță obiectul acțiunii constituie: 1) anularea ordinului **nr.250** din 07.10.2024 ,,Cu privire la inițierea procedurii de anchetă pentru Șefa Direcției Generale STAS Rezina'', 2) anularea ordinului nr.***** din 26.11.2024 ,,Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu a Şefei STAS-ului Rezina'',3) ordinului **nr.330** din 09.12.2024 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare a Şefei Direcției Generale STAS Rezina''; 4) ordinului nr.*****din 13.12.2024 ,,Cu privire aplicarea sancțiunii disciplinare a Şefei Direcţiei Generale STAS'' cu restabilirea în funcția deținută anterior și în drepturile salariale pentru perioada absenței forțate de la serviciu.

11. În continuare, instanța reține, conform fișei postului din 20.03.2024 anexată la materialele cauzei, reclamanta Cuiban Aliona a deținut funcția de șef Direcția Generală din cadrul Structurii teritoriale de Asistență Socială Rezina conform ordinului din 20.03.24 nr.1294)./f.d.45/

12. De asemenea, instanța de judecată observă că materialele cauzei și a dosarului administrativ, denotă că, potrivit ordinului nr.225 din 26.09.2024 ,,Cu privire la instituirea Comisiei de disciplină din Cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru –Est,, s-a instituit comisia de disciplină. /F.d. 120/

13. La data de *07.10.2024*, Comisia de Disciplină din cadrul ATAS Centru-Est, a recepționat Sesizarea depusă de Directoarea ATAS Centru-Est, dna Angela Cazac, înregistrată în Registrul Corespondenței de Intrare cu nr.1408 din 07.10.2024./f.d.123/

14. În sesizarea înregistrată, s-a arătat că dna Cuiban Aliona a încălcat prevederile referitoare la obligațiile și restricțiile specificate în pct.12 din fișa de post ți anume faptul că Cuiban Aliona în cadrul activității nu a respectat subordonarea Agenției la capitolul informarea și coordonarea activităților legate de efectuarea documentației tehnice a lucrărilor de reparație capitală a imobilului aflat gestiunea STAS Rezina. /f.d.123/

15. La data de 07.10.2024, prin Ordinul nr.250 din 07.10.2024 a fost inițiată ancheta de serviciu în privința dnei Cuiban Aliona, Șefa Direcției Generale STAS Rezina./f.d.124/

16. Tot la aceeași dată, la data de 07.10.2024, ora 16:00, a avut loc Ședința Comisiei de Disciplină, în cadrul căreia s-a examinat Sesizarea nr. 1408 din 07.10.2024, și s-a decis desfășurarea unei anchete de serviciu pentru cercetarea tuturor faptelor descrise în sesizare./f.d.126/

17. Ulterior, la data de 25.10.2024, ora 16:00, a avut loc Ședința Comisiei de Disciplină, în cadrul căreia s-a examinat posibilitatea prelungirii anchetei de serviciu cu 7 zile lucrătoare din motivul complexității anchetei. /f.d.128/

18. Potrivit raportului din 04.11.2024, Comisia a decis citarea dnei Cuiban Aliona pentru a fi audiată la ședința Comisiei de Disciplină din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială, care urma să aibă loc la 11.11.2024 ora 10:00 în cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Est pe adresa mun. Orhei str.Ion Creangă nr.1. /f.d.132/

19. Atât Raportul din 04.11.2024 cât și citația a fost expediată în adresa lui Cuiban Aliona prin poșta electronică. /f.d.133/

20. Astfel, potrivit Raportului după efectuarea anchetei de serviciu, s-a constatat faptul că dna Cuiban Aliona a transmis Devizul de lucrări necesare pentru reparația Centrului de plasament pentru persoane în vârstă și cu dizabilități din orașul Rezina atât ATAS Centru-Est prin mesaj pe poșta electronica la data de 16.04.2024 ora 11:33, dar și unei organizații nonguvernamentale prin Demersul nr.241 din 20.05.2024 deși era informată conform Solicitării Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr.25/1942 din 11.04.2024 expediată către STAS Rezina la data de 15 aprilie 2024, potrivit căruia elaborarea acestor devize este necesară pentru inițierea procedurii de executare a bugetului pentru linia bugetară servicii de reparație curentă.

21. Potrivit procesului-verbal nr.4 al Ședinței Comisiei de disciplină din 11.11.2024, s-a decis amânarea ședinței comisiei de disciplină din motivul lipsei dnei Cuiban Aliona în legătură cu absența acesteia de la serviciu din considerente medicale./f.d.141/

22. Potrivit procesului-verbal nr.5 al Ședinței Comisiei de disciplină din 26.11.2024, în cadrul căreia a participat și dna Aliona Cuiban oferind explicații referitor la obiectul sesizării nr.1408 din 07.10.2024, s-a decis de a propune a aplica dnei Cuiban Aliona sancțiunea disciplinară sub formă de *mustrare, fapt realizat prin ordinul nr.330 din 09 decembrie 2024 prin care a fost aplicată sancțiunea în privința dnei Cuiban Aliona sub formă de mustrare. /f.d.145-148/*

23. Potrivit sesizării, din 22.11.2024, ulterior fiind semnată ograf, înregistrată la 25.11.2024 cu nr.1793, angajații STAS Rezina au comunicat despre situațiile de conflict în care se află angajații cu dna Cuiban Aliona, precum și despre posibile abateri admise se către dna Cuiban Aliona /f.d.15-153/

24. Potrivit ordinului nr.317 din 26 noiembrie 2024, s-a inițiat ancheta de serviciu în privința dnei Aliona Cuiban , Șefa direcției generale STAS Rezina./f.d.154/

25. Potrivit ordinului nr.318 din 26.11.2024,,Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu a Șefei STAS-ului Rezina'' s-a dispus suspendarea raporturilor de serviciu a dnei Cuiban Aliona pentru perioada 26.11.2024-13.12.2024./f.d.155/

26. Potrivit explicației formulate de către Aliona Cuiban, ultima și-a expus dezacordul cu învinuirile care i s-au adus prin sesizarea nr.1793.

27. Potrivit Procesului- Verbal nr.6 al Comisiei de disciplină din 11.12.2024, au fost audiate persoanele care au formulat sesizarea nr.1793 din 25.11.2024./f.d.179-184/

28. Potrivit Procesului- Verbal nr.7 al Comisiei de disciplină din 12.12.2024, în cadrul ședinței a fost audiată dna Cuiban Aliona referitor la faptele descrise în sesizarea nr.1793 din 25.11.2024. /f.d.196/

29. Potrivit Procesului- Verbal nr.8 al Comisiei de disciplină din 13.12.2024, s-a decis de a propune aplicarea dnei Cuiban Aliona ,Șefa Direcției Generale STAS Rezina sancțiunea disciplinară sub formă de destituire din funcția publică în temeiul art.57 lit.c), e),f), g), j) din Legea nr.158/2008./f.d.206/

30. Prin ordinul *nr.335 din 13 decembrie 2024*,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare,, s-a dispus aplicarea dnei Cuiban Aliona, Șefă a Direcției Generale STAS Rezina, sancțiunea disciplinară sub formă de destituire din funcția publică în temeiul art. 56,57,58,59,60 din Legea nr.158/2008./f.d.214/

31. În conformitate cu prevederile art. 56 din Legea nr. 158 din 04-07-2008, Pentru încălcarea îndatoririlor de serviciu, a normelor de conduită, pentru îndeplinirea nesatisfăcătoare a sarcinilor, pentru pagubele materiale pricinuite, pentru contravențiile sau infracțiunile săvârșite în timpul serviciului sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor funcției, funcționarul public poartă răspundere disciplinară, civilă, administrativă, penală, după caz.

32. În conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 158 din 04-07-2008, Constituie abateri disciplinare: a) nerespectarea programului de muncă, inclusiv absenţa sau întîrzierea nemotivată la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, admisă în mod repetat;c) intervenţiile în favoarea soluţionării unor cereri în afara cadrului legal; d) nerespectarea cerinţelor privind păstrarea secretului de stat sau a confidenţialităţii informaţiilor de care funcţionarul public ia cunoştinţă în exerciţiul funcţiei; e) refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului; f) neglijența, tergiversarea și/sau îndeplinirea nesatisfăcătoare în mod repetat a sarcinilor; g) acţiunile care aduc atingere prestigiului autorităţii

publice în care activează; h) încălcarea normelor de conduită a funcţionarului public;i) desfăşurarea în timpul programului de muncă a unor activităţi cu caracter politic specificate la art.15 alin.(4); j) încălcarea prevederilor referitoare la obligaţii şi restricţii stabilite prin lege; k) încălcarea regulilor de organizare şi desfăşurare a concursului, a regulilor de evaluare a performanţelor profesionale ale funcţionarilor publici; l) alte fapte considerate ca abateri disciplinare în legislaţia din domeniul funcţiei publice şi funcţionarilor publici; m) încălcarea regulilor și rigorilor procedurale cu privire la inițierea, desfășurarea și înregistrarea controlului de stat asupra activității de întreprinzător; n) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale.

33. În conformitate cu art. 58 din Legea nr. 158 din 04-07-2008 Pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcţionarului public îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) suspendarea dreptului de a fi promovat în funcţie în decursul a doi ani; g) destituirea din funcţia publică. h) retrogradarea în funcție și/sau în grad de calificare.

34. În conformitate cu articolul 59 din Legea nr.158 din 04-07-2008 Sancţiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie. (2) Sancțiunile disciplinare se aplică în termen de 12 luni de la data săvârșirii abaterii, cu excepția sancțiunii disciplinare în cazul emiterii de către Curtea de Conturi a opiniei contrare sau în cazul imposibilităţii exprimării opiniei asupra situației financiare a autorităţii/instituției bugetare și cu excepţia sancţiunii disciplinare pentru încălcarea legislaţiei cu privire la declararea averii și intereselor personale, la soluționarea conflictelor de interese și la regimul juridic al incompatibilităților și restricțiilor, care se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data rămînerii definitive a actului prin care se constată săvîrşirea abaterii disciplinare. (3) Sancțiunea disciplinară specificată la art. 58 lit. a) se aplică în termen de o lună de la data constatării săvârșirii abaterii, după examinarea explicației scrise privind abaterea săvârșită de către funcționarul public. Sancțiunile disciplinare specificate la art. 58 lit. b)–h) se aplică după cercetarea prealabilă a abaterii imputate și după audierea funcționarului public de către comisia de disciplină, în termen de o lună de la data constatării săvârșirii abaterii. (3^1) Curgerea termenelor specificate la alin. (2) şi (3) se suspendă pe perioada aflării funcţionarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum şi pe perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma. (4) Din comisia de disciplină face parte în mod obligatoriu un reprezentant al organizaţiei sindicale reprezentative sau, în cazul în care sindicatul nu este reprezentativ sau funcţionarii publici nu sînt

organizaţi în sindicat, un reprezentant desemnat prin votul majorităţii funcţionarilor publici pentru care este organizată comisia de disciplină. (5) În cazul în care fapta funcţionarului public conţine componentele unei abateri disciplinare şi ale unei infracţiuni, procedura cercetării de către comisia de disciplină, precum şi curgerea termenelor specificate la alin. (2) şi (3), se suspendă pînă la dispunerea neînceperii urmăririi penale, scoaterii de sub urmărire penală ori încetării urmăririi penale sau pînă la data la care instanţa de judecată dispune achitarea sau încetarea procesului penal. (6) Comisia de disciplină este obligată să ceară funcţionarului public o explicaţie scrisă privind fapta comisă. (7) După cercetarea prealabilă, comisia de disciplină propune autorităţii publice respective sancţiunea aplicabilă funcţionarului public vinovat.(8) Actul administrativ cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare se aduce la cunoştinţa funcţionarului public în termen de 5 zile de la emitere, sub semnătură. (9) Refuzul funcţionarului public de a se prezenta la audiere, de a-şi prezenta argumentele, precum şi refuzul funcţionarului public de a semna actul administrativ cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare se consemnează într-un proces-verbal. (10) La individualizarea sancţiunii disciplinare se va ţine seama de cauzele şi gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanţele în care aceasta a fost săvîrşită, de comportamentul funcţionarului public în timpul serviciului, precum şi de existenţa altor sancţiuni disciplinare al căror termen nu a expirat. (11) Modul de constituire, organizare şi funcţionare, componenţa, atribuţiile, modul de sesizare şi procedura de muncă a comisiilor de disciplină se aprobă de Guvern.(12) Abaterile disciplinare ale funcţionarilor publici de conducere de nivel superior, indicaţi la art. 8 alin. (2) lit. c), se examinează de către comisia de disciplină instituită de către Prim-ministru, care numeşte membrii acesteia. (13) Abaterile disciplinare ale funcţionarilor publici de conducere de nivel superior, indicaţi la art. 8 alin. (2) lit. d), se examinează de către comisiile de disciplină instituite de către conducătorii autorităţilor publice respective.

35. <u>În contextul normelor de drept menționate, instanța de judeactă nu poate reține argumentele reclamantei, or,</u> la data de 26.11.2024, reclamanta Cuiban Aliona, a fost audiată în cadrul ședinței Comisiei de disciplină din cadrul ATAS Centru-Est.

36. La fel, nu poate fi reținut și urmează a fi respinsă alegația reclamantei Cuiban Aliona precum că, actele administrative nu sunt motivate, *or,* acestea corespund rigorilor stabilite la art. 118, 119 și 120 ale Codului administrativ, care în conținutul său indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare angajatorul.

37. Ca urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării, instanța de judecată concluzionează că, argumentele expuse de către Cuiban Aliona în cererea de chemare în judecată sunt lipsite de substanță obiectivă fapt ce duce la respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

38. Instanța constată că reclamanta nu a făcut dovada existenței unei conduite abuzive, a unei încălcări a drepturilor sale fundamentale ori a unei erori evidente în aplicarea legii de către autoritatea publică. Simpla nemulțumire față de efectele actului administrativ nu este suficientă, în lipsa unor probe pertinente și concludente care să ateste caracterul ilegal sau abuziv al actelor contestate.

39. Prin urmare, instanța constată că argumentele formulate de reclamantă sunt întemeiate pe o interpretare eronată a dispozițiilor legale, iar încălcările invocate nu se confirmă în raport cu cadrul normativ aplicabil la data emiterii actelor administrative contestate.

40. În concluzie, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc, deoarece circumstanțele importante pentru procedura administrativă desfășurată, au fost constatate şi elucidate pe deplin de autoritatea publică pârâtă, concluziile autorității publice nefiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, iar la emiterea actului administrativ autoritatea publică a aplicat corect normele de drept material și procedural, actele administrative individuale fiind legale în fond, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cuiban Aliona, reprezentantă de dl avocat Fiodor Gujuman împotriva pârâtului Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru – Est, persoană terță Ministerul Muncii și Protecției Sociale a RM cu privire la anularea Ordinului nr. 330 din 09.12.2024 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare a Şefei Direcţiei Generale STAS Rezina'' anularea Ordinului nr.*****din 13.12.2024 ,,Cu privire aplicarea sancțiunii disciplinare a Şefei Direcţiei Generale STAS'' și încasarea cheltuielilor de judecată , ca fiind neîntemeiată.

41. În conformitate cu art. art. 207, 218, 224, 225 din Codul administrativ, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Acțiunea înaintată Cuiban Aliona, reprezentantă de dl avocat Fiodor Gujuman împotriva pârâtului Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru – Est, persoană terță Ministerul Muncii și Protecției Sociale a RM, în partea anulării Ordinului nr. 250 din 07.10.2024 ,,Cu privire la inițierea procedurii de anchetă pentru Şefa Direcţiei Generale STAS Rezina'' anularea Ordinului nr.***** din 26.11.2024 ,,Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu a Şefei STAS-ului Rezina'',, *se declară inadmisibilă.*

Acțiunea înaintată Cuiban Aliona reprezentantă de dl avocat Fiodor Gujuman împotriva pârâtului Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru – Est, persoană terță Ministerul Muncii și Protecției Sociale a RM, în partea anulării Ordinului nr. 330 din 09.12.2024 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare a Şefei Direcţiei Generale STAS Rezina'' anularea Ordinului nr.*****din 13.12.2024 ,,Cu privire aplicarea sancțiunii disciplinare a Şefei Direcţiei Generale STAS'' și încasarea cheltuielilor de judecată - *se respinge, ca fiind neîntemeiată.*

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător Alina BALAN

Copia corespunde originalului