Dosarul nr. 4 –2795/2026
4-26110850-12-4-01092026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

05 noiembrie 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul *****

Instanța compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Victor Rațoi
Grefier Renata Nițuleac

examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională de acuzare în comiterea contravenții prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional a lui

Borta Ion ***** a.n.*****, IDNP ***** domiciliat în r-nul *****, sat.***** -

A C O N S T A T A T:

La 24.08.202***** agentul constatator - executorul judecătoresc Oxana Burlac a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prin care acuză pe Borta Ion *****de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea acuzațiilor formulate s-au invocat următoarele.:

*Executorul Judecătoresc, Oxana Burlac, deține în procedura de executare nr. 177-662/202***** intentată în vederea executării titlului executoriu nr. 2-1594/2021, din 22.11.2021, emis de Judecătoria *****(sediul ***** privind încasarea sumei de: ***** de la BORTA ION *****(IDN: ***** în contul creditorului OCN „EXPRESS VMG CREDIT" SRL.*

*Încheierea de intentare a fost expediată debitorului pe adresa sa de domiciliu: r-nul ***** loc. *****, prin intermediul oficiului poștal, însă nu a fost recepționată de către debitor, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „refuzat".*

*În baza încheierii nr. 177-662/2022 din 11.02.202***** au fost interpelate instituțiile financiar-bancare, ca răspuns s-a stabilit că debitorul Borta Ion, nu deține mijloace bănești în conturile sale bancare.*

În urma verificării bazei de date ACCES s-a stabilit, conform Registrului de Stat al Transportului debitorul Borta Ion nu deține în proprietate mijloace de transport. Conform extrasului din baza de date CNAM, Borta Ion are statut de neangajat. Conform extrasului al ASP al Departamentului Cadastru, debitorul Borta Ion, nu deține în proprietate bunuri imobile.

*Conform interpelării efectuate la primăria loc. *****, s-a stabilit că cet. Borta Ion, are viza de reședință în localitate, însă nu dispune de careva bunuri pe teritoriul loc. *****.*

*La data de 22.02.202***** în adresa debitorului a fost expediată o somație prin care debitorul a fost obligat să execute hotărârea instanței de judecată în termen de 10 zile. Somația a fost expediată debitorului pe adresa: r-nul ***** loc. *****, însă nu a fost recepționată de către debitor, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „refuzat".*

*La 23.02.202***** în adresa debitorului a fost expediată o citație prin care debitorul a fost obligat să se prezinte pentru data de 04.03.2022 ora 10-30. Citația a fost expediată debitorului pe adresa: r-nul *****, loc. *****, însă nu a fost recepționată de către debitor, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „refuzat".*

*Prin actul nr. 177-662/2022 din 15.04.202***** au fost stabilite acțiunile procesuale de aplicare a sechestrului asupra bunurilor debitorului aflate la domiciliul acestuia în loc. *****.*

*Înștiințarea a fost expediată debitorului pe adresa: r-nul *****, loc. *****, însă nu a fost recepționată de către debitor, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „refuzat".*

*În baza încheierii nr. 177-662/2022 din 15.04.202***** în temeiul art.67 alin. (2) Cod de Executare, a fost solicitată înmânarea actelor de către Primarul loc. *****, însă actele nu au fost înmânate motivul fiind unul necunoscut.*

*În baza procesului-verbal de ieşire la faţa locului din 26.05.202***** s-a constatat că ieşind pe adresa: r-nul *****, loc. *****, pe adresa dată se află o casă de locuit individuală. La cerinţele executorului judecătoresc a răspuns o persoană care a indicat că este tatăl debitorului, Borta Nicolae (parţial paralizat).*

*Acesta a indicat că nu cunoaşte unde este fiul acestuia, a menţionat că acesta când vine locuieşte în aceiaşi casă, având o intrare separată. Tata nu permite intrarea în domiciliu, dar a primit citaţia pentru fiul acestuia, Borta Ion, care a fost citat pentru data de 30.05.202***** însă din cauza paralizării nu a putut semna.*

*La scurt timp după ce executorul judecătoresc a efectuat ieşirea la domiciliul debitorului, acesta a luat legătura prin telefon, acesta având un comportament agresiv şi neadecvat. Deoarece nu se putea discuta calm cu debitorul, executorul judecătoresc, Oxana Burlac i-a solicitat debitorului să se prezinte în ziua în care a fost citat şi să îşi exprime cerinţele printr-o cerere. Este de menţionat faptul că la data de 30.05.202***** debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.*

Întru stabilirea modalităţii de executare a documentului executoriu, executorul judecătoresc, Oxana Burlac, a apelat debitorul în mod repetat, însă acesta a manifestat iarăşi un comportament agresiv şi ameninţător, folosind cuvinte necenzurate. Acesta a refuzat să comunice locul aflării acestuia şi unde poate fi găsit acesta.

*Prin încheierea nr.25-2757/22 din 25.08.202***** emisă de către Judecătoria ***** sediul ***** a fost dispusă autorizarea pătrunderii forţate în domiciliul debitorului Borta Ion, în vederea verificării bunurilor şi aplicării sechestrului pe bunurile debitorului întru executarea titlului executoriu nr. 2-1594/2021, din 22.11.2021, emis de Judecătoria *****(sediul *****.*

*La data de 24.11.202***** la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat Borta Ion, acesta a refuzat să depună careva declaraţii cu privire la locul său de domiciliu, dacă deţine sau nu careva bunuri, de asemenea, acesta a comunicat că nu va achita datoria. Este de menţionat faptul că debitorul nu a contestat careva acte şi nici nu a achitat careva sume întru executarea hotărârii instanţei de judecată.*

*Debitorului i-a fost înmânată somaţia nr. 177-662/2022 din 24.11.202***** potrivit căreia, a fost somat să îşi execute obligaţia în termen de 10 zile, adică până la 06.12.2022. în baza somaţiei debitorul a fost obligat să se prezinte pentru data de 06.12.2022 ora-10:30, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie în temeiul art.318 al.(l) Cod Contravenţional, eschivarea intenţionată de la executarea hotărârii.*

*Dat fiind faptul că din momentul recepţionării somaţiei, debitorul a avut termen de 10 zile pentru a executa documentul executoriu, Borta Ion nu şi-a executat obligaţia, astfel, executorul judecătoresc, Burlac Oxana, a întocmit procesul -verbal cu privire la contravenţie la data de 21.11202***** în lipsa debitorului Borta Ion, în prezenţa reprezentantului creditorului O.C.N „Express VMG Credit" SRL, iar prin hotărârea nr.4- 72/2023 din 05.05.2023 emisă de către Judecătoria ***** sediul *****a fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Borta Ion.*

*Prin încheierea nr.25-2186/22 din 28.11.202***** emisă de către Judecătoria *****, sediul ***** a fost dispusă anunţarea în căutare a debitorului, fiind intentat dosarul de căutare nr.2022440273.*

*La data de 09.01.2023, la biroul executorului judecătoresc, Oxana Burlac, a parvenit scrisoarea IP *****, conform căreia s-a stabilit că în urma măsurilor întreprinse, debitorul Borta Ion a declarat că locuieşte în r. *****, s. *****, dar şi în chirie în mun. ***** str. ***** et.***** ap*****.*

Deşi acesta a avut obligaţia de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc până la data de 31.01.2023, acesta nu s-a prezentat si nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.

*Întru executarea încheierii nr.25-2757/22 din 25.08.202***** emisă de către Judecătoria ***** sediul ***** prin care a fost dispusă autorizarea pătrunderii forţate în domiciliul debitorului Borta Ion, în vederea verificării bunurilor şi aplicării sechestrului pe bunurile debitorului, prin actul nr. 177-662/22 din 25.01.2023, au fost stabilite pentru data de 02.02.202***** ora. 09-30, acţiunile procesuale de*

*aplicare a sechestrului asupra bunurilor debitorului aflate pe adresa mun. ***** str. ***** et.***** ap.***** și ora 11-00, pe adresa r. *****, loc. *****. Despre acțiunile ce urmau sa aibă loc, debitorul a fost informat prin intermediul aplicației „viber" la numărul de telefon indicat de către acesta, *****.*

*În baza procesului-verbal de ieșire la fața locului din 02.02.2023, s-a constatat că pe adresa mun. ***** str. ***** et.***** ap.***** se află hotelul „*****. Recepționistul a indicat că Borta Ion nu locuiește pe adresa dată.*

*În baza procesului-verbal de ieșire la fața locului din 02.02.2023, s-a constatat că pe adresa r. ***** loc. *****, poarta este închisă, la cerințele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni, în poartă a fost lăsată o citație pentru data de 06.02.2023. Fiind apelat la numărul de telefon *****debitorul avea un comportament agresiv și neadecvat, vorbea necenzurat, refuzând să comunice adresa sa de domiciliu și a indicat că refuză să execute hotărârea instanței.*

*Prin încheierea nr.25-724/2023 din 15.06.2023, emisă de către Judecătoria *****, sediul ***** a fost dispusă anunțarea în căutare a debitorului, fiind intentat dosarul de căutare nr.*****.*

*La data de 21.09.2023, la biroul executorului judecătoresc, Oxana Burlac, a parvenit scrisoarea IP *****, conform căreia s-a stabilit că în urma măsurilor întreprinse, debitorul Borta Ion a declarat că locuiește în r. *****, s. *****, având datele de contact *****.*

Deși acesta a avut obligația de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc până la data de 01.10.2023, acesta nu s-a prezentat si nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Întru stabilirea modalității de executare a documentului executoriu, executorul judecătoresc, Oxana Burlac, a apelat debitorul în mod repetat, însă acesta a manifestat un comportament agresiv și amenințător, folosind cuvinte necenzurate. Acesta a refuzat să comunice locul aflării acestuia și unde poate fi găsit.

În baza procesului-verbal de ieșire la fața locului din 28.02.2024, s-a stabilit că poarta este închisă iar la cerințele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni. În poartă a fost lăsată o citație pentru data de 04.03.2024.

*La data de 18.03.2024, în adresa debitorului a fost expediată somația nr. 177-662/202***** prin care i-a fost acordat un nou termen pentru executarea documentului executoriu. Somația a fost expediată debitorului prin intermediul oficiului poștal la adresa r-nul ***** loc. *****, însă nu a fost recepționată, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „plecat".*

*Este de menționat că executorul judecătoresc a încercat să înmâneze acte prin intermediul tatălui debitorului și prin intermediul primăriei loc. *****, însă acesta a refuzat să recepționeze actele.*

*Prin încheierea nr.25-1164/2024 din 03.05.2024, emisă de către Judecătoria *****, sediul ***** a fost dispusă anunțarea în căutare a debitorului, fiind intentat dosarul de căutare nr.2024440133.*

*La data de 01.07.2024, la biroul executorului judecătoresc, Oxana Burlac, a parvenit scrisoarea IP *****, conform căreia s-a stabilit că în urma măsurilor întreprinse, debitorul Borta Ion a declarat că locuiește în r. *****, s. *****, având datele de contact *****.*

Deși acesta a avut obligația de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc până la data de 10.07.2024, acesta nu s-a prezentat si nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Prin încheierea nr.25-1167/24 din 30.05.2024, debitorului i-a fost aplicată interdicția de a părăsi țara pe un termen de 6 luni.

*La data de 14.04.202***** în adresa debitorului a fost expediată somația nr. 177-662/202***** prin care i-a fost acordat un nou termen pentru executarea documentului executoriu. Somația a fost expediată debitorului prin intermediul oficiului poștal la adresa r-nul ***** loc. *****, însă nu a fost recepționată, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „nereclamat".*

*La data de 11.08.202***** debitorului Borta Ion prin intermediul aplicației viber la numărul *****i-a fost expediată somația nr. 177-662/202***** prin care i-a fost acordat un nou termen pentru executarea documentului executoriu. Deși debitorul a vizualizat mesajul acesta nu a avut nicio reacție.*

În baza somației debitorul a fost obligat să se prezinte pentru data de 24.08.2026 ora-11:00, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.318 alin.(l) Cod Contravențional, eschivarea de la executarea hotărârii.

*Dat fiind faptul că din momentul recepționării somației, debitorul a avut termen de 10 zile pentru a executa documentul executoriu, Borta Ion nu și-a executat obligația, astfel, executorul judecătoresc, Burlac Oxana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 19.08.202***** în lipsa debitorului Borta Ion, în prezența creditorului OCN „Express VMG Credit" SRL.*

*Debitorul se eschivează de la executarea obligațiilor stabilite prin titlul executoriu încă din anul 202***** manifestând în mod constant lipsă de bună-credință în vederea stingerii datoriei. De asemenea, titlul executoriu s-a aflat anterior în procedură de executare și la un alt executor judecătoresc, însă nici în acea perioadă debitorul nu a întreprins măsuri reale pentru executarea benevolă a obligației.*

Totodată, suma în cuantum de 33150 lei nu reprezintă o obligație pecuniară atât de împovărătoare încât să justifice neexecutarea acesteia pe o perioadă atât de îndelungată. Chiar și în ipoteza în care debitorul s-ar fi confruntat cu dificultăți financiare, acesta avea posibilitatea să execute obligația cel puțin parțial, inclusiv prin achitarea datoriei în rate, însă nu a făcut niciun demers în acest sens. Aceste circumstanțe demonstrează lipsa intenției reale de a executa obligația stabilită prin titlul executoriu."

Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Victor Rațoi la 01.09.2026.

Agentul constatator, executorul judecătoresc Oxana Burlac, deși a fost citat pentru a participa la examinarea cazului, în ședință de judecată nu s-a prezentat, iar prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei în absența acestuia, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

*Făptuitorul Borta Ion *****nu s-a prezentat în instanța de judecată, și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Cu referire la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa făptuitorului și remiterea copiei de pe hotărâre.*

Examinînd datele, probele administrate în proces coroborat cu prevederile legale aplicabile cazului instanța constată următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Analiza conținutului procesului-verbal cu privire la contravenţie din 24.08.2026 încheiat de către executorul judecătoresc, agentul constatator Oxana Burlac se constată că acesta corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional. Nu au fost constatate date circumstanțe care ar determina nulitatea absolută sau relativă a acestui proces-verbal.

Acuzatul se invinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, după indicii: *(1) Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

Subiectul contravenției menționate este persoane fizică responsabilă care a împlinit vîrsta de 18 ani. Datele administrate probează faptul că Borta Ion ***** întrunește calitățile subiectului contravenției menționate el avînd vîrsta de peste 18 ani.

Latura subiectivă a contravenției menționate se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că faptele sale aduc atingere atât interesului public, cât şi drepturilor, intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol

pentru buna desfășurarea activității autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

Obiectul juridic nemijlocit al contravenției menționate îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti etc.

Astfel, în ședință de judecată s-a constatat neexecutarea documentului executoriu nr. 2-1594/2021, din 22.11.2021, emis de Judecătoria *****(sediul ***** privind încasarea sumei de: ***** de la BORTA ION *****(IDN: ***** în contul creditorului OCN „EXPRESS VMG CREDIT" SRL. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse acțiuni în vederea executării documentului dat.

S-au expediat citații în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitarea a datoriei. Debitorul nu s-a prezentat la birou nu a reacționat la citațiile, somațiile efectuate.

Acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătorești irevocabile, dar şi vinovăția făptuitorului Borta Ion ***** sunt probate inclusiv prin datele administrate de executorul judecătoresc în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie, în particular:

-proces-verbal cu privire la contravenție nr.177-662/2020 din data de 24.08.2026 (f.d. 6-7);

-copia cererii de înaintare a documentului executoriu spre executare (f.d. 9);

-copia Titlului executoriu nr.2-1594/21 (f.d. 10);

- copia încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.177-662/2022 din data de 11.02.2022 (f.d.11);

- copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 177-662/2022 din data de 11.02.2022 (f.d. 13);

- copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 177-662/2022 din data de 11.02.2022 (f.d. 15);

- copia procesului verbal nr.177-662/2022 de ieșire la fața locului din data de 26.05.2022 cu anexe (f.d.25-27);

- copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 177-662/2022 (f.d 29);

- copia somației nr.177-662/2022 din data de 10.11.2022 cu anexă (f.d. 30-31);

- copia somației nr.177-662/2022 din data de 24.11.2022 (f.d. 32);

*-copia încheierii Judecătoriei ***** sediul Centru) din data de 28.11.2022 (f.d. 33-34);*

- copia procesului verbal nr.177-662/2022 de ieșire la fața locului din data de 02.02.2023 cu anexe (f.d. 39-40);

- copia procesului verbal nr.177-662/2022 de ieșire la fața locului din data de 02.02.2023 cu anexe (f.d. 41-45);

- copia procesului verbal nr.177-662/2022 de ieșire la fața locului din data de 28.02.2024 cu anexe (f.d. 46-48);

-copia somației nr.177-662/2022 din data de 18.03.2024 (f.d. 49-50);

-copia încheierii nr. 177-662/2022 (f.d. 51)

-copia somației nr.177-662/2022 din data de 14.04.2026 (f.d. 60-61);

- copia somației nr.177-662/2022 din data de 11.08.2026 (f.d. 62);

Analiza de ansamblu a datelor administrate în cadrul şedinţei de judecată probează vinovăţia lui Borta Ion *****în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional sub forma eschivării de la executarea documentului executoriu nr. 2-1594/2021 din 22.11.2021 emis de Judecătoria *****sediul *****. Astfel se constată că deși Borta Ion *****a fost preîntâmpinat în repetate rînduri despre necesitatea de a executa titlul executoriu nu a întreprins acțiuni în vederea executării acestuia eschivîndu-se de la executarea hotărîrii judiciare și achitarea datoriei debitoriale de 33150 lei impusă lui.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Circumstanţe care ar atenua sau agrava răspunderea cet. Borta Ion ***** instanţa de judecată nu stabileşte.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise anterior, instanţa de judecată consideră raţional ca cet. Borta Ion *****să i se aplice o sancţiune pecuniară sub formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Recunoaşte pe Borta Ion *****vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i sancţiunea contravențională amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei.

Aduce la cunoştinţa cet. Borta Ion *****că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul* *****

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Victor Rațoi