

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-424/2025
Dondușeni
1-25010389-03-1r-15052025

Judecătoria Drochia, sediul
Judecător: Tatiana Sobolschi

DECIZIE În numele Legii

30 septembrie 2025

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:

Președintele completului, judecătorul:	Ghenadie
Liulca	
Judecătorii:	Aurelia Andronache și Ludmila
Iarmaliuc	

a judecat în ședință de judecată, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Oleg Reaboi, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 16 aprilie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

Lungu-Razimovschi Serghei *****, a.n. *****, c/p *****,
originar și domiciliat în ***** raionul Dondușeni, temporar
locuitor a mun. Bălți ***** ap. 73, necăsătorit, studii medii, ne
angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al R.
Moldova;

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,

***Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală,
judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.***

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 27.01.2025 - 16.04.2025;

În instanța de recurs: 15.05.2025 - 30.09.2025.

**Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului
executată.**

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 16 aprilie 2025, Lungu-Razimovschi Serghei ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, în baza acestei Legi cu aplicarea efectelor art. 80¹ Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul alin.(3) art.88 Cod penal în termenul pedepsei a fost inclusă perioada aflării lui Lungu-Razimovschi Serghei în stare de arest preventiv din data de 20.11.2024, ora 11:07, până la 16.04.2025, ora 14:00.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Lungu-Razimovschi Serghei, dacă în termenul de probă de 2 (doi) ani nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin.(6) lit. a) Cod penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Măsura preventivă „arest preventiv” se revocă imediat, cu eliberarea condamnatului de sub arest, începând cu data emiterii sentinței.

Până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe în privința lui Lungu-Razimovschi Serghei a fost aplicată măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsirea țării.

Se informează Lungu-Razimovschi Serghei despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărei rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Potrivit art. 106 Cod penal, se supune confiscării speciale, mijloacele bănești în valoare de 22150 lei MD, preluate în administrare de către Agenția Recuperare a Bunurilor Infracționale și plasate pe contul trezorerial gestionat de Agenție, suma fiind consemnată pe numele cet. Lungu-Razimovschi Serghei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Mijlocul de probă telefonul mobil de model „Samsung Galaxi A1”, de restituit proprietarului la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele de probă: - un suport electronic de informație, de tip CD-R de model „Artex”, împachetat într-un plic alb și sigilat prin alipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” /semnături/ și alipirea unei file cu următoarele înscrisuri: ”Cauza

penală nr. 2024970578 Plic ce conține un suport material de informație de tip CD-R de model „Artex” de culoare galbenă, care conține o înregistrare audio din 13.11.2024 Ofițer superior de urmărire penală din cadrul DUP a DGT „Nord” a CNA maior Dragan Rodion /semnătura/”;

- 2 purtători materiali de informații, de tip DVD-R, împachetate și sigilate în plicuri separate, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar a DGAO a CNA, după cum urmează: „3004/24” și „3096/24”;

- un suport material de informații de tip DVD-R, model „Media Range” cu numărul de inventar 22/2024;

- un suport material de informații de tip DVD-R, model „Verbatim” cu numărul de inventar 8/22/2024;

- o filă A4 care reprezintă o recipisă din numele lui ***** Pavel, d.n. 02.03.1968, prin care confirmă faptul că a primit de la cet. Postoronca Radii Nicanor bani în sumă de 1500 Euro (conform BNM 29219,55 lei) obligându-se să-i restituie până la data de 30.04.2025, data 28.10.2024, semnatori *****i și Postoronca Radii, 2 file A4 care reprezintă o procură din 28.10.2024, perfectată la Notarul Tatian Cristina cu sediul în or. Dondușeni, str. S. Lazo, nr. 4, potrivit căruia cet. ***** îl împuternicește pe cet. Postoronca Radii să reprezinte interesele sale în toate organele competente în vederea vânzării încăperii situată în or. Dondușeni, strada ***** nr. 1/1 ap.12, procura fiind valabilă pe un termen de 6 luni, o filă A4 care reprezintă copia bonului de plată Seria DAA Nr. 68230831 din 28.10.2024, pe numele lui ***** , prin care, de la ultimul au fost încasate sumele de 295 lei și 5 lei MD, pentru servicii notariale, o filă A4 care reprezintă copia adeverinței de înregistrare în drept de proprietate pe numele lui ***** a apartamentului nr. 12 de pe strada ***** nr. 1/1, din or. Dondușeni, 2 file A4 care reprezintă copia pașaportul tehnic a apartamentului nr. 12 de pe strada ***** nr. 1/1, din or. Dondușeni, cu drept de proprietate pe numele lui ***** , 5 file A4 care reprezintă copia cărții de imobil a apartamentului nr. 12 de pe strada ***** nr. 1/1, din or. Dondușeni, cu drept de proprietate pe numele lui ***** , 5 file A4 care reprezintă copia contractului de vânzare-cumpărare, transmitere – primire a locuinței în proprietate privată din 08.12.1995 privind apartamentul nr. 12 de pe strada ***** nr. 1/1, din or. Dondușeni, cu drept de proprietate pe numele lui ***** , 2 file A4 care reprezintă copia contractului de deservire și reparație a apartamentelor privatizate din 11.04.1998 cu referire la apartamentul nr. 12 de pe strada ***** nr. 1/1, din or. Dondușeni, cu drept de proprietate pe numele lui ***** , o filă A4 care reprezintă copia extrasului din hotărârea nr. 23 din 17.11.1995 privind acceptarea cererii lui Cilibic I.P. de a privatiza apartamentul nr. 12 de pe strada ***** nr. 1/1, din or. Dondușeni, o filă A4 care reprezintă copia ordinului de reparație a suprafeței locative cu nr. 219, din 13.10.1995 din 17.11.1995 cu referire la apartamentul nr. 12 de pe strada ***** nr. 1/1, din or.

Dondușeni și o filă A4 care reprezintă copia informației privind componența familiei Cilibic; de a-le păstra la materialele cauzei penale pe întreaga durată a păstrării ei.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Lungu-Razimovschi Serghei conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, urmând scopul de a o face pe persoana publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, din interes material, în mod intenționat, în perioada lunilor ianuarie-octombrie 2024, cet. Lungu-Razimovschi Serghei, susținând că are influență asupra unor angajați din cadrul Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Edineț (actualmente Secția înmatriculare Vehicule și Documentarea Conducătorilor Auto), care în conformitate cu prevederile art. 123 al. (2) din Codul penal sunt persoane publice, a pretins, a acceptat și a primit de la cet. *****, care este fratele cet. *****, mijloace bănești după cum urmează : în luna martie a anului 2024 o sumă de 5000 lei, în luna aprilie a anului 2024 o sumă de 4000 lei, în luna aprilie a anului 2024 o sumă de 27000 lei și în luna octombrie 2024 o sumă de 1500 Euro, valută care se echivalează cu 29219,55 lei MD, pentru ca să influențeze susținerea pozitivă de către *****, a examenelor la probele teoretică și practică pentru calificarea auto, după care, lui ***** să-i fie eliberat permisul de conducere auto.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, urmând același scop și având același motiv, începând cu luna noiembrie 2024, ghidându-se de raționamentul său infracțional, a pretins să primească inclusiv și de la cet. ***** mijloace bănești în sumă totală de 20000 lei, pentru ca să influențeze persoanele publice din cadrul Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Edineț la susținerea pozitivă de către *****, a examenelor la probele teoretică și practică pentru calificarea auto, după care, lui ***** să-i fie eliberat permisul de conducere auto. Ea data de 20.11.2024, aflându-se în incinta Spitalului Raional Dondușeni, sub control, a primit de la ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 20000 lei MD.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Lungu-Razimovschi Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, traficul de influență, adică pretinderea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane

publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost-sau nu săvârșite.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Oleg Reaboi, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței contestate în latura soluției adoptate cu privire la mijloace financiare obținute pe cale criminală pe cauza penală, rejudecarea cauzei și dispunerea în concordanță cu prevederile art.106 Cod penal confiscarea specială a mijloacelor bănești obținute de către inculpatul Lungu-Razimovschi Serghei, urmare a comiterii infracțiunii incriminate în valoare de 43069,55 lei cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța nu s-a expus asupra necesității aplicării măsurii de siguranță, confiscarea specială asupra mijloacelor bănești obținuți de către inculpatul Lungu-Razimovschi Serghei, urmare a comiterii infracțiunii incriminate în sumă totală de 65219,55 lei, alții decât cei depistați în cadrul percheziției la domiciliul acestuia în valoare de 22150 lei MD, preluate în administrare de către Agenția Recuperare a Bunurilor Infracționale și plasate pe contul trezorial gestionat de Agenție, suma fiind consemnată pe numele inculpatului și asupra cărora instanța a dispus confiscarea specială.

În opinia părții acuzării, la adoptarea soluției cu privire la aplicarea măsurii de siguranță confiscarea specială asupra mijloacelor bănești și anume mijloacele bănești în valoare de 22150 lei MD, preluate în administrare de către Agenția Recuperare a Bunurilor Infracționale și plasate pe contul trezorial gestionat de Agenție, suma fiind consemnată pe numele cet. Lungu-Razimovschi Serghei, recunoscute în calitate de corpuri delictive, instanța de fond urma să supună confiscării speciale și mijloacele bănești obținute de către inculpat, urmare a comiterii infracțiunii incriminate în sumă totală de 43069, 55 lei. Or, la adoptarea soluției cu privire la corpurile delictive, instanța de fond urma să se conducă de dispozițiile art.162 alin.(1) pct.1) Cod procedură penală și art.106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, urmând a dispune confiscarea specială a bunurilor și anume a mijloacelor bănești obținute de către inculpat, urmare a comiterii infracțiunii incriminate în sumă totală de 43069, 55 lei.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs

fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul acuzatorului de stat, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 16 aprilie 2025 în latura confiscării speciale a bunurilor obținute în rezultatul comiterii infracțiunii, cu remiterea în această parte a cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1⁴) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În acest sens, Colegiul notează că rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează are un rol preventiv și unul reparator.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

În fortificarea acestei soluții Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală,

adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Lungu-Razimovschi Serghei a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Lungu-Razimovschi Serghei în baza dispozițiilor art. 326 alin. (1) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art.384; 389; 364¹ Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului recursului înaintat rezultă că, procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Oleg Reaboi, este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, precum și cu pedeapsa stabilită, însă nu este de acord cu sentința contestată în latura ne confiscării speciale a mijloacelor bănești obținute de către inculpatul Lungu-Razimovschi Serghei urmare a comiterii infracțiunii incriminate.

Nici partea apărării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului și cea a individualizării pedepsei penale, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se v-a expune doar în partea confiscării speciale.

În acest sens, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Lungu-Razimovschi Serghei conform art. 326 alin. (1) Cod penal al RM – traficul de influență, adică pretinderea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost-sau nu săvârșite.

În continuare, reieșind din limitele recursului înaintat, Colegiul penal constată netemeinicia soluției instanței de fond în latura confiscării speciale doar a mijloacelor bănești în valoare de 22150 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

În fortificarea soluției date, Colegiul penal notează potrivit art. 385 alin. (1) pct.13¹⁾ Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

Aici Colegiul penal notează faptul că, confiscarea ca măsură de siguranță este prevăzută de lege (art. 46 din Constituția RM, art. 162 Cod de procedură penală, art. 106 Cod penal), iar legea în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Astfel, potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituție, bunurile destinate, folosite sau **rezultate din infracțiuni** ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

La art. 106 alin. (1) Cod penal este prevăzut expres că, măsura de siguranță, confiscarea specială, constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului, a bunurilor indicate la alin. (2), *inter alia*, cele rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.

Pe de altă parte, art. 12 din Convenția Națiunilor Unite recunoaște posibilitatea confiscării bunurilor obținute din infracțiuni, precum și confiscarea proprietății, a echipamentelor sau a altor mijloace utilizate sau menite a fi utilizate în vederea comiterii de infracțiuni.

La caz Colegiul penal reține că Lungu-Razimovschi Serghei în rezultatul comiterii infracțiunii a obținut ilegal mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime totală de 65 219,55 lei, pe când instanța inferioară a dispus confiscarea specială a mijloacelor bănești în mărime de 22150 lei, depistați și ridicați în cadrul percheziției de la domiciliul lui Lungu-Razimovschi Serghei, omițând să se expună asupra mijloacelor bănești dobândiți ilegal de inculpat în rezultatul comiterii infracțiunii ce excede suma dispusă spre confiscare.

În acest context, Colegiul evidențiază că măsura confiscării mijloacelor financiare obținute de către Lungu-Razimovschi Serghei în rezultatul comiterii infracțiunii (*productum sceleris*), nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult ca atât, Colegiul penal consideră oportun a menționa că aplicarea confiscării speciale a *productum sceleris* este concentrată în direcția creșterii eficacității instrumentelor legale menite să descopere și să prevină comiterea faptelor ilicite, precum și pentru reducerea motivației infractorilor în implicarea în astfel de activități criminale, ca urmare a nivelului mic al consecințelor care pot survine, situație care contravine interesului societății.

Astfel, Colegiul penal constată că măsura solicitată de către acuzatorul de stat nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de

proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire, inclusiv fiind una proporțională în raport cu gravitatea faptelor comise.

În consecință, Colegiul penal opinează că eroarea admisă de către instanța de judecată nu poate fi reparată de către instanța de recurs în prezenta procedură, or, potrivit art. 449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, ***dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.***

Suplimentar, este necesar a face mențiune asupra încălcării dreptului inculpatului la un recurs efectiv în situația amintită, fiind lipsit de posibilitatea exercitării unei căi de atac prevăzute în condițiile legii.

Dispozițiile prevăzute de art.6 și art.13 din Convenție rezervă inculpatului dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv, care dau expresie unei idei generale, potrivit căreia o protecție eficientă a drepturilor omului nu poate fi realizată prin simpla consacrare a unor drepturi substanțiale, ci este necesar ca aceste drepturi să fie însoțite de garanții fundamentale de ordin procedural, care să asigure mecanismele corespunzătoare de punere în valoare.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal găsește necesar de a dispune casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Drochia sediul Dondușeni din 16 aprilie 2025 în latura confiscării speciale a bunurilor obținute în rezultatul comiterii infracțiunii, cu remiterea în această parte a cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, dat fiind faptul că erori de drept prescise în art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală nu pot fi corectate de către instanța de recurs, pentru a nu admite agravarea situației inculpatului.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o sentință legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. (2) lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Oleg Reaboi, declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Drochia, sediul Dondușeni din 16 aprilie 2025, prin care Lungu-Razimovschi Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, se admite, cu casarea parțială a sentinței în cauză în latura confiscării speciale a bunurilor obținute în rezultatul comiterii infracțiunii, cu remiterea în această parte a cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 16 aprilie 2025, privind stabilirea pedepsei, precum și soluționarea chestiunii privind mijloacele materiale de probă, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului:

Judecător:

Judecător: