Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Jumiru-Niculiță Veronica

Dosarul nr. 3a-1013/25

2-23165384-02-3a-24032025

D E C I Z I E

05 noiembrie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:

Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

Grefier Morozov Sabrina

examinând în ședință publică, apelul declarat de IP ”Agenția Servicii Publice” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 09 decembrie 2024, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”Agrosudresurs” împotriva IP ”Agenția Servicii Publice”, terț SRL ”Vest-Resurs” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii deciziei de înregistrare a modificărilor în actele de constituire,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile din acțiune

La 20 noiembrie 2023, SRL „Agrosudresurs” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP Agenția Servicii Publice, terț SRL „Vest-Resurs”, solicitând anularea deciziei cu privire la refuzul înregistrării modificărilor în actele de constituire din 08 noiembrie 2023 și obligarea Agenției Servicii Publice să emită decizia de înregistrare a modificărilor în actele de constituire ale SRL „Agrosudresurs” după cum urmează: a schimba sediul în MD-2009, str. *****, 87, mun. Chișinău, Republica Moldova; beneficiar efectiv: Bișir Ivan, anul nașterii *****, buletin de identitate al cetățeanului Republicii Moldova B *****eliberat la data de 30 iunie 2015, codul de identitate *****, domiciliul: str. M. *****, 41, or. *****, Republicii Moldova.

În motivarea acțiunii reclamanta a relatat că la 03 noiembrie 2023 a depus către Agenția Servicii Publice cerere cu privire la înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale persoanei juridice SRL „Agrosudresurs”, însă prin decizia din 08 noiembrie 2023, Agenția a refuzat înregistrarea de stat a modificărilor în actele de constituire, din motivul că au fost stabilite interdicții în privința debitorului SRL „Vest-Resurs”, care este fondatorul SRL „Agrosudresurs”.

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la 09 noiembrie 2023, reclamanta a depus cerere prealabilă cu privire la anularea deciziei de refuz a înregistrării de stat a modificărilor în actele de constituire din 08 noiembrie 2023.

Reclamanta consideră că motivele invocate în răspunsul la cererea prealabila și decizie, cu privire la existența interdicțiilor unde debitorul SRL „Vest-Resurs" figurează în calitate de fondator sunt neîntemeiate, iar decizia adoptată urmează a fi anulată pe motiv că măsurile de asigurare aplicate în privința întreprinderii menționate sunt anulate de drept.

Astfel, reclamanta a remarcat că la 25 aprilie 2023, jurisconsultul SRL „Vest-Resurs" a depus setul de acte necesar pentru schimbarea adresei juridice a întreprinderii, precum și a SRL „Agrosudresurs" (al cărui fondator este SRL „Vest-Resurs"). La depunerea actelor, registratorul Lozovanu Constantin a explicat că în privința întreprinderii există interdicții ce au fost aplicate înainte de intentarea procesului de insolvabilitate, care la moment nu sunt anulate și din aceste considerente nu pot fi recepționate actele și respectiv efectuate modificările solicitate.

De asemenea, din informația oferită de la Agenția Servicii Publice în privința SRL „Vest-Resurs" au fost aplicate interdicții și anume:

- de către executorul judecătoresc Ciubotaru Olga, în baza încheierii nr. 080-160/12 din 11 iunie 2012;
- de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, în baza încheierilor nr. 056-1086/2019 din 12 iunie 2019 și nr. 056-1084/2020 din 31 martie 2020;
- de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, în baza încheierilor nr. 026-444/19 din 03 septembrie 2019 și nr. 026-501/20 din 28 iulie 2020;
- de către executorul judecătoresc Buzadji Olga, în baza încheierii nr. 008-201/2020 din 14 ianuarie 2020;
- de către executorul judecătoresc Miron Iacob, în baza încheierii nr. 010-243 8/21 din 11 noiembrie 2021.

La caz, reclamanta notează că și în privința capitalului social al SRL „Agrosudresurs" vărsat de SRL „Vest-Resurs" au fost aplicate interdicții și anume:

- de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, în baza încheierilor nr. 056-984/2018 din 10 octombrie 2018 și nr. 572/2 din 22. 02. 2019;
- de către executorul judecătoresc Butucea Ion, în baza încheierii nr. 072-1418/19 din 2019;
- de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, în baza încheierilor nr. 026-444/19 din 03 septembrie 2019 și nr. 026-501/20 din 28 iulie 2020;

Or, prin toate încheierile susmenționate au fost aplicate sechestre asupra bunurilor SRL „Vest-Resurs", precum și asupra cotelor părți ale acestei întreprinderi în capitalul social al SRL „Agrosudresurs", inclusiv și interdicția de a efectua careva modificări în actele de constituire ale SRL „Agrosudresurs".

Ulterior, de către locțiitorul administratorului insolvabilității SRL „Vest-Resurs" - Crețu Ion, a fost remis în adresa Agenției Servicii Publice, solicitarea de radiere a

tuturor măsurilor de asigurare sau de limitare a SRL „Vest-Resurs”, în temeiul art. 75 alin. (1) lit. d) a Legii insolvabilității.

Prin scrisoarea nr. 01/7678 din 25 august 2023, Agenția Servicii Publice a informat SRL „Vest-Resurs” că organul înregistrării de stat a luat act de faptul că măsurile de asigurare aplicate în privința întreprinderii menționate sunt anulate de drept.

După recepționarea scrisorii respectiv, SRL „Vest-Resurs” a depus setul de acte necesare pentru operarea modificărilor în actele de constituire și anume schimbarea adresei juridice, iar prin decizia din 17 octombrie 2023, registratorul în domeniul înregistrării a înregistrat și consemnat în registrul de stat modificarea adresei juridice.

Ulterior, la 03 noiembrie 2023, reclamantul a depus la Agenția Servicii Publice cererea cu privire la înregistrarea modificărilor în actele de constituire a SRL „Agrosudresurs” privind schimbarea adresei juridice la care au fost anexate actele necesare prevăzute de art. 17 al Legii nr. 220 din 19 octombrie 2007 „*privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali*”.

La 06 noiembrie 2023, SRL „Agrosudresurs” a fost informată în mod verbal că pentru operarea modificărilor ce țin de schimbarea adresei juridice este necesar de prezentat acordurile în scris ale executorilor judecătorești Ungureanu Oleg și Butucea Ion, care prin încheierile sale au aplicat interdicții de înstrăinare a bunurilor mobile și imobile a SRL „Vest-Resurs”, precum și operarea oricăror modificări în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, atât a SRL „Vest-Resurs”, cât și a companiilor în care SRL „Vest-Resurs” este fondator, iar în cazul în care nu va fi prezentat acordul executorilor judecătorești, va fi emisă o decizie de refuz în modificarea actelor de constituire a SRL „Agrosudresurs”, soluție ce contravine prevederilor art. 75 alin. (1) lit. d) a Legii insolvabilității și răspunsului nr. 01/7678 din 25 august 2023.

În context, reclamanta a subliniat că la 06 noiembrie 2023, a expediat o scrisoare în adresa Agenției Servicii Publice cu privire la lipsa interdicțiilor de operare a modificărilor solicitate de SRL „Agrosudresurs”, fapt care rezultă și din scrisoarea nr. 01/7678 din 25 august 2023.

La 08 noiembrie 2023, reprezentantul SRL „Agrosudresurs” în mod repetat a prezentat registratorului scrisoarea nr. 01/7678 din 25 august 2023 emisă de Agenția Servicii Publice, ce confirma inexistența interdicțiilor aplicate față de SRL „Vest-Resurs”.

De altfel, reclamanta susține că prin decizia din 08 noiembrie 2023, privind refuzul înregistrării de stat a modificărilor în actele de constitute, au fost grav încălcate drepturile atât ale SRL „Agrosudresurs”, cât și ale SRL „Vest-Resurs” ca fondator. Or, prin decizia asociatului unic a fost adoptată decizia de a schimba adresa juridică, deoarece din anul 2023 contractele de locațiune pe adresa juridică veche nu mai sunt valabile și sediul SRL „Agrosudresurs” nu se mai afla acolo.

În concluzie, reclamanta consideră că prin acțiunile ilegale ale Agenției Servicii Publice, SRL „Vest-Resurs” este limitată în dreptul de vot, care este expres prevăzut

în legea privind societățile cu răspundere limitata. Totodată, fiind încălcat dreptul SRL „Agrosudresurs” de a avea și a schimba sediul.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 09 decembrie 2024, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Agrosudresurs” și respectiv anulată decizia Agenției Servicii Publice cu privire la refuzul înregistrării modificărilor în actele de constituire din 08 noiembrie 2023, obligând Agenția Servicii Publice să emită decizia de înregistrare a modificărilor în actele de constituire ale SRL „Agrosudresurs” după cum urmează:

- **Sediul** a schimba în MD-2009, str. *****, 87, mun. Chișinău, Republica Moldova;
- **Beneficiar efectiv**: Bișir Ivan, anul nașterii *****, buletin de identitate al cetățeanului Republicii Moldova B *****eliberat la data de 30 iunie 2015, codul de identitate *****, domiciliul: str. M. *****, 41, or. *****, Republicii Moldova.

Solicitarea apelantului

La 06 ianuarie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*), Agenția Servicii Publice, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 09 decembrie 2024, iar la 15 aprilie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*) a fost înregistrată cererea de apel motivată prin care a fost solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de apel s-a invocat că SRL „Agrosudresurs” este înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice din 08 septembrie 2004, IDNO *****, având sediul în mun. Chișinău, bd. *****nr. 16, *****, administrator Olteanu Gheorghe, iar asociat unic – SRL „Vest-Resurs”, aflată în procedură de insolvabilitate.

Astfel, prin cererea din 03 noiembrie 2023, reprezentantul împuternicit al SRL „Agrosudresurs”, a solicitat Agenției Servicii Publice înregistrarea modificării adresei juridice și declararea beneficiarului efectiv, anexând documentele prevăzute de lege.

În urma examinării cererii, registratorul a constatat existența unor interdicții înscrise în Registrul de stat, instituite prin mai multe încheieri ale executorilor judecătorești, care interzic efectuarea oricăror înregistrări cu privire la modificarea actelor de constituire ale societăților în care debitorul SRL „Vest-Resurs” figurează ca fondator.

În consecință, prin decizia din 08 noiembrie 2023, Agenția Servicii Publice a refuzat înregistrarea modificărilor solicitate, în temeiul art. 11 alin. (1) și art. 13 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 220/2007.

La caz, apelanta consideră că a acționat în conformitate cu obligațiile sale legale de a asigura autenticitatea și integritatea datelor din Registrul de stat, fiind ținută să respecte interdicțiile aplicate prin hotărâri judecătorești sau încheieri ale executorilor

judecătorești, conform art. 19 alin. (2) lit. f) și art. 33 alin. (1) lit. q) din Legea nr. 220/2007, precum și art. 8 din Codul de executare.

De altfel, apelanta susține că instanța de fond a reținut, în mod eronat, că interdicțiile ar fi fost anulate de drept ca urmare a intentării procedurii de insolvabilitate față de SRL „Vest-Resurs”, potrivit art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității, or, această normă se aplică exclusiv măsurilor de asigurare instituite direct față de debitor, nu și interdicțiilor aplicate distinct societăților comerciale la care debitorul este fondator.

În context, apelanta a remarcat că interdicțiile înscrise în privința SRL „Agrosudresurs”, au fost aplicate în mod autonom și continuă să producă efecte juridice până la radierea lor expresă din Registrul de stat, nefiind incidente dispozițiile art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității.

Prin urmare, consideră decizia Agenției Servicii Publice din 08 noiembrie 2023, ca fiind legală și temeinică, iar hotărârea instanței de fond neîntemeiată și urmând a fi casată.

Argumentele participanților la proces

În ședința instanței de apel, reprezentantul Agenției Servicii Publice – Medvedeva Angela, a susținut argumentele reflectate în cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia, precum a fost formulată.

Reprezentantul intimatului SRL „Agrosudresurs” – Caminscaia Olga, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Reprezentantul persoanei terțe SRL „Vest-Resurs”, nu s-a prezentat și nu a înaintat cerere de amânare sau examinare a cauzei în lipsă, deși procedura de citare legală a fost respectată, motiv din care, pornind de la reglementările art. 239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența participanților neprezenți.

Aprecierea instanței de apel

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau

în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând lucrările cauzei în coroborare cu înscrisurile dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă de SRL „Agrosudresurs", iar reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că, în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar, Completul judiciar statuează că în raport cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, apelul declarat de Agenția Servicii Publice urmează a fi admis, iar hotărârea instanței de fond, casată integral, cu emiterea unei noi hotărâri în următoarea formulare.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) – (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, Completul subliniază că în limitele apelului, instanța verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, din înscrisurile cauzei și dosarul administrativ se atestă că SC „Agrosudresurs" SRL, a fost înregistrată în registrul de stat al persoanelor juridice la 08 septembrie 2004, cu sediul MD2043, bd. *****, 16, ap. (of) 119, mun. Chișinău, Republica Moldova, administrator Olteanu Gheorghe, asociat unic SRL „Vest-Resurs" cu 100%.

Prin scrisoarea semnată la 13 iulie 2023, de către locțiitorul administratorului insolvabilității SRL „Vest-Resurs" - Crețu Ion, expediată în adresa Agenției Servicii Publice, a fost solicitată radierea tuturor măsurilor de asigurare sau de limitare a SRL „Vest-Resurs", în temeiul art. 75 alin. (1) lit. d) al legii insolvabilității, aplicate prin interdicțiile de către executorul judecătoresc Ciubotaru Olga, în baza încheierii nr. 080-160/12 din 11 iunie 2012; de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, în baza încheierilor nr. 056-1086/2019 din 12 iunie 2019 și nr. 056-1084/2020 din 31 martie 2020; de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, în baza încheierilor nr. 026- 444/19 din 03 septembrie 2019 și nr. 026-501/20 din 28 iulie 2020; de către executorul judecătoresc Buzadji Olga, în baza încheierii nr. 008-201/2020 14 ianuarie 2020; de către executorul Miron Iacob, în baza încheierii nr. 010-243 8/21 din 11 noiembrie 2021.

La fel, prin scrisoarea nr. 191-147 din 06 iulie 2023, semnată la 21 iulie 2023 de către locțiitorul administratorului insolvabilității SRL „Vest-Resurs" - Crețu Ion, expediată în adresa Agenției Servicii Publice, a fost solicitată radierea măsurilor de asigurare aplicate asupra cotei-părți deținute de SRL „Vest- Resurs" în SRL „Agrosudresurs", aplicate până la data emiterii hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate.

Prin scrisoarea nr. 01/7678 din 25 august 2023, în temeiul art. 75 alin. (1) lit. d) al Legii insolvabilității, Agenția Servicii Publice a informat SRL „Vest-Resurs" că a luat act de faptul că măsurile de asigurare a acțiunii aplicate în privința întreprinderii menționate sunt anulate de drept (ca efect al intentării procedurii de insolvabilitate), respectiv organul înregistrării de stat nu va fi în drept să refuze înregistrarea modificărilor în actele de constituire și datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice pe motivul existenței interdicțiilor aplicate de executorii judecătorești.

Ulterior, prin decizia din 20 octombrie 2023, Agenția Servicii Publice Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, a fost înregistrat și consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificarea în actele de constituire SRL „Vest-Resurs” în procedură de insolvabilitate.

În context, la 03 noiembrie 2023, SRL „Agrosudresurs” a depus cerere cu privire la înregistrarea modificărilor în actele de constituire a persoanei juridice și anume schimbarea adresei juridice și declararea beneficiarului efectiv, prezentând întreg setul de documente: cererea, decizia asociatului privind modificările și completările la documentele de constituire din 02 noiembrie 2023, actul adițional, declarația cu privire la beneficiarul efectiv, copia de pe avizul din Monitorul Oficial din 22 septembrie 2023, dovada plății taxei.

La 06 noiembrie 2023, SRL „Agrosudresurs” a fost informată verbal de către operatorul Braniș Stela că pentru operarea modificărilor ce țin de schimbarea adresei juridice este necesar de a fi prezentate acordurile scrise ale executorilor judecătorești, prin care au fost aplicate interdicții de înstrăinare a bunurilor mobile și imobile a SRL „Vest-Resurs”, precum și operarea oricăror modificări în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statului atât a SRL „Vest-Resurs”, cât și a companiilor în care ultima este fondator.

Prin scrisoarea din aceeași dată, reprezentantul SRL „Agrosudresurs” a informat operatorul Budăi Stela despre lipsa interdicțiilor de operare a modificărilor solicitate, fapt rezultat din scrisoarea nr. 01/7678 din 25 august 2023.

La caz, la data de 08 noiembrie 2023, Agenția Servicii Publice a emis decizia privind refuzul înregistrării modificărilor în actele de constituire referitoare la schimbarea adresei juridice și declararea beneficiarului efectiv, motivând prin faptul că nu sunt întrunite cerințele legale ce țin de înregistrarea modificărilor în actele de constituire, invocând că în privința SRL „Vest-Resurs” sunt stabilite interdicții la efectuarea modificărilor în actele de constituire ale debitorului SRL „Vest- Resurs” și a societăților comerciale la care acesta este fondator.

Astfel, manifestând dezacord cu soluția autorității publice pârâte, SRL „Agrosudresurs” a depus prezenta cerere de chemare în judecată solicitând anularea deciziei Agenției Servicii Publice, cu privire la refuzul înregistrării modificărilor în actele de constituire și obligarea înregistrării modificărilor în actele de constituire ale SRL „Agrosudresurs”.

Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea din 09 decembrie 2024, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a admis cererea de chemare în judecată și respectiv a obligat Agenția Servicii Publice să emită decizia de înregistrare a modificărilor în actele de constituire ale SRL „Agrosudresurs” după cum urmează: - **Sediul** a schimba în MD-2009, str. *****, 87, mun. Chișinău, Republica Moldova; - **Beneficiar efectiv**: Bișir Ivan, anul nașterii *****, buletin de identitate al cetățeanului Republicii Moldova B *****eliberat la data de 30 iunie 2015, codul de identitate *****, domiciliul: str. M. *****, 41, or. *****, Republicii Moldova.

Completul judiciar apreciază hotărârea instanței de fond ca fiind neîntemeiată, adoptată cu aprecierea eronată a materialelor și normelor relevante speței, reieșind din următoarele motive.

Cu referire la normele legale aplicabile la caz, este de menționat că prin prisma prevederilor Legii nr. 71/2007 „cu privire la registre", Agenția Servicii Publice, în calitate de posesor și deținător al Registrului de stat al unităților de drept, este obligată să asigure autenticitatea, plenitudinea, integritatea datelor din registru și să reflecte starea veridică și actuală a datelor despre unitățile de drept, din momentul înregistrării până în prezent.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 220/2007 „*privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali*", registratorul verifică cererile și documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege, obține avizele și informațiile necesare pentru înregistrare de la autoritățile publice prin intermediul rețelelor electronice și, în termenul stabilit la art. 5, adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de respingere a înregistrării.

Conform art. 13 alin. (1) lit. e) din aceeași lege, înregistrarea de stat a persoanei juridice nu se admite în cazurile stabilirii interdicției de înregistrare, emisă de instanța judecătorească sau de executorul judecătoresc, iar potrivit art. 16 în coroborare cu art. 17 (*care enumeră documentele necesare pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat*) din Legea nominalizată, înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) lit. f) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, organul înregistrării de stat, din oficiu sau la cererea persoanelor interesate, inclusiv a persoanei juridice, fără adoptarea deciziei de înregistrare, înregistrează în Registrul de stat mențiuni referitoare la interdicții - conform hotărârii instanței judecătorești sau a executorilor judecătorești. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași norme legale, în cazul încetării temeiului sau a circumstanțelor care au stat la baza înregistrării mențiunilor prevăzute în alin. (1), acestea se modifică în același mod sau se radiază din Registrul de stat.

În context, reieșind din prevederile art. 33 alin. (1) lit. q) din legea citată, în Registrul de stat al persoanelor juridice se înscriu următoarele date despre persoana juridică date despre licențele eliberate, suspendate, retrase, anulate (prezentate de către autoritățile de licențiere), iar potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din legea menționată, registratorul examinează cererile cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, precum și informația despre beneficiarul efectiv/beneficiarii efectivi ai acestora, cu privire la înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, cu privire la înregistrarea reorganizării, suspendării sau reluării activității, precum și cererile de radiere din Registrul de stat.

La caz, cu referire la aspectul elucidat de prima instanță, în sensul că refuzul Agenției Servicii Publice de a înregistra modificările solicitate de SRL „Agrosudresurs” (*schimbarea sediului și declararea beneficiarului efectiv*) a fost întemeiat pe interdicții aplicate față de fondatorul său, SRL „Vest-Resurs”, care însă potrivit art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității, au fost anulate de drept odată cu intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Vest-Resurs”, Completul specializat menționează că această interpretare este eronată și contrară textului expres al legii.

Astfel, deși potrivit art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității, din momentul intentării procedurii de insolvabilitate, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens, se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate, instanța de apel conchide că norma citată se aplică strict față de debitorul în procedura de insolvabilitate.

Or, măsurile de asigurare instituite asupra altor societăți, chiar dacă acestea sunt fondate de debitor, nu cad sub incidența anulării de drept.

De altfel, SRL „Agrosudresurs” nu este debitor în procedura de insolvabilitate, astfel că interdicțiile aplicate asupra SRL „Vest-Resurs”, se extind asupra reclamantului în mod legal și justificat, în conformitate cu rolul său de terț asociat, pentru protecția creditorilor debitorului.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel consideră incorectă interpretarea de către instanța de fond a scrisorii nr. 01/7678 din 25 august 2023, deoarece scrisoarea Agenției Servicii Publice se referă exclusiv la SRL „Vest-Resurs”, în calitate de debitor, iar orice mențiune cu privire la alte societăți reprezintă un punct de vedere informal. Or, organul de stat nu poate extrapola efectele legale asupra terților fără un temei expres în lege.

De asemenea, instanța de apel consideră irelevant aspectul de echitate și tratament diferențiat sesizat de prima instanță, deoarece această rațiune nu urmează a fi confundată cu aplicarea legală a interdicțiilor, respectiv limitările aplicate asupra SRL „Agrosudresurs”, nu sunt arbitrare, ci derivă din efectele măsurilor executorii aplicate legal asupra unui fondator care deține calitate de debitor, iar efectul legal al interdicțiilor nu poate fi anulat printr-o interpretare extinsă a art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității, fără a denatura scopul legii insolvabilității și anume, protecția creditorilor debitorului.

Reieșind din condițiile citate supra, raportate la cazul apelantului, Completul de judecată reține că Agenția Servicii Publice întemeiat a respins înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale SRL „Agrosudresurs”, interpretând corect atât normele legale, cât și sensul interdicțiilor executorilor judecătorești asupra SRL

„Vest-Resurs”**,** interdicții instituite legal, în scopul protejării drepturilor creditorilor debitorului și să prevină modificări ce ar putea diminua garanțiile acestora.

Astfel, instanța de apel nu poate aprecia ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond, iar în consecință, intervine soluția de casare integrală a hotărârii primei instanțe și soluționarea în fond a acțiunii înaintate de SRL ”Agrosudresurs”, cu emiterea unei noi decizii, prin care, cererea de chemare în judecată împotriva IP ”Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei privind refuzul înregistrării modificărilor în actele de constituire și obligarea emiterii deciziei de înregistrare a modificărilor în actele de constituire, se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de IP ”Agenția Servicii Publice”.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 09 decembrie 2024 și se emite o nouă decizie, prin care:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”Agrosudresurs” împotriva IP ”Agenția Servicii Publice”, terț SRL ”Vest-Resurs” cu privire la anularea deciziei din 08 noiembrie 2023 privind refuzul înregistrării modificărilor în actele de constituire și obligarea emiterii deciziei de înregistrare a modificărilor în actele de constituire, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei