Dosarul nr. 2-3311/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galuşceac
grefier Mihaela Bujag

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Igor împotriva lui Cara-Palii Ludmila cu privire la desfacerea căsătoriei, și la acțiunea reconvențională înaintată de Cara-Palii Ludmila împotriva lui Aramă Igor cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

La 03 martie 2026, Aramă Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cara-Palii Ludmila cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul Aramă Igor a invocat că, reclamantul Aramă Igor s-a căsătorit cu pârâta Cara-Palii Ludmila la data de 04.09.2021, înregistrată și trecută în Registrul actelor de stare civilă cu nr. 606 de către OSC sediul Ciocana, mun. Chișinău Republica Moldova.

Reclamantul a menționat despre faptul că viața în comun cu pârâta a eșuat, în timpul căsătoriei în relația părților s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînțelegere, certurile în familie fiind foarte frecvente. Incompatibilitatea caracterelor, viziunile contrare asupra modului și principiilor de conviețuire, l-a condus pe reclamant la convingerea fermă despre imposibilitatea păstrării familiei.

Menționează despre inoportunitatea menținerii familiei, eșuând toate căile de împăcare, din care motiv solicită instanței de judecată desfacerea căsătoriei încheiate cu pârâta Cara – Palii Ludmila, fără acordarea unor termen de împăcare, or încercările sale de a păstra familia aveau doar rezultate negative, ceea ce atrage după sine, în opinia reclamantului, imposibilitatea concilierii situației create.

De asemenea, reclamantul specifică despre existența formală a căsătoriei, în rezultatul încetării tuturor relațiilor conjugale pe o perioadă îndelungată de timp, din care motiv drept consecință a ajuns la concluzia fermă și definitivă de a desface căsătoria.

Reclamantul își întemeiază cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 2, 33, 37, 39 Codul Familiei.

Cere reclamantul Aramă Igor desfacerea căsătoriei încheiate între Aramă Igor și Cara-Palii Ludmila, la data de 04.09.2021, înregistrată și trecută în Registrul actelor de stare civilă cu nr. 606 de către OSC sediul Ciocana, mun. Chișinău, Republica Moldova.

La 06 martie 2026, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată depusă de către Aramă Igor împotriva lui Cara-Palii Ludmila cu privire la desfacerea căsătoriei a fost pusă pe rol.

La 01 aprilie 2026, Cara-Palii Ludmila a depus acțiunea reconvențională împotriva lui Aramă Igor cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

În motivarea acțiunii reconvenționale Cara-Palii Ludmila a invocat că, pe parcursul întregii sarcini aceasta a fost supusă agresiunilor verbale și psihologice din partea soțului Igor Aramă.

Menționează despre faptul că nașterea copilului l-a îndepărtat pe soț de familie, acesta nefiind pregătit pentru copil, abandonând copilul în schimbul unei vieți libere, fără a sacrifica din activitățile sau plăcerile sale.

Astfel, după nașterea copilului soțul Aramă Igor a decis să își abandoneze familie, evitând constant responsabilitățile legate de copil, frecvent lăsând-o singură cu copilul.

Menționează despre stresul psihologic și depresie postnatală, suferință emoțională continuă, pierderea echilibrului personal și al sănătății, izolare și suprasolicitare în rolul de mamă unică și un copil afectat emoțional și social din cauza lipsei tatălui.

Astfel, susține Carta – Palii Ludmila că a fost supusă violenței economice manifestată prin achiziționarea de către reclamant a unui autoturism pentru familie, dar nefiindu-i permis conducerea acestui autoturism, fiind invocat de către soțul Aramă Igor că autoturismul îi aparține doar lui, fiind efectiv îngrădit accesul la bunul comun.

În consecință Cara – Palii Ludmila consideră ca fiind ineficient acordarea unui termen de împăcare, solicitând instanței de judecată pronunțarea hotărârii de desfacere a căsătoriei din culpa exclusivă a reclamantului Igor Aramă.

De asemenea, în argumentarea solicitării privind stabilirea domiciliului copilului minor Aramă Aaron, născut la *****, cu mama acestuia, a menționat că din momentul nașterii până în prezent copilul locuiește împreună cu ea, iar ținând cont de vârsta mică, necesitatea tratamentelor medicale, dependența de îngrijire constantă și sprijinul emoțional oferit de mamă, aceasta consideră că stabilirea domiciliului cu mama reprezintă cea mai potrivită măsură pentru protejarea interesului superior al minorului.

În susținerea acțiunii reconvenționale pârâtă-reclamant, Cara – Palii Ludmila, a invocat prevederile art. 38, 63 din Codul Familiei.

Cere pârâta-reclamant Cara-Palii Ludmila stabilirea domiciliului copilului minor Aaron Aramă, născut la ***** cu mama acestuia Ludmila Cara-Palii până la vârsta de 18 ani și examinarea cauzei în lipsa ei.

Reprezentantul reclamantului-pârât, Aramă Igor - avocatul Cotruța Sergiu (în baza mandatului Seria MA nr. 2409400 din 02.02.2026), a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. Totodată a solicitat admiterea pretențiilor din cadrul acțiunii reconvenționale, deoarece Aramă Igor recunoaște pretențiile pârâtului-reclamant

Cara – Palii Ludmila cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor Aramă Aaron născut la ***** cu mama acestuia Cara – Palii Ludmila.

Reclamantul-pârât Aramă Igor și pârâta-reclamant Cara – Palii Ludmila, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, solicitând prin cererea depusă examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată și acțiunea reconvențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 6 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Reieșind din prevederile art. 130 alin. (1), (2) şi (3) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În ședință de judecată cu certitudine s-a constatat că, Aramă Igor și Palii Ludmila au încheiat căsătoria de la data de 04 septembrie 2021 în mun. Chișinău la OSC sediul Ciocana, fapt ce se confirmă prin certificatul de căsătorie *****, anexat la materialele cauzei.

Conform art.33 al Codului familiei, căsătoria poate înceta prin divorț (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soțului în privința căruia sa instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Conform art. 35 al Codului familiei, căsătoria poate fi desfăcută la Agenția Servicii Publice, la misiunile diplomatice și/sau oficiile consulare ale Republicii Moldova, la notar sau pe cale judecătorească.

În concordanță cu art. 37 alin. (2) și (3) al Codului familiei, desfacerea căsătoriei are loc pe calea judecătorească și în cazurile în care există acordul la divorț al ambilor soți, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la autoritatea abilitată să înregistreze divorțul pentru soluționarea problemei.

Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

Având în vedere principiul libertății căsătoriei, potrivit căruia încheierea căsătoriei este expresia liberei voințe a soților în acest sens se implică și principiul libertății divorțului, ceea ce înseamnă că voința soților, manifestată în sensul desfacerii căsătoriei, nu poate fi ignorată. Aceste circumstanțe aduc explicație asupra faptului, de ce numai manifestarea de voință a unuia sau a ambilor soți poate declanșa acțiunea de divorț.

La fel, s-a constatat că relațiile între părți deja sunt deteriorate iremediabil, viața de familie între ei a eșuat, astfel căsătoria poartă doar un caracter formal, atât reclamantul-pârât Aramă Igor cât și pârâta-reclamant Cara - Palii Ludmila sunt de acord cu desfacerea căsătoriei.

Instanţa de judecată reține că, termenul de împăcare nu a fost necesar de a fi acordat părților, or aceștia au menționat expres în cererile sale, lipsa temeinicii acordării unui astfel de termen.

De asemenea, instanţa de judecată reține că din relația părților, s-a născut copilul comun Aramă Aaron, a.n.*****, fapt ce se confirmă prin copia certificatului de naștere *****, care a fost anexate la materialele cauzei.

Conform art. 63 alin. (1), (2) al Codului familiei, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate.

În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați şi surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea

condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condițiile de trai etc.)

Conform art.58 alin.(1) Codul familiei, părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Instanța constată că decizia privind stabilirea domiciliului copilului minor, trebuie să fie în interesul superior al copilului, or acesta este un principiu fundamental în dreptul familiei, care cuprinde bunăstarea copilului și interesele acestuia de a se dezvolta într-un mediu sigur și stabil.

Astfel, în vederea pronunțării unei decizie în conformitate cu acest principiu fundamental, instanța de judecată în cadrul procesului deliberativ a avut la baza mai multor factori, cum ar fi: relațiile familiale, vârsta copilului, atașamentul copilului, aptitudinea părinților de asigura un mediu stabil copilului.

Instanța de judecată, ținând cont de opinia participanților la proces, de vârsta copilului minor, conducându-se de interesul superior al copilului consideră necesar de a determina domiciliul copilului minor al părților Aramă Aaron, a.n.*****, cu mama Cara – Palii Ludmila.

Prin urmare, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a admite acțiunea înaintată de Aramă Igor cu privire la desfacerea căsătoriei încheiate între Aramă Igor și Cara – Palii Ludmila la OSC sediul Ciocana, mun. Chișinău, înregistrată sub nr. 606, la data de 04.09.2021, ca fiind întemeiată. De asemenea, instanța de judecată consideră necesar de admis acțiunea reconvențională înaintată de Cara-Palii Ludmila împotriva lui Aramă Igor cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, ca întemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Igor împotriva lui Cara-Palii Ludmila cu privire la desfacerea căsătoriei, ca întemeiată.

Se admite acțiunea reconvențională înaintată de Cara-Palii Ludmila împotriva lui Aramă Igor cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, ca întemeiată.

Se desface căsătoria încheiată între Aramă Igor (a.n.*****, IDNP *****) şi Cara-Palii Ludmila (a.n.*****, IDNP *****) la Serviciul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău, înregistrată sub nr.606, la data de 04 septembrie 2021.

Se determină domiciliul copilului minor al părţilor Aramă Aaron (a.n.*****), cu mama Cara-Palii Ludmila (a.n.*****, IDNP *****).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru)..

Preşedintele şedinţei, Eduard Galuşceac
Judecătorul