Dosarul nr. 1- 182/2024;
Nr. electronic 1-24037841-48-1-05042024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 iunie 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Iana Talmaci
Grefier Viorica Pelin
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Alexandru Bratuțel
Apărătorul inculpatului: Sîrcu Ina
Apărătorul părții vătămate: Ion Gumeniuc
a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui,

Munteanu Andrei *****, născut la *****, IDNP**********, originar mun. *****, satul *****, înregistrare la domiciliu mun. *****, satul *****, str. ***** *****, domiciliat/gazdă în r-nul ***** satul *****, str. *****, nr.*****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, B/I Seria A nr.***** eliberat la 27.06.2011, autoritatea eminentă 88, cu statut valabil, studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, în concubinaj, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin. (1) lit. a), Cod penal,

date cu referire la examinarea cauzei penale: 5 aprilie 2024 – 18 iunie 2024 cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului și a probelor administrate în ședință, instanța,

a constatat:

Munteanu Andrei ***,** este învinuit la data de 31.12.2023, în jurul orelor 21:30, aflându-se la domiciliul din satul Sireți, r-nul Strășeni, a inițiat un conflict cu concubina sa pe nume Rebeja Irina, cu care conform art.133/1 lit. a) din Codul

penal sunt membri de familie, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de ultima, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, i-a aplicat ultimei o lovitură cu un cuțit în regiunea omoplatului stâng.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402P0175 din 23.01.2024, la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe numele lui Rebeja Irina, a.n.*****, s-au constatat: cicatrice la nivelul omoplatului stâng, ca rezultat a vindecării a unei plăgi tăiate, care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Regiunea anatomică unde este localizată leziunea corporală constatată, nu este accesibilă pentru mâna proprie.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Munteanu Andrei *****, a săvârșit violența în familie, adică, acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale, infracțiune prevăzută de art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal.

Inculpatul Munteanu Andrei până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Reprezentantul inculpatului –avocatul Sîrcu Ina, avocatul părții vătămate Ion Gumeniu și acuzatorul de stat Alexandru Brătuțel nu au obiectat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului Munteanu Andrei de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală.

În şedinţa judiciară **inculpatul Munteanu Andrei** a confirmat vinovăția sa în săvârșirea acțiunilor sus indicate şi a recunoscut probele prezentate de către procuror – documentele şi procesele-verbale ale acțiunilor procesuale și anume: a menționat că cu partea vătămată au fost în concubinaj 5 ani, în seara de 31.12.2023 fiind în casa din s. ***** r-l *****a consumat băuturi alcoolice cu un prieten. Partea vătămată s-a întors acasă cu o sticlă de șampanie și ceva produse și au început a se certa din motiv că inculpatul a consumat băuturi alcoolice. După aceasta prietenul inculpatului a plecat ei au continuat să se certe, partea vătămată l-a numit cu cuvinte necenzurare și a luat un cuțit în mîînă, inculpatul i-a luat cuțitul și s-au îmbrâncit și atunci a tăiat-o pe Rebeja Irina în partea stîngă spate în regiunea omoplatului. A susținut că se căiește și că ii pare rău de cele comise.

Declaraţiile părții vătămate Rebeja Irina care a comunicat că care a declarat că locuiește în satul *****, r-nul ***** la chirie împreună cu Munteanu Andrei, care este concubinul sau. Cu Andrei se află în relații de concubinaj de o perioadă aproximativă de 7-8 ani. La 31.12.2023, a revenit acasă către orele 11:30 din satul Ciobanca, r-nul Strășeni, unde a stat o zi cu un alt bărbat, fostul său concubin, acela fiind fostul concubin, cu care a rămas în relații de prietenie și o mai ajută din când în când, el fiind Gavril Dumitru. Ea când a revenit acasă nu era servită. Andrei era acasă cu un prieten de al lor pe nume Rebeja Ghenadie, care are 35-38 ani. Dînşii doi erau în casă, în camera și serveau vin. Andrei deja era servit tare. Ea când a intrat în casă, Andrei începuseră să o numească cu cuvinte foarte urâte care îi denigrează demnitatea sa, cu toate că el știa că ea a mers la Dumitru şi a plecat la acesta cu voia lui nemijlocit, și anume ca să împrumut niște bani de la acesta pentru sărbători. Ea nu i-a atras atenția lui Andrei, doar i-a zis să meargă să se culce că este beat, dar ea și-a căutat de treabă prin casă. Cu ei doi nu a servit alcool. Știe că Ghenadie Rebeja plecase peste aproximativ vreo jumate de oră după ce a revenit ea acasă. Andrei se culcase în pat să doarmă. Ea a mers în centru după cadouri la nepoței, după care a mers la mama sa, care de asemenea locuiește în satul Șireți. La mama a stat vre-o 2-3 ore, acolo a servit puțin alcool, dar nu era beată ca să nu se poate ține pe picioare. Era puțin servită. A venit acasă poate în jurul orelor 18:00, cam așa, nu știe precis, dar deja era întunecat de seară afară. Andrei numai se treziseră, și începuse din nou să o facă în tot felul cu cuvinte murdare. Ea nu l-a provocat cu nimic, doar i-a zis ”tu ești” şi s-a pus să se odihnească în odaie pe pat. A văzut că Andrei a fost pe afară. S-a trezit pe la orele 20:00, s-a trezit anume din faptul că Andrei striga în gura mare prin casă și o numea cu cuvinte urâte și anume ca să meargă la Dumitru și la mama, ea în acel moment a ridicat capul ca să se uite la el, și acesta, cum era ea pe pat i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, și anume în partea ochiului stâng, cu pumnul lui drept. Ea nu i-a zis nimic lui Andrei, și acesta ieșise afară să fumeze. Ea a adormit înapoi. Ulterior s-a trezit la scurt timp de la adresarea lui Andrei către dânsa destul de vulgară și anume cu cuvinte necenzurate ”na s..”.. Ea era culcată pe burtă, și a ridicat capul către Andrei, care era în picioare lângă masă la o distanță de ca nici jumate de metru de ea, și a văzut că ținea cu amândouă mâini cuțitul de bucătărie de vre-o 30 cm, ce era cu un mâner de culoare roșie combinat cu verde, cu flori. In acel moment ea a simțit că o frige ceva la umăr, și anume umărul stâng, și a întrebat ce s-a întâmplat, și Andrei i-a zis că a căzut jos în fața casei. Ea a început a plânge. Andrei i-a dat un șervețel să se șteargă și ea i-a zis că nu are cum să cadă așa jos și atunci Andrei i-a zis că s-a tăiat singură. Ea atunci nici nu înțelegea că este tăiată, doar fierbințeală, a pus mâna și a văzut sânge, de asta Andrei și i-a dat șervețel să se șteargă. El i-a spus dânsului că nu-l crede, că nu are cum, că este servită dar nu beată în așa hal. Ea a înțeles în acel moment de ce o frigea la umăr,

și anume că Andrei a tăiat-o la umăr, nu degeaba era cu acel cuțit în mână. Ea l-a sunat pe fratele său Rebeja Adrian, a.n 1984, și i-a zis să vină să o ia. A așteptat puțin să vină fratele. Intre timp Andrei îi spunea să nu plângă, că singură și-a făcut-o. Ea când a ieșit din casă, Andrei o numea urât. Ea nu a apelat poliția din start că nu se gândea că e grav. Atunci seara a mers la fratele ei care locuiește cu sora sa. Dînşii au văzut tăietura de la umăr când s-a dezbrăcat. Ea nu a chemat ambulanța, cu toate că i-au sugerat rudele, se gândea că totul va fi bine. A doua zi de dimineață, ea se simțea rău, și a anunțat ambulanța. A venit echipajul de ambulanță și au transportat-o la Spitalul Raional Strășeni, acolo și i-au aplicat 6 cusături la acea tăietură. De pe data de 31.12.2023 ea a plecat de acasă. Trăiește la moment la mama sa. Andrei în tot timpul a obijduit-o și a bătut-o, el zice că din cauza geloziei, că cineva i-ar fi spus că umblă cu alți bărbați, ceea ce nu este corect. Dânsul a bătut-o și mai devreme și în prezența familiei sale. Când consumă alcool este foarte agresiv. Are frică de el. Vrea să adauge că după ce s-a trezit și a văzut că Andrei ține acel cuțit în mână, ultimul repede la aruncat jos în casă. Ea când s-a ridicat din pat a mers la bucătărie și a luat o sacoșă și a pus acel cuțit în sacoșă și l-a învelit și l-a pus în dulap. A doua zi când l-a rugat pe fratele său să meargă acasă să-i aducă haine de schimb i-a spus unde este acel cuțit și să-l ia de acolo, ulterior l-a predat la poliție /f.d. 43-45/.

Prin declarațiile martorului Rebeja Adrian ***,** care a declarat că, locuiește în satul *****, r-nul *****de comun cu familia și mama sa Rebeja Vasilida, a.n *****. La data de 31 decembrie 2023, în ziua de revelion, sora Rebeja Irina a venit la ei acasă și a ajutat-o pe soția lui să gătească mâncare împreună cu mama. Irina a stat la ei cam până pe la orele 17:00-18:00, exact nu mai ține minte. Împreună au mai servit câte un păhăruț, dar nu erau în stare de ebrietate. După care Irina a mers la ea acasă, căci ultima locuiește tot în satul Șireți, însă mai la vale, împreună cu concubinul său Andrei Munteanu. În jurul orelor 22:00, nu mai ține minte exact ora, a primit un apel telefonic de la sora sa Irina, care plângea tare, și se vedea că parcă e de pe somn, și i-a zis să meargă la ea la vale ca să o ia că Andrei a tăiat-o în spate. Când a întrebat-o pe Irina de la ce și pentru ce, și ce s-a întâmplat la general acolo, Irina i-a zis că doar s-a trezit din somn simțind o durere în spate și Andrei zicându-i cu cuvinte urâte ”na s..”. În jurul miezului nopții, a sunat-o pe Irina să-i spună că este pornit după ea, și ea tot o întreba unde este și el îi zicea că s-a pornit spre ea. El a ajuns la ea în ogradă și a văzut-o pe Irina care era așezată pe scări și sprijinită de ușă, era îmbrăcată într-o scurtă, el a ajutat-o să se îmbrace ca lumea, și îi zicea că o doare umărul stâng. Concubinul ei era acasă, dar el nu a discutat cu el dânsul, și nici în casă nu a intrat, a luat-o pe Irina și au mers acasă la dânsul. Pe drum Irina nu i-a povestit nimic, doar plângea că o dorea. Când a ajuns acasă, Irina a căzut pe burtă în bucătărie. S-a trezit și mama și o întreba ce s-a întâmplat. El a ridicat-o pe Irina și a ajutat-o să se

dezbrace și a văzut că la umărul stâng, pe haină să vede o tăietură, era tăiată și haina și Irina era murdară de sânge, era și cu un prosop de bucătărie pus peste acea tăietură de haină și nu văzuse dacă pielea e tăiată sau nu, și în acest timp ea le-a povestit că a avut un conflict cu concubinul ei Andrei, și dânsa s-ar fi pus să se culce, și la un moment dat s-a trezit din somn cu durere și la văzut pe Andrei cu cuțitul în mână. Atunci seara Irina era puțin amețită de la băutură, dar nu tare, dar era și stresată. Nu au chemat ambulanța deoarece Irina nu a vrut. A doua zi dimineața Irinei îi era rău, se simțea rău de la acea tăietură și a chemat ambulanța. Fiind preluată de ambulanță, a fost transportată la Spitalul Raional Strășeni. El știe că Andrei o obijduiește pe Irina, de multe ori a ridicat mâna la ea și în prezența sa și a familiei sale. El a discutat odată cu Andrei și dânsul presupune că Irina umblă cu alți bărbați, că așa ar fi auzit el, și de asta și o bate așa tare. Dânsul mai și servește destul de mult și când e beat o bate tare pe Irina, dar ca să ridice mâna la ea cu cuțit nu s-au așteptat. Știe că acel ștergar care Irina și l-a pus peste rană în acea seară, l-au dat pe foc în plită, că era tot de sânge. Irina acum locuiește împreună cu familia sa (f.d.30-31).

Prin declarațiile martorului Bulat Aculina Spiridon, care a declarat că locuiește în satul *****, r-nul ***** este vecina lui Munteanu Andrei care concubinează cu Rebeja Irina, ultimii locuiesc acolo de o perioadă de 3 ani. Pe ultimii doi nu-i prea vede pe acasă deoarece ambii lucrează și vin târziu acasă. La 31.12.2023 s-a aflat toată ziua acasă, în gospodăria vecinilor Munteanu Andrei care concubinează cu Rebeja Irina nu a auzit careva zgomote, nici nu i-a auzit ca să se certe (f.d.32-34).

Conținutul plângerii din 01.01.2024, prin care cet. Rebeja Irina solicită să fie luate măsuri cu concubinul ei Munteanu Andrei, care la 31.12.2023, în jurul orelor 21:30, la domiciliul din satul *****, r-nul ***** în urma unui conflict, i-a aplicat o plagă tăiată cu un cuțit de bucătărie în regiunea omoplatului stâng (f.d.3).

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 01.01.2024 cu planșa fotografică, prin care a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii și anume gospodăria din satul *****, r-nul ***** unde locuiește Munteanu Andrei si Rebeja Irina (f.d.7,10, foto-11-14).

Cererea cet. Rebeja Irina din 01.01.2024, prin care solicită să fie recunoscută ca parte vătămată (f.d.15).

Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 01.01.2024, prin care cet. Rebeja Irina este recunoscută ca parte vătămată (f.d.16).

Ordonanța de ridicare din 01.01.2024, prin care de la Rebeja Irina a fost ridicat: un hanorac culoare roz închis cu glugă, unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; un hanorac culoare roz deschis cu glugă, unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; o maletă culoare gri unde sunt

prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; un cuțit de bucătărie ce are mânerul cu imprimeu floral, cu pete de substanță necunoscută pe lama cuțitului de culoare gălbui închis (f.d.36)**.**

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 01.01.2024, prin care de la Rebeja Irina a fost ridicat: un hanorac culoare roz închis cu glugă, unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; un hanorac culoare roz deschis cu glugă, unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; o maletă culoare gri unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; un cuțit de bucătărie ce are mânerul cu imprimeu floral, cu pete de substanță necunoscută pe lama cuțitului de culoare gălbui închis (f.d.37)**.**

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 03.01.2024 și planșa fotografică, prin care au fost examinate obiectele ridicate la data de 01.01.2024 de la Rebeja Irina: un hanorac culoare roz închis cu glugă, unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; un hanorac culoare roz deschis cu glugă, unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; o maletă culoare gri unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; un cuțit de bucătărie ce are mânerul cu imprimeu floral, cu pete de substanță necunoscută pe lama cuțitului de culoare gălbui închis (f.d.38,39-42).

Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 03.01.2024, prin care au fost recunoscute drept corpuri delicte și anume: un hanorac culoare roz închis cu glugă, unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; un hanorac culoare roz deschis cu glugă, unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; o maletă culoare gri unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; un cuțit de bucătărie ce are mânerul cu imprimeu floral, cu pete de substanță necunoscută pe lama cuțitului de culoare gălbui închis. Corpurile delicte transmise spre păstrare la camera de păstrare a IP Strășeni (f.d.43).

Chitanța nr.9 din 29.01.2024, prin care se confirmă transmiterea corpurilor delicte spre păstrare la camera de păstrare a IP Strășeni și anume: un hanorac culoare roz închis cu glugă, unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; un hanorac culoare roz deschis cu glugă, unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; o maletă culoare gri unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; un cuțit de bucătărie ce are mânerul cu imprimeu floral, cu pete de substanță necunoscută pe

lama cuțitului de culoare gălbui închis. Corpurile delicte transmise spre păstrare la camera de păstrare a IP Strășeni (f.d.44).

Conținutul procesului-verbal de examinare din 12.02.2024, prin care au fost examinate actele medicale eliberată de către IMSP Spitalul Raional Strășeni, prin care s-a constatat că, Rebeja Irina, a.n.*****, domiciliată în satul *****, r-nul ***** la 01.01.2024, ora 11:27, a fost transportată în secția internare a SR Strășeni prin departamentul 112, cu diagnosticul clinic: plagă tăiată regiunea omoplatului stâng. I s-a acordat ajutor medical de către medicul chirurg de gardă Avram A., cu recomandări de a continua tratamentul ambulatoriu (f.d.49).

Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 12.02.2024, prin care au fost recunoscute drept mijloc de probă și anexate la cauză: 1.Trimitere extras în original pe numele Rebeja Irina, pe 1 file formular. 2. Informația eliberată de ÎMSP Spitalul Raional Strășeni (f.d.50).

Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202402P0175 din 23.01.2024, la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe numele lui Rebeja Irina, a.n.*****, s-au constatat: cicatrice la nivelul omoplatului stâng, ca rezultat a vindecării a unei plăgi tăiate, care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Regiunea anatomică unde este localizată leziunea corporală constatată, nu este accesibilă pentru mâna proprie (f.d.54-55).

În afară de cele indicate, fiind audiat în ședință judiciară după regulile de audiere a martorului, inculpatul Munteanu Andrei a declarat instanței de judecată că a comis fapta incriminată lui în circumstanțele descrise, că se căiește sincer de cele comise, îi pare rău.

Astfel, inculpatul Munteanu Andrei a săvârşit o infracţiune şi acţiunilelui necesită a fi încadrate juridic în baza art. 201[1] a lin.(1) lit. a) Cod penal – „violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății”.

Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

Analizând speţa dată, este necesar a menţiona faptul că, potrivit doctrinei, ***obiectul juridic special a***l infracţiunii prevăzute la art. 201^1 Cod penal are un caracter complex.

Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei, la substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei, în acele cazuri când săvârșirea violenței în familie presupune influențarea directă infracțională asupra corpului victimei.

Cu referire la speţa dată, în calitate de ***obiect material*** *a*l infracţiunii prevăzute la art. 201^1 ^{a}lin.(1) lit. a) Cod penal îl constituie corpul părții vătămate Rebeja Irina.

Prin urmare, ***latura obiectivă a*** a cestei infracţiuni, reieşind din condiţiile speţei analizate, se exprimă în:

1) fapta prejudiciabilă care constă în a cțiunea manifestată fizic de către inculpatul Munteanu Andrei față de partea vătămată Rebeja Irina.

2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor corporale ușoare, care a ucondus la dereglarea sănătății de scurtă durată a părții vătămate Rebeja Irina.

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Potrivit art. 2 Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, nr. 45 din 01.03.2007, prin violență în familie se înțeleg – acte deviolenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Prin violența fizică se înțelege – vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Infracțiunea prevăzută de art. 201^1 din Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinței fizice, vătămării integrității corporale sau a sănătății.

Sub aspectul **laturii obiective** instanța de judecată a constatat că fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Munteanu Andrei s-a exprimat prin **a**cțiunea fizică, manifestată prin aplicarea unei lovituri cu un cuțit în regiunea omoplatului stâng părții vătămate Rebeja Irina, fapt ce rezultă din aprecierea prin coroborare a

declarațiilor inculpatului Munteanu Andrei cauzarea urmărilor prejudiciabile sub forma vătămărilor corporale ușoare (reglementată la lit. a) alin.(1) art. 201[1] din Cod penal) și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărire prejudiciabile, fapt confirmat prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202402P0175 din 23 ianuarie 2024.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

Astfel, sub aspectul laturii subiective, instanța de judecată reține că inculpatul Munteanu Andrei a acționat cu intenție directă, întrucât ultimul și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări .

Din conţinutul art. 17 Cod penal reiese că, „se consideră că infracţiunea a fost săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări”.

Potrivit art. 21 alin.(1) Cod penal, „sunt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvârşirii infracţiunii, au împlinit vârsta de 16 ani”.

Inculpatul Munteanu Andrei întrunește calitatea de subiect al infracțiunii în conformitate cu art. 21 din Cod penal, totodată, ultimul are și calitatea specială în raport cu partea vătămată, fiind membru al familiei în conformitate cu art. 133[1] din Cod penal.

Deci, analiza situaţiei din speţa dată determină instanţa de judecată să concluzioneze că în cadrul cercetării judecătoreşti şi-au găsit confirmare elementele componenţei infracţiunii nominalizate.

Prin urmare, inculpatul Munteanu Andrei ca subiect al acestei infracţiuni, urmează a fi supus răspunderii penale.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Munteanu Andrei potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Munteanu Andrei urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de

drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal şi săvârşită de către Munteanu Andrei, – se clasifică ca fiind mai puțin gravă şi pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Instanța de judecată atestă prezența circumstanțelor atenuante prevăzute deart. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal - recunoașterea vinovăției.

Instanța de judecată atestă că acuzatorul de stat a invocat circumstanțele agravante drept, săvîrșirea infractiunii de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică avansată.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că, inculpatul Munteanu Andrei a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind astfel: a) muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 ore la 135 ore, sau b) închisoare de la 3 luni la 3 ani.

Potrivit art. 61 Cod penal:”(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 75 Cod penal: ”(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa

de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei".

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri): "Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală".

Consecințele infracțiunii: victimei i-a fost cauzat un prejudiciu fizic.

Ţinând cont de cele expuse mai sus, de atitudinea lui Munteanu Andrei faţă de cele săvârşite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că corectarea şi reeducarea acestuia e posibilă prin aplicarea în privinţa lui a unei pedepse sub formă de 1 (unu) ani de privațiune de libertate cu suspendarea condiționată conform prevederilor art.90, ținând cont de prevederile art.80[1] alin.(1) Cod Penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal al RM este o infracțiune ușoară, precum şi din noile limite ale pedepsei principale şi complementare obligatorii, determinate potrivit art.80[1] alin.(1) din Cod Penal al RM coroborat cu art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal al RM şi anume de la 112,5 ore la 135 ore limita maximă, iar pentru pedeapsa cu închisoare în limita minimă stabilită de art. 70 alin. (2) din Codul penal de la 3 luni până la 3 ani, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Munteanu Andrei pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal este echitabilă aplicarea pedepse sub formă de 1 (unu) ani privațiune de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform prevederilor art.90 Codul Penal, care, în opinia instanţei de judecată, va asigura atingerea scopurilor pedepsei de prevenţie generală şi prevenţie specială.

Instanța de judecată reține faptul că legiuitorul a prevăzut și răspunderea

penală sub formă de închisoare cu executare, însă coraportat speței se atestă ca pedeapsă prea dură și disproporționată.

Instanța susține că este imperios necesar şi în drept să aplice în privința lui Munteanu Andrei inclusiv prevederile părții generale a Codului penal, şi anume a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului Munteanu Andrei, care a comis o infracțiune ușoară în opinia instanței, acesta s-a căit sincer, nu se atestă informații privind caracterizarea sa negativă în mediul social, nu este predispus spre un mod de viață infracțional, chiar dacă a comis o faptă infracțională identică în acest caz, instanța consideră că corijarea şi reeducarea lui Munteanu Andrei poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executarea condiționată a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanția existenței unui proces echitabil.

Mai mult ca atât, inculpatul, aflându-se în perioadă de probă, eventual va avea posibilitatea de a-şi corecta conduita sa în viitor, iar în acest mod nu vor fi admise nici alte repercusiuni grave, inclusiv în adresa persoanelor aflate la întreținerea inculpatului sau la întreținerea cărora se află acesta, despre care apărarea a menționat, îndeosebi în speță, instanța luând în considerare faptul că inculpatul are doi copii minori care se află la întreținerea sa.

Astfel, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or şi Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii împotriva Ungariei, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski împotriva Poloniei, hotărârea din 22

octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (Kyprianou împotriva Ciprului, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

În acest context, instanța statuează în privința suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului Munteanu Andrei, însă pe un termen de 1 (unu) ani, în aşa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Anume această pedeapsă, în viziunea instanţei, îşi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, pentru a nu admite pe viitor săvârşirea unor astfel de infracţiuni, or aplicarea unei pedepse penale cum ar fi privațiune de libertate cu suspendarea condiționată ar asigura conştientizarea celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte atât a inculpatului Munteanu Andrei.

În continuare instanța de judecată mai constată că acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Potrivit art.142 alin.(1) CPP RM expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din Cod Procedură Penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit

adevărul în cauză.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Astfel, cât privește cheltuielile de judecată, dispuse a fi încasate din contul inculpatului Munteanu Andrei în beneficiul statului, în cuantum de 448 lei instanța de judecată notează că: pentru raportul de expertiză nr. 2 02402P0175 din 2 3 ianuarie 2024, în privința victimei Rebeja Irina, OUP a suportat cheltuieli în sumă de 448 lei (f.d.54).

Prin consecință, luând în considerare că, leziunile corporale care urmau a fi calificate de către experți, au fost pricinuite părții vătămate, urmare a acțiunilor de violență în familie, componență de infracțiune față de care inculpatul Munteanu Andrei este acuzat, instanța de judecată conchide că, cheltuielile judiciare suportate de OUP pentru stabilirea leziunilor corporale la victima Rebeja Irina în sumă totală 448 lei, urmează a fi încasați de la inculpatul Munteanu Andrei în folosul statului.

Instanța de judecată în partea încasării cheltuielilor judiciare, rezidă nemijlocit și din faptul că pe parcursul procesului judiciar inculpatul, în temeiul principiului prezumţiei nevinovăţiei, este liberat de la suportarea cărorva cheltuieli judiciare, fiind obligaţia Statului de a demonstra vinovăţia acestuia, însă, odată cu stabilirea vinovăţiei şi pronunţarea unei sentinţe de condamnare, normele procesuale penale citate mai sus reglementează dreptul instanţei de a dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, fiind abrogate prevederile care stipulau că plata expertizelor obligatorii se efectuează exclusiv din contul bugetului de stat.

Astfel, instanța de judecată reiterează că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui Munteanu Andrei,

în beneficiul statului, suma de 448 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în cadrul procesului penal.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Munteanu Andrei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Cu privire la corpurile delicte.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz, uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite. Similar, obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Aşadar, referitor la corpurile delicte, instanța de judecată reține că au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: un hanorac culoare roz închis cu glugă, unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; un hanorac culoare roz deschis cu glugă, unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; o maletă culoare gri unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng; un cuțit de bucătărie ce are mânerul cu imprimeu floral, cu pete de substanță necunoscută pe lama cuțitului de culoare gălbui închis(f.d.43,44).

Astfel, reieșind din faptul că corpurile delicte enunţate supra, care sunt recunoscute în acest sens prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală, au servit la săvârşirea infracţiunii, păstrarea cărora au realizat latura obiectivă şi latura subiectivă a acesteia, iar totodată constatând că acestea păstrează urmele săvîrșirii infracțiunii, - instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune nimicirea acestora din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80^1 din Codul Penal, art.art. 338-341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaşte vinovat Munteanu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute

de art. 201[1] alin. (1) lit.a) din Codul penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui Munteanu Andrei pe un termen de probă de 1 (unu) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal al Republicii Moldova, în termenul de probă, Munteanu Andrei se obligă: - să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra executării de către Munteanu Andrei a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Termenul de executare pedepsei în privința lui Munteanu Andrei se va calcula din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Munteanu Andrei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează contul lui Munteanu Andrei *****, născut la *****, înregistrat domiciliu în mun. *****, s. *****, domiciliat r-nul ***** s. ***** în beneficiul statului, suma de 448 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în cadrul procesului penal

Corpurile delicte:

- un hanorac culoare roz închis cu glugă, unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng;
- un hanorac culoare roz deschis cu glugă, unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng;
- o maletă culoare gri unde sunt prezentate pete de culoare brun cenușiu și țesătura tăiată în regiunea omoplatului stâng;
- un cuțit de bucătărie ce are mânerul cu imprimeu floral, cu pete de substanță necunoscută pe lama cuțitului de culoare gălbui închis, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 03.01.2024, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni - după intrarea prezentei sentințe în vigoare de nimicit.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător Iana Talmaci