Dosarul № 2ri-48/2025 I instanță
n/c 2-22081177-05-2ri-14082025 judecător Guţu Denis
judecătoria Comrat

sediul central

D E C I Z I E

06 noiembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președintelui completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Digori Pavel în interesele creditorilor „Sibex Export-Import Hanelsgesellchaft" m.b.h și OOO „Кас Груп 0713", împotriva încheierii judecătoriei Comrat sediul central din 05 iunie 2025 emisă la contestațiile reprezentantului debitorului SRL „Simart Company", Așci Andrei, și creditorilor „Bitum Exim Logistic LTD", OOO „Кас Груп 0713", „Sibex Export-Import Hanelsgesellchaft" m.b.h împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Simart Company", în partea admiterii spre validare a creanței „RGMT Group" s.r.o,

audiind raportul judecătorului Colev Grigori asupra pricinii și argumentele recursului înaintat,

a c o n s t a t a t:

1. ***<u>Circumstanţele cauzei.</u>***

La data de 02 iunie 2022 „RGMT Group" s.r.o s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Simart Company" din motivul incapacității de plată a acesteia.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 04 mai 2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Simart Company" și s-a intentat procesul de insolvabilitate. A fost desemnat în calitate de administrator al

insolvabilității S.R.L. „Simart Company”, administratorul autorizat Muntean Oleg titular al autorizației nr.30 din 14.01.2015.

La data de 02 iunie 2022, „RGMT Group” s.r.o prin cererea introductivă înaintată a solicitat validarea creanței creditorului în mărime de 91600 euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 20080 euro, cu includerea creanței la rangul respectiv.

Administratorul insolvabilității, verificând cererea, a admis spre validare creanța în sumă de 91600 euro echivalent în lei 1812599,12 ca creanță chirografară de rangul V, și creanță în mărime de 20080,00 euro echivalent 397347,06 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La data de 20 iulie 2023, reprezentantul creditorilor OOO „Кас Груп 0713” și ,,Sibex Export-Import Hanelsgesellchaft m.b.h.” avocat Pavel Digori a înaintat contestație împotriva creanței chirografare a creditorului „RGMT Group” s.r.o.

În motivarea contestațiilor a indicat că, prin hotărîre Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.2i-13/2022 din 04 mai 2023, s-a admis cererea introductivă depusă de „RGMT Group” s.r.o și cererile de alăturare depusă de SRL ,,Nicoforest” și SRL ,,Valah” și s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ,,Simart Company”. În tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniul debitorului SRL ,,Simart Company” administratorul insolvabilității Muntean Oleg a trecut următoarele creanțe „RGMT Group” s.r.o; creanță chirografară de rangul V în sumă de 91600,00 euro, echivalent a 1812599,12 lei; și creanță chirografară de rangul VI în sumă de 20080,00 euro, echivalent a 397347,06 lei.

În acest sens menționează că nu sunt de acord cu trecerea creanțelor „RGMT Group” s.r.o în tabelul definitiv al creanțelor împotriva debitorului SRL ,,Simart Company”, motiv pentru care depune prezenta contestație.

Constată că pretinsul creditor „RGMT Group” s.r.o nu a anexat la cererea introductivă documente justificative care să demonstreze o creanță certă față de patrimoniul SRL ,,Simart Company” și cu regret, administratorul insolvabilității în mod neîntemeiat a trecut această creanță în tabelul definitiv al creanțelor.

De altfel, „RGMT Group” s.r.o își întemeiază creanța în temeiul unor așa numite pro-forme invoice, însă care se echivalează cu aceleași invoice, adică sunt niște documente fără o semnificație contabilă, emise înainte de plasarea unei comenzi. De asemenea, a anexat niște extrase bancare, care ar reprezenta dovada efectuării unor operațiuni bancare.

Cu toate acestea, nu a anexat la materialele dosarului însăși contractul din care izvorăște creanța, nu a explicat în temeiul la ce raport juridic SRL „Simart Company” este obligat să restituie mijloacele bănești solicitate, precum și nu a anexat careva probe în vederea susținerii acestei pretenții.

Susține reprezentantul creditorilor că, creanța care se pretinde de către „RGMT Group” s.r.o nu este una certă, lichidă și exigibilă. Or, aceasta reprezintă o cerință prevăzută de Legea insolvabilității pentru a fi validată o creanță, ceea ce reiese cu titlu de exemplu în art.26 alin.(2), de unde, în cel mult 10 zile de după desemnarea, administratorul provizoriu trimite notificări tuturor creditorilor din evidența contabilă, prevăzută de debitor în conformitate cu art.27 alin.(3), pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referințe asupra cererii introductive.

Mai mult ca atât, constată că creanța „RGMT Group” s.r.o este și una litigioasă, or în conformitate cu art.144 alin.(4) din Legea insolvabilității, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

De asemenea, abia după depunerea cererii introductive de către „RGMT Group” s.r.o, reprezentantul debitorului a prezentat copia contractului de vânzare-cumpărare nr.VC02/03/2019 din 21.03.2019. Cu toate acestea, așa cum reiese de fapt, SRL „Simart Company” este vânzătorul iar „RGMT Group” s.r.o este cumpărătorul.

Așadar, prestația caracteristică a vânzătorului este de fapt de a nu restitui banii, ci de a preda un bun în proprietate celeilalte părți, care la rândul său este obligat să plătească prețul convenit. Or, așa cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare, obligația SRL „Simart Company” este una clară și anume de a livra uleiul de floarea soarelui, iar „RGMT Group” s.r.o are dreptul doar de a cere de la vânzător executarea acestei obligații de livrare.

Din condițiile speței, nu rezultă temeiul juridic în baza căruia „RGMT Group” s.r.o solicită restituirea mijloacelor bănești din contul debitorului SRL „Simart

Company”. Or, fără a cere executarea potrivit contractului, fără a declara rezoluțiunea acestuia, nu există un temei pentru a cerere restituirea banilor înapoi.

În lipsa rezoluțiunii „RGMT Group” s.r.o ar putea fi putut în ultima instanță să ceară doar executarea silită a obligației în temeiul art.913 Cod civil.

Cu toate acestea, din partea SRL „Simart Company” nu a existat o neexecutare a obligațiilor pentru a se cere rezoluțiunea contractului sau executarea silită a obligației. Dimpotrivă, demonstrează o lipsă de interes a pretinsului creditor „RGMT Group” s.r.o de a fi solicitat executarea obligațiilor potrivit contractului, or pentru a pretinde executarea obligațiilor din partea debitorului acesta urma să aibă un comportament activ. Totuși, neînfăptuirea acestor acțiuni, adică lipsa de diligență, mai ales până la expirarea termenului contractului, nu poate fi interpretate în detrimentul debitorului.

Potrivit pct.1.1. al contractului de vânzare-cumpărare nr.VC 02/03/2019 din 21.03.2019, vânzătorul SRL „Simart Company” se obligă să transmită în proprietate cumpărătorului „RGMT Group” s.r.o, iar cumpărătorul se obligă să achite și să primească în proprietate ulei de floarea soarelui, în cantitate indicată în facturi și acorduri adiționale, în continuare denumită marfă.

Iar conform pct.1.2. al Contractului de vânzare-cumpărare, denumirea și cantitatea mărfii, într-un volum concret convenit, opțiunea, termenul de livrare și valoarea fiecărei cantități de marfă convenită pentru livrare, la fel, producătorul mărfii, se determină prin acorduri adiționale corespunzătoare, care sunt parte la contract. La fel, potrivit pct.2.2., termenii de furnizare a volumului concret de marfă se stabilește prin acorduri suplimentare. Necesitatea stabilirii unor acorduri suplimentare la contract, rezultă și din pct.5.1.

De asemenea, în temeiul pct.2.4. al contractului, livrarea mărfii se efectuează conform cererii concrete de cumpărare, prezentate de cumpărător, vânzător. După cum rezultă din materialele dosarului, dar și din conținutul cererii introductive, cumpărătorul „RGMT Group” s.r.o nu a solicitat vânzătorului SRL „Simart Company” executarea obligației sale contractuale nepecuniare livrate uleiului de floarea soarelui.

Mai indică avocatul că, în lipsa unui comportament activ (adică în lipsa unei cereri, în lipsa inițiativei de a se încheia acorduri adiționale), obligația vânzătorului SRL „Simart Company” nu a putut fi determinată în sensul de a se cunoaște prestația și cantitatea de marfă care urma a fi livrată, respectiv nu se poate susține

că SRL „Simart Company” și-ar fi încălcat obligațiile contractuale, pentru așa în final „RGMT Group” s.r.o să solicite restituirea banilor încasați.

Mai mult ca atât, potrivit pct.3.3. din contractul de vânzare-cumpărare, punctul de predare-primire a mărfii se consideră depozitul ЗСП „Valcanes”, de pe adresa Korolenco 6, or.Vulcănești, Republica Moldova în condițiile FCA Vulcănești.

Potrivit condițiilor Incoterms, prin FCA – Free Carrier- Franco transportator înțeleg – marfa, după ce a fost vândută este predată de exportator primul cărăuș, numit de cumpărător, la locul convenit. Indicat este să se stipuleze în contractul obligația vânzătorului de a încărca lu stivui marfa în containere în mijlocul de transport pe cheltuiala sa, rămânând în sarcina cumpărătorului cheltuielile cu transportul și de descărcare. Pentru a putea fi executată obligația SRL „Simart Company”, „RGMT Group” s.r.o urma să desemneze un cărăuș care să preia marfa de la vânzător. Din nou, lipsa de diligență a pretinsului creditor, nu poate fi interpretată în detrimentul SRL „Simart Company”.

Odată ce „RGMT Group” s.r.o nu a înaintat în condițiile contractului o cerere concretă de cumpărare, odată ce nu și-a manifestat intenția de a semna acorduri adiționale cu privire la determinarea mărfii care urmează să fie livrată și odată ce nu a desemnat un cărăuș și să anunțe vânzătorul că urmează să ridice marfa, nicidecum nu are dreptul de a cere restituirea banilor înapoi, aceasta contravenind esenței contractului de vânzare-cumpărare.

Totodată, nu este certă și în mod neîntemeiat se solicită încasarea dobânzii de întârziere de 20080 euro, or debitorul SRL „Simart Company” nu a pus în întârziere pentru a se calcula dobânda de întârziere. Or, potrivit art.944 alin.(1) Cod civil, în cazul în care o obligație de a da sau de a face, alta decât una de a plăti o sumă de bani, nu existe executată la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere asupra echivalentului în bani al părții neexecutate a obligației, din data imediat următoare scadenței până la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art.874 ori la altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Reiterează că odată ce nu a fost determinat un termen de scadență „RGMT Group” s.r.o nu este în drept să calculeze dobânzi de întârziere.

Astfel, consideră avocatul că nu se atestă că „RGMT Group” s.r.o să aibă o creanță certă și lichidă, iar solicitarea de validare a creanței este una neîntemeiată. Materialul probatoriu necesar pentru confirmarea creanței „RGMT Group” s.r.o nu poate fi administrat și apreciat în mod corespunzător în cadrul unei proceduri

simplificate de validare a creanțelor. Litigiul menționat poate fi soluționat în mod just și eficient cu respectarea tuturor drepturilor procesuale ale participanților la proces doar în cadrul unei proceduri contencioase. De aceea, la moment, prin prisma art.144 alin.(4) din Legea insolvabilității, creanța urmează a fi radiată din tabel, ca fiind litigioasă.

Solicită reprezentantul creditorilor, admiterea prezentei contestații; respingerea integrală a cererii de admitere ale creanțelor depuse de „RGMT Group" s.r.o și obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Simart Company" prin radierea creanțelor „RGMT Group" s.r.o și anume: - creanța chirografară de rangul V în sumă de 91600,00 euro echivalent a 1812599,12 lei; - creanța chirografară de rangul VI în sumă de 20080,00 euro, echivalent a 397347,06 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat sediul central din 05 iunie 2025 s-au respins contestațiile reprezentantul debitorului SRL „Simart Company", Așci Andrei, și creditorilor „Bitum Exim Logistic LTD", SRL „Kas Grup 0713", „Sibex Export-Import Hanelsgesellchaft" m.b.h împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Simart Company", în partea admiterii spre validare a creanței „RGMT Group" s.r.o. (f.d.115-121)

La data de 15 iulie 2025, avocatul Digori Pavel acționând în interesele „Sibex Export-Import Hanelsgesellchaft" m.b.h și OOO „Кас Груп 0713", ne fiind de acord cu încheierea emisă de prima instanță, a depus recurs împotriva acesteia prin care a solicitat casarea integrală a încheierii și emiterea unei noi încheieri privind admiterea contestațiilor „Sibex Export-Import Hanelsgesellchaft" m.b.h și OOO „Кас Груп 0713" și respingerea integrală a cererii de admitere ale creanțelor depuse de „RGMT Group" s.r.o și obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Simart Company" prin radierea creanțelor „RGMT Group" s.r.o și anume a:

- Creanței chirografare de rangul V în sumă de 91.600,00 EUR, echivalent a 1.812.599,12
MDL;

- Creanței chirografară de rangul VI în sumă de 20.080,00 EUR, echivalent a 397.347,06 MDL.

În motivarea recursului s-a indicat că, contrar celor menționate de către prima

instanță, precum că în mod întemeiat au fost admise spre validare creanțele „RGMT Group” s.r.o, menționează că potrivit art. 141 din Legea insolvabilității: *„(1) Cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. (2) Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. (3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții”.*

Constată că pretinsul creditor „RGMT Group” s.r.o nu a anexat la cererea introductivă documente justificative care să demonstreze o creanță certă față de patrimoniul SRL „Simart Company” și cu regret, administratorul insolvabilității în mod neîntemeiat a trecut această creanță în tabelul definitiv al creanțelor.

Indică că, de altfel, „RGMT Group” s.r.o își întemeiază creanța în temeiul unor așa numite pro-forme : invoice, însă care nu se echivalează cu aceleași invoice, adică sunt niște documente fără o semnificație contabilă, emise înainte de plasarea unei comenzi. De asemenea, a anexat niște extrase bancare, care ar reprezenta dovada efectuării unor operațiuni bancare.

Susţine recurentul că, creanța care se pretinde de către „RGMT Group” s.r.o nu este una certă, lichidă și exigibilă. Or, aceasta reprezintă o cerință prevăzută de Legea insolvabilității pentru a fi validată o creanță, ceea ce reiese cu titlu de exemplu din art. 26 alin. (2), de unde: *„în cel mult 10 zile de după desemnare, administratorul provizoriu trimite notificări tuturor creditorilor din evidența contabilă, prezentată de debitor în conformitate cu art. 27 alin. (3), pentru înaintarea* ***creanțelor certe și exigibile*** *asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referințe asupra cererii introductive”.*

Mai mult ca atât, constată că creanța „RGMT Group” s.r.o este și una litigioasă, or în conformitate cu art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității: *„(4)* ***Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. în acest caz, creanța se radiază din tabel,*** *iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152”.*

Aşadar, consideră recurentul că, prestația caracteristică a vânzătorului este de fapt de a nu restitui banii, ci de a preda un bun în proprietatea celeilalte părți, care la rândul său este obligată să plătească prețul convenit. Or, așa cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare, obligația SRL „Simart Company" este una clară și anume de a livra uleiul de floarea soarelui, iar „RGMT Group" s.r.o. are dreptul doar de a cere de la vânzător executarea acestei obligații de livrare.

Susţine că, din condițiile speței, nu rezultă temeiul juridic în baza căruia „RGMT Group" s.r.o. solicită restituirea mijloacelor bănești din contul debitorului SRL „Simart Company". Or, fără a cere executarea potrivit contractului, fără a declara rezoluțiunea acestuia, nu există un temei pentru a cere restituirea banilor înapoi.

Indică că la caz, nu sunt de acord cu poziția primei instanțe precum că: *„Instanța menționează zâ până la expirarea termenului de valabilitate a contractului de vânzare-cumpărare nr. 02/03/2019 din 21.03.2019, uleiul nu a fost livrat în adresa „RGMT Group"s.r.o, iar termenul de valabilitate a contractului după 21.03.2020 nu a fost prelungit de către părți. Subsecvent, după expirarea termenului de valabilitate a contractului de vânzare-cumpărare nr. VC 02/03/2GT4 din 21.03.2019, adică după 21.03.2019, din cauza nelivrării uleiului la SRL „Simart Comparny" a apărut obligația de a restitui „RGMT Group" s.r.o, mijloace bănești primite de la el anterior în mărime totală de 91600,00 euro".*

De altfel invocă că, obligația specifică a Vânzătorului de a livra marfă nu încetează în cazul în care părțile au prevăzut un termen de valabilitate pentru contract. Având în vedere că acest contract de vânzare-cumpărare se referă pentru mai multe situații de livrare a mărfii, termenul de încetare se referă pentru comenzile ulterioare din partea cumpărătorului. Însă, pentru comenzile și plățile efectuate de până la valabilitatea contractului, obligația specifică a Vânzătorului de a preda marfa nu încetează. Aceasta chiar rezultă și din continuarea punctului 11.1. al Contractului, care prima instanță a evitat să o redea și anume: *„Срок действия настоящего Контракта - с даты подписания по 21.03.2020 года, а в части взаиморасчетов* и *претензий* - ***до полного выполнения обязательств обеими Сторонами".*** Aşadar, remarcă recurentul că părțile au prevăzut în contract că și în cazul expirării perioadei contractului, acestea urmează să își execute obligațiile specifice, adică Vânzătorul de a preda marfa, iar Cumpărătorul de a achita pentru marfa recepționată.

Or, luând ca exemplu aceeași dispoziție prevăzută la art. 926 alin. (1) Cod

Civil, potrivit căreia: ***„Prin efectul rezoluțiunii*** *o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii* ***este obligată să i-o restituie.*** *În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sînt corelative”,* astfel recurentul atrage atenţia că doar prin efectul rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, SRL „Simart Company” ar fi fost obligată să restituie mijloacele bănești transferate, indiferent că contractul a expirat.

Consideră că în lipsa rezoluțiunii, „RGMT Group” s.r.o ar fi putut în ultimă instanță să ceară doar executarea silită a obligației în temeiul art. 913 Cod Civil.

Cu toate acestea, de fapt, din partea SRL „Simart Company” nu a existat o neexecutare a obligațiilor pentru a se cere rezoluțiunea contractului sau executarea silită a obligației. Dimpotrivă, se demonstrează o lipsă de interes a pretinsului creditor „RGMT Group” s.r.o de a fi solicitat executarea obligațiilor potrivit contractului, or pentru a pretinde executarea obligațiilor din partea debitorului acesta urma să aibă un comportament activ. Totuși, atrage atenția că neînfăptuirea acestor acțiuni, adică lipsa de diligență, mai ales până la expirarea termenului contractului, nu pot fi interpretate în detrimentul debitorului.

Descrie că, potrivit pct. 1.1. al contractului de vânzare-cumpărare nr. VC 02/03/2019 din 21.03.2019: *„Vânzătorul (SRL „Simart Company’’) se obligă să transmită în proprietatea cumpărătorului („RGMT Group s.r.o), iar cumpărătorul se obligă să achite și să primească în proprietate ulei de floarea soarelui,* ***în cantitatea indicată în facturi și acorduri adiționale, în continuare denumită „marfă”***

Conform pct. 1.2 al Contractului de vânzare-cumpărare: *„denumirea și cantitatea mărfii, într-un volum concret convenit, opțiunea, termenul de livrare, prețul și valoarea fiecărei cantități de marfă convenită pentru livrare, la fel, producătorul mărfii,* ***se determină prin acorduri adiționale corespunzătoare, care sunt parte la contract".*** La fel, potrivit pct. 2.2: *„Termenii de furnizare* ***a*** *volumului concret de marfă* ***se stabilește prin acorduri suplimentare".*** Necesitatea stabilirii unor acorduri suplimentare la contract, rezultă și din pct. 5.1.

De asemenea, în temeiul pct. 2.4 al Contractului: *„livrarea mărfii se efectuează* ***conform cererii concrete de cumpărare, prezentate de cumpărător, vânzătorului".***

Indică că, după cum rezultă din materialele dosarului, dar și din conținutul

cererii introductive, cumpărătorul „RGMT Group” s.r.o nu a solicitat vânzătorului SRL „Simart Company” executarea obligației sale contractuale nepecuniare-livrarea uleiului de floarea soarelui.

Consideră că în lipsa unui comportament activ (adică în lipsa unei cereri, în lipsa inițiativei de a se încheia acorduri adiționale), obligația Vânzătorului SRL „Simart Company” nu a putut fi determinată în sensul de a se cunoaște prestația și cantitatea de marfă care urma a fi livrată, respectiv nu se poate susține că SRL „Simart Company” și-ar fi încălcat obligațiile contractuale, pentru ca în final „RGMT Group” s.r.o să solicite restituirea banilor încasați.

Mai mult ca atât, potrivit pct. 3.3. din Contractul de vânzare-cumpărare: *„Punctul de predare- primire a mărfii se consideră depozitul 3CII „Valcanes”, de pe adresa Korolenko 6, or. Vulcănești, Republica Moldova în condițiile* ***FCA „Vulcanesti”.***

Indică că, potrivit condițiilor Incoterms, prin FCA - Free Carrier - Franco transportator înțelegem- *marfa, după ce a fost vândută este predată de exportator* ***primului cărăuș, numit de cumpărător, la locul convenit.*** *Indicat este să se stipuleze în contract obligația vânzătorului de a încărca și stivui marfa în containere în mijlocul de transport pe cheltuiala sa, rămânând în sarcina cumpărătorului cheltuielile cu transportul și de descărcare.*

Astfel, remarcă că pentru a putea fi executată obligația SRL „Simart Company”, „RGMT Group” s.r.o urma să desemneze un cărăuș care să preia marfa de la vânzător.

Prin urmare consideră ca demonstrat faptul că creanța „RGMT Group” s.r.o este una litigioasă și astfel urmează a fi radiată din tabel.

Descrie că, așa cum reiese din Contractul de vânzare-cumpărare nr. VC 02/03/2019 din 21.03.2019, de fapt „Simart Company” SRL este Vânzătorul, iar „RGMT Group” s.r.o este cumpărătorul.

Potrivit art. 1108 alin. (1) Cod Civil: *„Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit”.*

Consideră că lipsa de diligență a pretinsului creditor, nu poate fi interpretată în detrimentul SRL „Simart Company”.

Indică că în acord cu art. 774 alin. (3) Cod Civil: *„Prestația trebuie să fie posibilă și* ***determinată determinabilă,*** *să* ***nu*** *contravină legii, ordinii publice și*

bunelor moravuri”

Așadar, odată ce „RGMT Group” s.r.o nu a înaintat în condițiile contractului o cerere concretă de cumpărare, odată ce nu și-a manifestat intenția de a semna acorduri adiționale cu privire la determinarea mărfii care urmează să fie livrată și odată ce nu a desemnat un cărăuș și să anunțe vânzătorul că urmează să ridice marfa, nicidecum nu are dreptul de a cere restituirea banilor înapoi, aceasta contravenind esenței contractului de vânzare-cumpărare.

Menţionează că tot în acest sens, nu este certă și în mod neîntemeiat se solicită încasarea dobânzii de întârziere de 20 080 euro, or debitorul SRL „Simart Company” nu a fost pus în întârziere pentru a se calcula dobânda de întârziere. Or, potrivit art. 944 alin. (1) Cod Civil: *„în cazul în care obligaţie de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art. 874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale”* Reiterează că odată ce nu a fost determinat un termen de scadență, ”RGMT Group” s.r.o nu este în drept să calculeze dobânzi de întârziere.

Astfel, susţine că, nu se atestă ca „RGMT Group” s.r.o să aibă o creanță certă şi lichidă, iar solicitarea de validare a creanței este una neîntemeiată.

Totuși consideră că, în cel din urmă caz, instanța de judecată ar putea constata un litigiu de drept prin prisma argumentelor menționate mai sus, care atestă că de fapt „RGMT Group” s.r.o este cel care nu și-a îndeplinit sarcinile cu bună-credință potrivit contractului.

Astfel, remarcă că este evident că materialul probatoriu necesar pentru confirmarea creanței „RGMT Group” s.r.o nu poate fi administrat și apreciat în mod corespunzător în cadrul unei proceduri simplificate de validare a creanțelor. Litigiul menționat poate fi soluționat în mod just şi eficient cu respectarea tuturor drepturilor procesuale ale participanților la proces doar în cadrul unei proceduri contencioase. De aceea consideră că, la moment, prin prisma art. 144 alin. (4) Legea insolvabilității, creanța urmează a fi radiată din tabel, ca fiind litigioasă.

Susţine recurentul că, pentru confirmarea creanței „RGMT Group” s.r.o, este necesar a fi administrate probe suplimentare, care urmează a fi apreciate respectiv, ceea ce nu poate fi făcut de către instanța de insolvabilitate, or acest lucru revine instanței de drept comun.

În plus, atrage atenția că soluția constatării existenței unui litigiu de drept în prezenta cauză rezultă și din faptul că pretinsul creditor nu și-a executat în mod corespunzător obligaţia probațiunii pretențiilor sale.

În partea ce ține de argumentul primei instanței că prin Hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 04 mai 2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Simart Company” la cererea creditorului „RGMT Group” s.r.o, menționează că o astfel de hotărâre s-a referit doar la aspectul privind incapacitatea de plată a debitorului, mai ales că au fost depuse și alte cereri de alăturare. Însă, la o astfel de etapă nu se pot reține careva argumente privind creanța certă a „RGMT Group” s.r.o, care poate fi examinată doar în cadrul ședinței de validare și/sau ca examinare a contestațiilor înaintate.

Totodată atenţionează că, Recurenții prezentului recurs nu au fost parte la proces la momentul adoptării Hotărârii din 04 mai 2023. În cazul în care ar fi reținută o astfel de poziție, ar reieși că orice creditor care intervine ulterior în proces este privat de posibilitatea de a contesta creanța creditorului deponent al cererii introductive, fapt ce Legea insolvabilității nu prevede acest lucru. În caz contrar, ar fi îngrădit principiul accesului liber la justiție. Mai mult, solicită a se ține cont că atât în contestațiile înaintate, cât și în prezentul recurs, au fost aduse argumente noi cu privire la caracterul litigios al creanței „RGMT Group” s.r.o, care nu au fost prezentate la momentul examinării cererii introductive.(f.d.127-130)

La data de 14 august 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.133)

2. <u>Termenul legal de declarare a recursului</u>.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanţa de recurs constată că, recurentul s-a conformat prevederilor legale şi a declarat în termen recursul împotriva încheierii judecătoriei Comrat sediul central din 05 iunie 2025, deoarece încheierea motivată a fost comunicată recurentului la data de 30 iunie 2025 (f.d. 122) iar recursul a fost declarat la data de 15 iulie 2025.

(f.d.126)

La data de 08 septembrie 2025, copia recursului a fost expediată părților pentru cunoştinţă şi solicitată prezentarea referinţelor în termen de 10 zile de la data recepţionării copiei recursului. (f.d.137)

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, ***prin prisma argumentelor scrise a recurentului şi a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanţei de fond şi remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.***

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi*.

Materialele cauzei atestă că Prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 04 mai 2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Simart Company” și s-a intentat procesul de insolvabilitate. A fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „Simart Company”, administratorul autorizat Muntean Oleg titular al autorizației nr.30 din 14.01.2015.

La data de 02 iunie 2022, „RGMT Group” s.r.o prin cererea introductivă înaintată a solicitat validarea creanței creditorului în mărime de 91600 euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 20080 euro, cu includerea creanței la rangul respectiv.

Administratorul insolvabilității, verificând cererea, a admis spre validare creanța în sumă de 91600 euro echivalent în lei 1812599,12 ca creanță chirografară

de rangul V, și creanță în mărime de 20080,00 euro echivalent 397347,06 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La data de 20 iulie 2023, reprezentantul creditorilor OOO „Кас Груп 0713” și „Sibex Export-Import Hanelsgesellchaft m.b.h.” avocat Pavel Digori a înaintat contestație împotriva creanței chirografare a creditorului „RGMT Group” s.r.o.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat sediul central din 05 iunie 2025 s-au respins contestațiile reprezentantul debitorului SRL „Simart Company”, Așci Andrei, și creditorilor „Bitum Exim Logistic LTD”, SRL „Kas Grup 0713”, „Sibex Export-Import Hanelsgesellchaft” m.b.h împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Simart Company”, în partea admiterii spre validare a creanței „RGMT Group” s.r.o. (f.d.115-121)

La data de 15 iulie 2025, avocatul Digori Pavel acționând în interesele „Sibex Export-Import Hanelsgesellchaft” m.b.h și OOO „Кас Груп 0713”, ne fiind de acord cu încheierea emisă de prima instanță, a depus recurs împotriva acesteia prin care a solicitat casarea integrală a încheierii și emiterea unei noi încheieri privind admiterea contestațiilor „Sibex Export-Import Hanelsgesellchaft” m.b.h și OOO „Кас Груп 0713” și respingerea integrală a cererii de admitere ale creanțelor depuse de „RGMT Group” s.r.o și obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Simart Company” prin radierea creanțelor „RGMT Group” s.r.o și anume a:

- Creanței chirografare de rangul V în sumă de 91.600,00 EUR, echivalent a 1.812.599,12
MDL;

- Creanței chirografară de rangul VI în sumă de 20.080,00 EUR, echivalent a 397.347,06 MDL.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art.8 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, în vederea soluționării recursului, instanţei de recurs i se ***trimit, în copii certificate de instanţa de insolvabilitate, doar actele care interesează soluţionarea căii de atac.***

Din sensul normelor menționate, pentru rezolvare corectă și legală a cauzei, ***instanței de recurs urmau a fi transmite copiile certificate de instanța de insolvabilitate - actele care interesează soluţionarea căii de atac***.

Completul de judecată reține că în materialele cauzei lipsește tabelul definitiv al creanţelor, în vederea stabilirii cercului creditorilor cu drept de contestare a creanţelor în sensul art. 144 al Legii insolvabilităţii, cât şi lipseşte contractul de vânzare-cumpărare nr. VC 02/03/2019 din 21.03.2019, încheiat dintre „Simart Company" SRL şi „RGMT Group" s.r.o., asupra căruia recurentul face referire în motivarea atât a contestaţiei cât și a cererii de recurs.

Este evident că din cererea de recurs, recurentul făcând trimitere la prevederile contractului de vânzare-cumpărare nr. VC 02/03/2019 din 21.03.2019, invocă un litigiu de drept asupra creanţelor înaintate de creditorul „RGMT Group" s.r.o., iar verificarea acestor alegaţii în lipsa copiei acestui contract face imposibilă examinarea cauzei și pronunţarea unei soluţii corecte și legale.

Subsecvent, Completul conchide că în lipsa acestor probe care obligatoriu se supun examinării la soluționarea recursului, instanța de recurs nu poate superficial sau prematur să emită careva soluție pe fondul cauzei.

Or, pentru a da apreciere corectă argumentelor invocate în cererea de recurs criticile formulate împotriva verdictului instanței de fond, este necesar de a verifica drepturile recurenţilor OOO „Кас Груп 0713" şi „Sibex Export-Import Hanelsgesellchaft" m.b.h., de a contesta creanţele creditoriale ale creditorului „RGMT Group" s.r.o, și pentru a verifica dacă alegaţiile recurentului se prezumă a fi corecte în raport cu condiţiile contractului de vânzare-cumpărare nr. VC 02/03/2019 din 21.03.2019, la care face referire recurentul.

Completul de judecată menționează că art. 6 CEDO statuează că, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi aceasta presupune obligaţia instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În sensul principiului procesului echitabil, garantat de art. 6 CEDO, motivarea hotărârilor este o garanţie pentru părţi că cererile lor au fost analizate cu atenție şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă,

să aibă putere de convingere. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

Astfel, instanța de recurs nu poate purcede la examinarea legalității încheierii prin prisma argumentelor invocate de recurenți asupra fondului cauzei, în lipsa actelor care interesează soluţionarea căii de atac.

Din considerentele menţionate, Completul Curții de Apel Sud sediul Comrat ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Digori Pavel în interesele creditorilor „Sibex Export-Import Hanelsgesellchaft" m.b.h și OOO „Кас Груп 0713", cu casarea încheierii din 05 iunie 2025 a judecătoriei Comrat sediul central, și restituirea cauzei spre rejudecare în instanţa de insolvabilitate din alte motive decât cele indicate prin conținutul recursului înaintat.

În conformitate cu prevederile art. 426, 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Digori Pavel în interesele creditorilor „Sibex Export-Import Hanelsgesellchaft" m.b.h și OOO „Кас Груп 0713".

Se casează integral încheierea judecătoriei Comrat sediul central din 05 iunie 2025 emisă la contestațiile reprezentantului debitorului SRL „Simart Company", Așci Andrei, și creditorilor „Bitum Exim Logistic LTD", OOO „Кас Груп 0713", „Sibex Export-Import Hanelsgesellchaft" m.b.h. împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Simart Company", în partea admiterii spre validare a creanței „RGMT Group" s.r.o., ***cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceiași instanță de judecată,*** judecătorului în procedura căruia se află pricina civilă în procesul de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Simart Company".

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri