Dosarul nr. *4-25136790-05-4r-03032026* Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Cristina Salagor

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

08 octombrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui**: *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

judecând în lipsa părților, recursul declarat de contravenientul Uzun Zinaida împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 04 decembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Uzun Zinaida împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 411871 din data de 16 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^2 alin. (1) lit. a), b) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 411871 din data de 16 septembrie 2025 și decizia de sancționare, a agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Cantemir, Salciuc Dumitru, contestatarul Uzun Zinaida a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a sumei de 5 000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) lit. a), b) Cod contravențional, pe faptul că: „*la data de 16 august 2025 în mun. Chișinău, cet. Uzun Zinaida fiind simpatizant al blocului „Victoria" a participat la protestul din mun. Chișinău acceptând promisiunile făcute de către liderul blocului „Victorie" Ilan Șor, referitor la oferirea sumei de 3000 dolari persoanelor participante la proteste din mun. Chișinău, începând cu data de 16.08.2025, prin ce a încălcat ordinea publică, cât și drepturile altor persoane".*

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 411871 din data de 16 septembrie 2025 și decizia de sancționare inclusă în acesta, la data de 22 septembrie 2025, contestatarul Uzun Zinaida a depus contestație la organul emitent, care la data de 24 septembrie 2025 a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir.

Prin contestația formulată, a indicat că, contestatarul a invocat că nu recunoaște fapta imputată, agentul constatator a examinat în lipsa ei, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, procesul verbal a fost întocmit cu grave erori.

Menționează că, procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa mea; nu i-a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât și întreaga familie.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani.

La caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele și circumstanțele incriminate contravenientului. Cum a comis această contravenție imputată, de către agentul constatator nu a fost indicat.

Nu este există nicio probă, care să dovedească cum s-au pretins bani, de la cine s-a pretins bani, cum a acceptat bani, de la cine a primit bani, când a primit, în ce circumstanțe, pentru ce scop a primit, etc. Deci, nu este probat în nici într-un fel: pretinderea sau primirea banilor, scopul primirii și legătura cauzală între pretinsa remunerare și acțiunea de protest.

A participat la o întrunire pașnică benevol și în strictă conformitate cu drepturile sale fundamentale la libera exprimare și întrunire. Nu a încălcat ordinea publică și nu a avut niciodată scopul de astfel de încălcare. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale și presupuneri ale agentului constatator, bazate pe unele informații indirecte și interpretabile.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^2 Cod contravențional.

În planul încadrării juridico-contravenționale, agentul constatator nu a demonstrat că ar fi pretins sau primit careva mijloacele bănești destinate anume pentru a participa la întrunire cu scop de încălca ordinea publică. Or, o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția art. 47^2 Cod contravențional, este ca mijloacele financiare să nu i se cuvină, se are în vedere că banii nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de participant la întrunire. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, să nu fie îndreptățit a accepta sau primi mijloace financiare.

La caz, agentul constatator nu a demonstrat că contravenientul urma să-și asume vreun angajament ce ține de participare la întrunire pentru a încălca ordinea publică sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

În raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a participanților la întruniri, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „mijloace financiare”.

Prin urmare consideră că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale; nu a existat nicio corupere cu scop de a participa la o întrunire ilegală sau pentru a comite încălcări. A fost doar o întrunire pașnică spontană în strictă corespundere cu prevederile Legii privind întrunirile; nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare; faptele descrise în procesul-verbal nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei; nu a fost demonstrată vinovăția persoanei; prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare și întrunire; păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Considerente din care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 16.09.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 04 decembrie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Uzun Zinaida împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 411871 din 16 septembrie 2025 în baza art. 47^2 alin. (1) lit. a), b) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Solicitarea și motivele recurentului.

În dezacord cu soluția instanței de fond, la data de 25 februarie 2026 Uzun Zinaida a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 04 decembrie 2025, prin care a solicitat casarea hotărârii, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației, cu încetarea procesului contravenţional intentat în privința lui Uzun Zinaida în temeiul art. 47^2 alin. (1)lit. a), b) CC, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În susținerea recursului fiind indicat că soluția instanței de fond contravine circumstanțelor cauzei. Sub aspectul probator, unicul probatoriu la acest dosar este Procesul verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator, instanța l-a considerat decisiv, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei și argumentele contestatarului. Instanța se bazează pe un principiu care nu este prevăzut de lege - prezumția legalității actului întocmit de agentul constatator.

Instanța indică că contestatarul nu a combătut poziția agentului constatator, acest fapt nu indică direct asupra veridicității procesului verbal. În viziunea instanței simpla negare a

contravenției nu este suficientă pentru proba nevinovăției, fapt ce contravine principiului prezumției nevinovăției.

În pofida faptului că sarcina probei este pusă pe seama agentului constatator, instanța prin constatările de genul: „contestatara nu a prezentat explicații plauzibile în vederea combaterii învinuirii incriminate" sau „poziția contestatarei care nu este de acord și nu recunoaște vina ar fi doar declarativă", denotă o violare gravă a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil.

Prima instanță era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale și echidistant fără a se oferi prioritate uneia din părți și fără a pune în seama contestatarului probarea nevinovăției.

Instanța de fond a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătura cauzală cu faptele incriminate contestatarei. Prin urmare concluzia că o simplă participare la o întrunire publică este suficientă de a constata existența tuturor componentelor contravenției de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47^2 CC. Astfel fiind respinsă posibilitatea unei participări benevole la o întrunire pașnică în baza dreptului fundamental la libera exprimare si întrunire.

Instanța consideră că nu este nevoie să existe o certitudine absolută, ci doar propria convingere că fapta a fost probată. Mai mult, instanța acuză contestatarul de pasivitate, în pofida faptului că toate argumentele au fost expuse în contestație care trebuiau a fi examinate conform principiului legalității și obiectivității.

Instanța de fond nici nu a încercat să examineze cazul în spiritul standardelor internaționale, fiind acceptată necondiționat poziția agentului constatator, ne fiind verificate problemele esențiale ale cauzei, nu a verificat cum agentul constatator a realizat dreptul discreționar în activitatea sa.

Mai mult nu există nici o probă că recurentul a primit bani. Nu există nicio probă care ar confirma că recurentul a ridicat careva sume de bani, mai mult că aceștia au fost transmiși cu scopul de a încălca ordinea publică.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*".

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 04 decembrie 2025, în lipsa părților. Totodată potrivit avizului de recepție contestatarul a recepționat hotărârea la data de 20 februarie 2026. Astfel recursul declarat la data de 25 februarie 2026, a fost înaintat cu respectarea termenului de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei”.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

La caz părțile nu au depus careva referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 471 alin. (1), Cod contravențional „*recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*”.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional „*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*”.

În ședința de judecată s-a stabilit că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 411871 din data de 16 septembrie 2025 și decizia de sancționare, a agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Cantemir, Salciuc Dumitru, contestatarul Uzun Zinaida a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) lit. a), b) Cod contravențional, pe faptul că: „*la data de 16 august 2025 în mun. Chișinău, cet. Uzun Zinaida fiind simpatizant al blocului „Victoria” a participat la protestul din mun. Chișinău acceptând promisiunile făcute de către liderul blocului „Victorie” Ilan Șor, referitor la oferirea sumei de 3000 dolari persoanelor participante la proteste din mun. Chișinău, începând cu data de 16.08.2025, prin ce a încălcat ordinea publică, cât și drepturile altor persoane”.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Cantemir, Salciuc Dumitru, din aceiași dată, Uzun Zinaida în temeiul art. 47^2 alin. (1) lit. a), b) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a sumei de 5 000 lei.

Potrivit prevederilor art. 466 lit. a) Codul contravențional, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei.*

Art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind din jurisprudența CEDO (hotărârea Ziliberberg vs R.Moldova) contravenția comportă un caracter „penal” în sensul articolului art. 6 al Convenției și în cauza contravențională părțile se bucură de garanțiile Convenției.

Completul de judecată, menționează, că prima instanță eronat a examinat cauza contravențională în raport cu prevederile art. 458 Cod contravențional, fără a verifica valabilitatea formală a procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției din 16 septembrie 2025 primordial prin prisma determinării autorității competente de a soluționa cauza contravențională și de aplica sancțiunea, corespunzător prevederilor art. 442-443, 445 Cod contravențional, care apriori exclud orice necesitate și obligație a instanţei să purceadă la soluţionarea chestiunilor prevăzute la art. 458 alin. (1) lit. a), b), c), d), e) Cod contravenţional.

Prevederile art. 393 și art. 399 reglementează competența autorităților publice împuterniciți cu atribuții de soluționare a cauzei contravenționale și atribuții de sancționare.

Toate organele competente să examineze contravenții sunt stabilite exclusiv în Codul contravențional. Organele competente să examineze contravenții pot să facă acest lucru doar în privința contravențiilor date în competența lor.

Conform art. 393 Codul contravențional**,** *(1) Sânt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: a) instanța de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d)* ***agentul constatator*** *(organele de specialitate specificate la art.400-423[12]). (2)* ***Cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârşită contravenția****. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială sa consumat ori a fost curmată contravenția. (3) În cazul în care există mai mult de un act de constatare, examinare sau soluționare, efecte juridice va produce actul care primul a fost întocmit.*

Competența agentului constatator este prevăzută de art. 399 alin. (1),(2) Cod contravențional, potrivit căruia „*(1)* ***cauza contravențională se soluționează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârşită contravenția****. Acesta poate aplica sancțiunile prevăzute în partea specială a cărţii a doua în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcțiunii. Agentul constatator* ***poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe****.* ***În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor****”.*

Analizând circumstanțele cauzei contravenționale în raport cu normele legale aplicabile, rezultă că la caz, Completul de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 411871 din data de 16 septembrie 2025 și *decizia de sancționare*, au fost întocmit agentul constatator din cadrul Inspectoratul de poliție Cantemir, Salciuc Dumitru, în privința cet. Uzun Zinaida pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) lit. a), b) Cod contravențional. Totodată în procesul verbal cu privire la contravenție, la rubrica nr. 5 „Locul săvârșirii” este indicat că contravenția a fost comisă în mun. Chișinău.

Instanța de fond ignorând aceste aspecte a purces la soluționarea fondului contestației fără a
stabili dacă reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Salciuc Dumitru, a fost împuternicit de a examina și a emite o decizie de sancționare pe această cauză contravențională.

Or în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (5) Cod Contravențional *„Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenţia sau să examineze cauza contravenţională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei, pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.”*

În speță urmau a fi verificate împuternicirile agentului constatator care a soluționat cauza contravențională, dat fiind că prevederile art. 393 alin. (2) Codul contravențional, stipulează expres că cauzele contravenționale se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În speță, atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și constatările ulterioare ale instanței de recurs indică faptul că fapta imputată cet. Uzun Zinaida ar fi fost comisă la data de 16 septembrie 2025 în mun. Chișinău. Corespunzător instanța de fond, din start urma să stabilească dacă reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Salciuc Dumitru a fost împuternicit de a constata și/sau sancționa contravențiile, după competența materială, or în lipsa unor dispoziții în acest sens se reține doar competența teritorială care este instituită prin lege.

Potrivit prevederilor legale sus-menționate, cauza contravențională se soluționează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Astfel, doar agentul constatator din mun. Chișinău în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția, prin prisma art. 399 Cod contravențional, are competența teritorială de a soluționa și de a aplica sancțiunea pentru săvârșirea contravenției. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Salciuc Dumitru, era în drept doar să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a emite vre-o decizie asupra contravenției imputate lui Uzun Zinaida, și să-l expedieze în adresa agentului constatator din cadrul mun. Chișinău. Astfel, decizia agentului constatator din cadrul IP Cantemir asupra cauzei contravenționale a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale, și anume încălcarea competenței teritoriale, în lipsa împuternicirii legale de a aplica sancțiunea.

Prin urmare Completul de judecată reține că conform dispozițiilor imperative ale **art. 393 alin. (2) și art. 399 din Codul contravențional**, dreptul de a soluționa cauza și de a aplica sancțiunea aparține în mod exclusiv autorității în a cărei rază teritorială a fost săvârșită fapta — în speță, **mun. Chișinău**. Agentul din cadrul IP Cantemir avea doar atribuția de a constata fapta prin întocmirea procesului-verbal, având obligația legală subsecventă de a remite materialele spre examinare autorității teritoriale competente.

Astfel, în lipsa unui act administrativ expres care să îi extindă agentului din Cantemir competența materială pe întreg teritoriul țării, acesta a acționat cu depășirea limitelor legale.

Ignorarea acestui aspect de către prima instanță constituie o încălcare gravă a normelor de competență, actele emise fiind lovite de nulitate.

În consecință, Completul de judecată constată că instanța de fond a reținut spre examinare cauza contravențională fără să verifice valabilitatea formală a procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției din 16 septembrie 2025 primordial prin prisma determinării autorității competente de a soluționa cauza contravențională și de aplica sancțiunea, fapt ce a determinat necesitatea admiterii recursului formulat de Uzun Zinaida, cu casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 04 decembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță dar în alt complet de judecată, pentru a asigura o soluționare completă, obiectivă și conformă cu principiile procesului echitabil, respectiv cu respectarea drepturilor părților și a normelor legale incidente.

Conducându-se de prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul judiciar,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de contravenientul Uzun Zinaida.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 04 decembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Uzun Zinaida împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 411871 din data de 16 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^2 alin. (1) lit. a), b) Cod contravențional, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, dar în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,	*Judecător*	*Judecător*
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*