C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-691/2025 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
1-25095716-03-1r-08082025 Judecător: Iurie Malcoci

D E C I Z I E
În numele Legii

09 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ședință de judecată, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Ludmila Zaharia, recursul avocatului Vitalii Mironov în interesele inculpatului Pascari Eduard ,și recursul avocatului Elena Negru în interesele inculpatului Macari Adrian declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15 iulie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

Pascari Eduard *****, a.n. *****, necăsătorit, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, cetățean al R. Moldova, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 17.04.2025 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), art. 186 alin (2) lit. b), c) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de la 03, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune de 03 ani;
- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 25.03.2025 în baza art. 186 alin (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca

neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore. Pedeapsa nu a fost executată;

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) și art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal,

Macari Adrian, a.n. *****, necăsătorit, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, cetățean al R. Moldova, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 17.04.2025 în art. 186 alin (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de la 01 an 04 luni, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune de 02 ani;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 25.03.2025 în baza art. 186 alin (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore;

- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 09.01.2025 pe art. 192[1] alin (2) lit. a), și art. 192[1] alin (2) lit. a), Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 01an 06 luni, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 CP pe un termen de probațiune de 01 an;

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 04.07.2025-15.07.2025;

În instanța de recurs: 08.08.2025-09.10.2025.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 15 iulie 2025, **Pascari Eduard** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.

192^1 alin. (2) lit. a) și art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal *(episodul din 16-17.05.2025)* pe un termen de 01 (un) an;

- în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal *(episodul din 30-31.05.2025)* pe un termen de 01 (un) an;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Pascari ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 01 (un) an 06 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Pascari ***** a fost menținută măsura preventivă „arest preventiv”.

S-a dispus calcularea termenului pedepsei din data pronunțării sentinței – 15.07.2025, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării lui Pascari ***** în stare de arest preventiv din 02 iunie 2025, ora 12.15, până la 15 iulie 2025.

Prin aceiași sentință, **Macari Adrian** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, și în baza acestei Legii fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 01 (un) an.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința respectivă și prin sentințele Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 17.04.2025 și prin sentința Judecătoriei Bălți. sediul Sângerei din 09.01.2025, lui Macari Adrian i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 02 (doi) ani, cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minorii și tineri.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Macari Adrian a fost aplicată măsura preventivă „arest preventiv”, cu luarea sub strajă imediat din sala de judecată.

S-a dispus calcularea termenului pedepsei din data pronunțării sentinței – 15.07.2025.

De asemenea prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delicte, după cum urmează:

Corpurile delicte: automobilul model „VAZ-21053” cu numărul de înmatriculare *****și automobilul de model „Opel Corsa” cu numărul de înmatriculare *****, care aparține părții vătămate Banaru Ion, după intrarea sentinței în vigoare de a-le lăsa în folosința proprietarilor.

Corpul delict: cardul bancar emis de către banca „Moldindconbank” cu nr. 5188 9403 0177 9799, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor

delicte a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, după intrarea sentinței în vigoare de-l restituit părții vătămate Banaru Ion.

Corpul delict: o bucata de material ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 31.05.2025, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Sângerei, după intrarea sentinței în vigoare de-o nimicit.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, **Pascari ******* în perioada cuprinsă între 26.05.2025 ora 20.00 - 27.05.2025 ora 13.00, împreună cu ***** și ***** se deplasau pe străzile or. Sîngerei și au văzut în fața gospodăriei nr. 56 din strada Basarabiei, care aparține lui *****, automobilul de model „Vaz 21053", cu numărul de înmatriculare *****, care valorează 10 000 lei.

Tot atunci, în urma unei înțelegeri spontane, ei au hotărât să răpească mijlocul de transport respectiv, moment în care Pascari ***** împreună cu ***** au pătruns în automobil, iar ***** a rămas în drum pentru a supraveghea. În așa mod, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, Pascari ***** a pornit motorul automobilului în care a urcat și *****, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Pascari ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal – *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvârşită de două persoane.*

Tot el, în perioada cuprinsă între 30.05.2025 ora 17.00 - 31.05.2025 ora 05.30, împreună cu Macari Adrian se deplasau pe străzile orașului Sîngerei și au văzut în fața gospodăriei nr. 29 din strada Ion Vodă, care aparține lui Banaru Ion, automobilul de model „Opel Corsa", cu numărul de înmatriculare *****, care valorează 16 000 lei.

Tot atunci, în urma unei înțelegeri spontane, ei au hotărât să răpească mijlocul de transport respectiv, moment în care Pascari ***** a pătruns în automobil, iar Macari Adrian a rămas în drum pentru a supraveghea. În așa mod, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, Pascari ***** a pornit motorul automobilului în care a urcat și Macari Adrian, după care au început deplasarea, sustrăgându-se de la fața locului.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Pascari ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal – *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvârşită de două persoane.*

Macari Adrian în perioada cuprinsă între 30.05.2025 ora 17.00 - 31.05.2025 ora 05.30, împreună cu Pascari ***** se deplasau pe străzile orașului Sîngerei și au văzut în fața gospodăriei nr. 29 din strada Ion Vodă, care aparține lui Banaru Ion, automobilul de model „Opel Corsa", cu numărul de înmatriculare *****, care valorează 16 000 lei.

Tot atunci, în urma unei înțelegeri spontane, ei au hotărât să răpească mijlocul de transport respectiv, moment în care Pascari ***** a pătruns în automobil, iar Macari Adrian a rămas în drum pentru a supraveghea. În așa mod, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, Pascari ***** a pornit motorul automobilului în care a urcat și Macari Adrian, după care au început deplasarea, sustrăgându-se de la fața locului.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Macari Adrian întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal – *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvârşită de două persoane.*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpații au declarat personal prin înscris autentic că, recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, cererii care au fost acceptate prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Ludmila Zaharia, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 15 iulie 2025 în latura aplicării pedepsei, și pronunțarea unei noi decizii prin care lui Pascari ***** pentru infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal (pe episodul părții vătămate *****), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3); art. 79 alin. (1); art. 80[1] Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an șase luni; pentru infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal (pe episodul părții vătămate Banaru Ion), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3); art. 79 alin. (1); art. 80[1] Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an şase luni; lui Macari Adrian pentru infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3); art. 79 alin. (1); art. 80[1] Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an șase luni, iar în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința respectivă şi prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 17.04.2025 și prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 09.01.2025 lui Macari Adrian să-i fie stabilită pedeapsa

definitivă sub formă pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase luni).

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de judecată a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei şi corect a calificat acțiunile inculpaților Pascari ***** și Macari Adrian în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, însă deși a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare mai mică decât prevede sancțiunea articolului respectiv, nu a făcut referire la prevederile art.79 Cod penal.

Astfel, se relevă că instanța de judecată, la aplicarea pedepsei în privința lui Pascari ***** şi Macari Adrian sub formă de închisoare pe un termen mai mic decât prevede sancțiunea articolului de care sunt învinuiți, a motivat că: „Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială" legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul şi din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

Ca urmare, inculpații Pascari ***** şi Macari Adrian beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de amendă și închisoare, în temeiul art. 80[1] alin. (1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpați pentru comiterea de către acestea a infracțiunii prevăzute la art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, determinate potrivit art.70 alin.(3), art. 80[1] alin. (1) Cod penal sunt de la 3 luni la un an 10 luni", deși o astfel de practică se aplică doar când în cazul unei infracțiuni este indicată doar pedeapsa maximă, fără a fi indicată pedeapsa minimă ce poate fi aplicată.

Consideră că instanța eronat a concluzionat că noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpații Pascari ***** şi Macari Adrian pentru comiterea de către acestea a infracțiunii prevăzute la art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, determinate potrivit art.70 alin.(3), art. 80[1] alin. (1) Cod penal sunt de la 3 luni la un an 10 luni, deoarece infracțiunea prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 la 5 ani.

Prin urmare, limitele pedepsei prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, pedeapsa maximă posibilă aplicabilă lui Pascari ***** şi Macari Adrian potrivit calculelor matematice, constituie: 2 ani 6 luni (sancțiunea maximă prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal) redusă în jumătate (art. 70 alin. (3) Cod penal), apoi redusă cu o pătrime (art. 80[1] alin (1) Cod penal), pedeapsa maximă aplicabilă este de 1 an 10 luni 15 zile.

Potrivit art. 79 alin.(1) Cod penal, minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională prin prisma normei date, minoratul se consideră circumstanță excepțională din oficiu, indiferent de poziția

instanței de judecată sau a acuzatorului de stat și acest lucru nu poate fi neglijat sau exclus de părțile în proces şi instanța de judecată. Norma data este o normă imperativă, care impune limite.

Conform aceleiași norme, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Astfel, luând în considerație circumstanțele cauzei, personalitatea inculpaților care erau minori la data comiterii infracțiunii, recurentul concluzionează că în speță este posibil de stabilit în privința acestora o pedeapsă mai blândă decât prevede sancțiunea articolului de care sunt învinuiți, conform prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal.

***Concomitent, sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15 iulie 2025 a fost contestată cu recurs de către avocatul Vitalii Mironov în interesele inculpatului Pascari ********_prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărârii privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde.

În susținerea recursului a invocat că în ședință de judecată, inculpatul Pascari *****, până la începerea cercetării judecătorești și-a recunoscut vina, nesolicitând examinarea administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le-a recunoscut și asupra cărora nu are obiecții.

La fel, se menționează că instanța la aplicarea pedepsei penale în privința inculpatului Pascari ***** nu a ținut cont că infracțiunile au fost comise în timpul minoratului, însă instanța nu a acordat deplină suficientă prevederilor art. 79 Cod penal.

Ulterior, în termenul legal, recurs împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15 iulie 2025 a declarat avocatul Elena Negru în interesele inculpatului Macari Adrian, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței în latura pedepsei, cu pronunțarea în aceasta parte a unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanța, prin care să fie dispusă aplicarea art.79 CP cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

În motivarea poziției date s-a învederat că pedeapsa aplicata de prima instanță este prea severă, având în vedere că Macari Adrian și-a recunoscut vina, regretă despre cele întâmplate și este minor, a solicitat examinarea cauzei în

baza probelor acumulate în faza de urmărire penală, ceea ce a simplificat evident examinarea cauzei.

Subsecvent, indică că instanța a efectuat încadrarea juridică corecta a acțiunilor inculpatului Macari Adrian, însă la aplicarea pedepsei a fost ignorat principiul individualizării pedepsei, și anume nu au fost luate în considerare circumstanțele ce atenuează răspunderea penală și nu au fost aplicate prevederile art. 79 Cod penal, individualizând greșit pedeapsa în raport cu prevederile art. 61, 75 ,78,79 Cod penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursurile înaintate, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15 iulie 2025 în latura pedepsei și emiterea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând

hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.

În acest sens, Colegiul notează că rațiunea şi finalitatea exercitării căii de atac rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează are un rol preventiv şi unul reparator.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv şi să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului şi care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

În fortificarea acestei soluții Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364[1] Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-i pe inculpați sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364[1] alin. (4) Cod de procedură penală prin încheiere protocolară a admis cererile pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpaților potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpații Pascari ***** și Macari Adrian au recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Pascari ***** în baza dispozițiilor art. 192[1] alin. (2) lit. a) și art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal și acțiunile inculpatului Macari Adrian în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpaților Pascari ***** și Macari Adrian, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art. 384, art. 389 și art. 364[1] Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpați și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpaților Pascari ***** și Macari Adrian, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textelor recursurilor înaintate rezultă că, procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Ludmila Zaharia, avocatul Vitalii Mironov în interesele inculpatului Pascari ***** și avocatul Elena Negru în interesele inculpatului Macari Adrian sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Pascari ***** și Macari Adrian, însă nu sunt de acord cu sentința în partea individualizării pedepsei penale, considerând că acestora urmează a fi stabilită o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea dispozițiilor art. 70 alin. (3) și art. 79 alin. (1) Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpaților Pascari ***** și Macari Adrian, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Sentința în cauză a fost atacată în partea stabilirii pedepsei, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpaților.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Pascari ***** conform art. 192[1] alin. (2) lit. a) și art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal - *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvârşită de două persoane;* și inculpatului Macari Adrian conform art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal - *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvârşită de două persoane.*

În continuare, reieșind din limitele recursului înaintat Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului, constată prezența erorii de drept prevăzute la art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau ***greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal***.

În acest context Colegiul arată că, sistemul dreptului penal stabilește pedepse relativ determinate (limite) și de ele trebuie să se conducă instanța de judecată la aplicarea pedepsei. Aceste limite sunt: minimum și maximum general sau cel special prevăzut pentru fiecare infracțiune în textul incriminator. Depășirea acestora, adică aplicarea eronată a legii în ceea ce privește stabilirea unei pedepse inexistente, servește motiv de casare.

Sub aspectul dat, Colegiul penal reține că Pascari ***** a comis infracțiunile incriminate în perioada 26.05.2025 - 31.05.2025, ultimul fiind născut la 01.06.2007, la momentul comiterii infracțiunilor având împlinită vârsta de 17 ani 11 luni și 29 zile, iar Macari Adrian a comis infracțiunea incriminată în perioada 30.05.2025 -31.05.2025, ultimul fiind născut la 07.09.2008, la momentul comiterii infracțiunii având împlinită vârsta de 16 ani 8 luni, adică se constată faptul comiterii infracțiunilor în timpul minoratului.

Prin urmare, în privința lui Pascari ***** și Macari Adrian sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, care stipulează că stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din ***maximul pedepsei***, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, ***reduse la jumătate***.

Subsecvent, Colegiul iterează că cauza penală de învinuire a lui Pascari ***** și Macari Adrian în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal a fost examinată în procedura simplificată prevăzută la art. 364[1] Cod de procedură penală, astfel, speței îi sunt aplicabile dispozițiile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe

baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de ***reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Implicit, Colegiul penal atestă că sancțiunea art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă închisoarea de la 3 la 5 ani.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că în speță pedeapsa maximă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani urma a fi redusă la jumătate în condițiile art. 70 alin. (3) Cod penal, obținându-se noua limită de pedeapsă fixă de **0*2 ani 06 luni***, care urmează a fi reduse cu o pătrime în condițiile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa închisorii urmează a fi stabilită în limitele fixe de **01 an 10 luni și 15 zile**.*

Pe această undă de idei, Colegiul penal statuează asupra netemeinicie alegațiilor primei instanță precum că în rezultatul aplicării mecanismului compensator prevăzut la art. 70 alin. (3) și art. 80^1 alin. (1) Cod penal limita minimă a pedepsei este de ***3 luni***, iar limita maximă este de ***01 an și 10 luni*****,** or, în speță dedusă judecății se atestă prezența limitei fixe de ***01 an 10 luni și 15 zile*** – închisoare, ce reprezintă pedeapsă unică de la care instanța nu mai poate deroga, nici în sensul atenuării și nici în cel al atenuării, în cel din urmă, doar în condițiile legii, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, care în motivarea soluției adoptate nu își găsește reflectarea.

Implicit, potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ***ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei***, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micşorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, ***instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă***, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

La caz, Colegiul penal notează că Pascari ***** și Macari Adrian au săvârșit infracțiunile în timpul minoratului, iar aceasta prin prisma dispozițiilor art. 79 alin. (1) Cod penal reprezintă o circumstanță excepțională, ce permite instanței de judecată de a-le aplica inculpaților pedeapsa închisorii sub limita minimă prevăzută la sancțiunea art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, și anume pe un termen de 1 ani, pentru fiecare infracțiune.

Consecvent, Colegiul penal ținând cont de faptul ***că Pascari ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 192^1 alin. (2) lit. a) și art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, ce reprezintă un concurs real de infracțiunii. Astfel, față de ultimul sunt aplicabile prevederile art. 84 alin. (1)

Cod penal, potrivit căruia dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Deci, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiunii, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în privința lui Pascari ***** urmează a-i fi stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 01 an 04 luni.

În subsidiar, Colegiul penal constată ***că Macari Adrian*** a comis infracțiunea în termenul de probațiune stabilit prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 09.01.2025. Astfel, față de acesta sunt aplicabile dispozițiile art. 90 alin. (1) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.

Potrivit 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

Prin urmare, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 09.01.2025, lui Macari Adrian urmează a fi stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 01 an 08 luni.

În continuare, Colegiul penal notează că, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul

personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea dispozițiilor art. 90 sau 90^1 Cod penal.

La capitolul respectiv, Colegiul penal relevă că raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 sau 90^1 Cod penal are la origine persoana și comportamentul inculpatului până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Așadar, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să dea o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea condiționată a executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

În aserțiunea dată, Colegiul penal ținând cont de starea de fapt, dar și de personalitatea inculpaților Pascari ***** și Macari Adrian, care anterior au fost supuși răspunderii penale în mod repetat pentru comiterea infracțiunilor similare, fiindu-le stabilite pedepse non-privative de liberate, nu și-au făcut concluziile necesare, și nu au pășit pe calea corijării, ci a continuat să comită noi infracțiunii similare, ceea ce caracterizează negativ personalitatea inculpaților, și denotă că o pedeapsă non privativă de libertate, nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea inculpaților și la împiedicarea acestora de a comite noi infracțiuni.

La acest capitol, Colegiul penal notează că modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia.

Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Cu atât mai mult, atitudinea delăsătoare a inculpatului, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îl face incompatibil cu clemența conținută a unor pedepse non-privative de libertate, altfel spus, ar fi oarecum şi *in extremis* chiar o agravantă.

În contextul circumstanțelor relevate supra, Colegiul penal este solidar cu prima instanță precum că scopul pedepsei față de Pascari ***** și Macari Adrian poate fi atins doar prin executarea reală a pedepsei stabilite, în penitenciar de tip semiînchis. Or, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor.

La caz, instanța de recurs menționează că în speță, sunt respectate prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, privitor la neagravarea situației inculpatului, întrucât micșorarea cuantumului pedepsei sub formă de închisorii, prin aplicarea unei pedepsei sub minimul prevăzut de lege prin prisma dispozițiilor art. 79 Cod penal, cât și menținerea dispozițiilor referitoare la stabilirea pedepsei definitive, cît și cele referitoare la modalitatea de executare a pedepsei, nu agravează situația inculpaților Pascari ***** și Macari Adrian.

Or, potrivit practicii constante al Curții Supreme de Justiție prin agravare a situației condamnatului se înțeleg situațiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracțiune mai gravă, sau un alt aliniat nou, literă, de înlocuire a sancțiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancțiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiași pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicare a unor măsuri de siguranță la care nu fusese inițial condamnat, de reținere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracțiuni în loc de infracțiune continuată, situații de învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii, care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal conchide că recursurile declarate de către procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Ludmila Zaharia, avocatul Vitalii Mironov în interesele inculpatului Pascari ***** și avocatul Elena Negru în interesele inculpatului Macari Adrian urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței în cauză în latura pedepsei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, și cu menținerea fără modificări a celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Ludmila Zaharia, recursul avocatului Vitalii Mironov în interesele inculpatului Pascari ***** și recursul avocatului Elena Negru în interesele inculpatului Macari Adrian, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15 iulie 2025 în cauza penală de învinuire a lui Pascari ***** și Macari Adrian, se admite, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se stabilește lui Pascari **,*** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 192^1 alin. (2) lit. a), art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15 iulie 2025, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) și art. 79 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare, cu închisoare, după cum urmează:

- pe art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal *(episodul din 16.05.2025-17.05.2025)* pe un termen de 01 (un) an;
- pe art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal *(episodul din 30-31.05.2025)* prin pe un termen de 01 (un) an.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiunii, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie, lui Pascari ***** i se stabilește pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 01 (un) an și 04 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui Pascari ***** se calculează de la data pronunțării prezentei decizii – 09.10.2025, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în stare de arest preventiv din 02.06.2025 pînă la 15.07.2025 și termenul perioadei ispășirii pedepsei din 15.07.2025 pînă la 09.10.2025.

Se stabilește lui Macari Adrian, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15 iulie 2025, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) și art. 79 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 01 (un) an.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 09.01.2025, lui Macari Adrian i se stabilește pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 01 (un) an 08 (opt) luni, cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minorii și tineri.

Termenul executării pedepsei în privința lui Macari Adrian se calculează de la data pronunțării prezentei decizii – 09.10.2025, cu includerea în acest termen a perioadei ispășirii pedepsei din 15.07.2025 pînă la 09.10.2025.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15 iulie 2025 în latura soluționarea chestiuni privind corpurile delicte, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**