Dosarul nr. 1-30/24
1-24027214-08-1-12032024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 iunie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)
Instanţa de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefier Liudmila Sucitu
Cu participarea:
Procurorului Victor Strătilă
Apărătorul inculpatului Ion Matuşenco
Inculpatului Cirimpei Tudor

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cirimpei Tudor *****, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în localitatea *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, necăsătorit, supus militar, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) CP RM, instanţa de judecată.

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada 12 martie 2024 –07 iunie 2024.

În şedinţa de judecată, procurorul a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Cirimpei Tudor în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) CP RM cu aplicarea pedepsei sub formă de 150 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul şi inculpatul au pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanţa de judecată, constată:

Examinând şi analizând coroborat ansamblul probelor administrate în faza de urmărire penală şi declaraţiile inculpatului date în şedinţa de judecată sub prestare de jurământ, instanţa constată următoarea situaţie de fapt:

Cirimpei Tudor *****, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptei sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, a săvârșit fapta prejudiciabilă. Astfel, la data de 13 decembrie 2023, aproximativ la orele 23:30, Cirimpei Tudor *****, fără a deține permis de conducere, conducea mijlocul de transport de model „**********” cu nr./î. ***** *****, pe drumul public din localitatea Roșcani, r-nul Anenii Noi. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și/sau substanțe stupefiante, precum și altor substanțe cu efect similare, a fost supus testării alcooscopice cu aparatul de tip „Drager”. În rezultatul testării, conform Alcotestului nr.6236 din 13.12.2023, efectuat pe numele lui Cirimpei Tudor *****, s-a

constatat o concentrație de 0,81 mg/l alcool în aerul expirat, ceea ce conform HG nr.296 din 16.04.2009 constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, Cirimpei Tudor ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, săvârşit de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Cirimpei Tudor a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecţii în privinţa lor.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea inculpatului, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Cirimpei Tudor ***** a recunoscut integral vina în comiterea infracţiunii incriminate, confirmând circumstanţele comiterii ei, indicate în actul de inculpare, comunicând că vina o recunoaşte integral şi se căieşte sincer în cele comise. Acesta a declarat că la data de 13.12.2023, aproximativ la orele 23:30, în localitatea Roșcani, r-nul Anenii Noi, conducea automobilul de model „**********” cu n/î ***** *****. La intrarea în sat a fost stopat de un echipaj al poliției de patrulare. Pe loc a fost supus testării alcoolscopice, iar în rezultatul testării s-a constatat o concentrație de 0,81 mg/l alcool în aerul expirat. A fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport auto. Automobilul său a fost încărcat și transportat la parcarea specială. A fost condus la Spitalul raional Anenii Noi, unde i s-au preluat probe de sânge pentru constatarea stării de ebrietate. Ce concentrație de alcool a fost depistat în sânge nu cunoaște. Polițiștii au întocmit actele procedurale, pe care le-a primit apoi a plecat. Toate procedurile le-a trecut benevol fără a opune rezistență.

Ajungând la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1] alin. (5) CPP.

Acţiunile lui Cirimpei Tudor, se încadrează juridic, în baza art. 264[1] alin. (4) CP, după indicii calificativi: „Acţiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”.

Vina inculpatului în comiterea infracţiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, s-a confirmat şi prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

- **procesul-verbal de audiere a martorului Druţă Andrei**, care a comunicat că la data de 13.12.2023 aproximativ pe la ora 23.30, aflându-se la serviciu, efectua patrularea prin r-nul. Anenii Noi, satul Roşcani, fiind împreună cu colegul său de serviciu - Renchez Mihail, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****. În timpul deplasării pe traseul din localitatea respectiv spre direcția traseului M-14, a observat un automobil de model „**********”, cu numere de înmatriculare ***** *****, care se deplasa în întimpinare din

direcția traseului M-14, având un mers neadecvat, și anume automobilul în cauză se deplasa șerpuind. Stabilind acestea, a inclus girofarul și semnalul sonor, solicitând-ui șoferului mijlocului de transport respectiv să stopeze. Șoferul mijlocului de transport s-a supus cerințelor legale stopând automobilul. După ce automobilul s-a oprit, șoferul a ieșit din automobil, după care împreună cu colegul imediat s-au apropiat de acesta. În cadrul discuției cu șoferul automobilului respectiv, i-a solicitat acestuia actele pe automobil și permisul de conducere, la care șoferul i-a comunicat că nu dispune de permis de conducere prezentând doar actele pe automobil și buletinul de identitate, stabilind faptul că persoana se numește Cirimpei Tudor. Tot în cadrul discuției cu șoferul automobilului stopat, a simțit că din cavitatea bucală a acestuia mirosea a alcool. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice înainte de a se deplasa la volanul automobilului, acesta a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice, și anume niște vodcă, motiv din care i-au propus conducătorului să fie testat la consumul de alcool, și anume să sufle în aparatul de tip „Drager". Cele solicitate, Cirimpei Tudor a acceptat şi a suflat în aparatul de tip „Drager", care se afla cu ei, stabilindu-se că era în stare de ebrietate alcoolică, având în aerul expirat cantitatea de 0,81 mg/l alcool. Necătând la faptul că fiola a fost extrasă chiar în fața acestuia din pelicula în care era sigilată, Cirimpei Tudor nu a fost de acord cu rezultatul testului motiv din care a refuzat să semneze pe testul imprimat. La acestea, l-a întrebat dacă dorește să îi urmeze la spitalul raional Anenii Noi, pentru a-i vi prelevate probe de sânge pentru proba biologică, fapt pe care acesta a acceptat și i-a urmat la spital unde de la șofer s-a colectat probe de sânge. La spital, de asemenea, Cirimpei Tudor a refuzat să semneze actele procedurale, comunicând că nu vrea să semneze în genere pe ceva. Conform buletinului de analiză și a procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei s-a confirmat faptul că Cirimpei Tudor era în stare de ebrietate cu grad avansat, avînd în sânge cantitatea de 2,24 g/l alcool. După cele indicate, automobilul a fost reținut, iar Cirimpei Tudor a plecat într-o direcție necunoscută.

- **procesul-verbal de audiere a martorului Renchez Mihail**, care a depus mărturii similare cu cele ale martorului Druţa Andrei.

- **secvenţele video:**cu denumirea fișierului „VKHY4349"cu dimensiunile de 92,9 Mb, şi „IMG_8998" cu dimensiunile de 1,37 Gb, înscrise pe un disc DVD ridicate prin Procesul-verbal de ridicare din 28.12.2023, de la Druţă Andrei, în cadrul examinării cărora se atestă faptul că Cirimpei Tudor a fost la volanul automobilului, precum și faptul testării și rezultatul testării acestuia cu aparatul „Drager".

- **testul alcotest „Drager" nr. 6236 din 13.12.2023**, pe numele cet. Cirimpei Tudor, conform căruia ultimului i s-a depistat în aerul expirat cantitatea de 0,81 mg/l alcool.

- **procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, strării de ebrietate şi naturii ei din 14.12.2023**, conform căruia în sângele lui Cirimpei Tudor s-a stabilit cantitatea de 2,24 g/l alcool.

- **nota informativă din data de 20.12.2023**, eliberată de Biroul înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto or. Anenii Noi, prin care se confirmă că Cirimpei Tudor ***** nu deține permis de conducere pentru autoturisme.

La stabilirea pedepsei, instanţa ia în considerare caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului, circumstanţele atenuante şi agravante a răspunderii penale.

Infracţiunea se califică ca infracţiune ușoară, producând urmări negative în rezultatul comiterii acesteia.

Circumstanţele atenuante a responsabilităţii învinuitului Cirimpei Tudor în conformitate cu prevederile art. 76 CP – recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţele agravante a responsabilităţii învinuitului Cirimpei Tudor în conformitate cu prevederile art. 77 CP – nu au fost stabilite.

Temeiuri de liberare de răspundere penală a învinuitului, conform art. 53 din Codul penal, nu sunt.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 50 Cod penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Art. 51 Cod penal statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală. Prin urmare, unul din elementele atragerii la răspunderea penală este probarea comiterii faptei prejudiciabile de persoana inculpată.

Conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanelor condamnate.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia RM şi alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Pentru toate argumentele anterior prezentate, instanța de judecată consideră, că corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea faţă de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, considerând o astfel de pedeapsă, ca fiind una legală, corectă, motivată şi întemeiată, proporţională faptei săvârşite şi consecinţelor survenite.

Această convingere este fundamentată și pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, pericolul pentru sănătatea și securitatea publică pe care îl generează un astfel de comportament.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul a comis o infracţiune, care pune în pericol viaţa altor participanţi la trafic şi deci are un grad sporit de pericol, instanţa conchide că este necesară aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care în opinia instanţei va atinge scopul corectării şi reeducării inculpatului.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea

categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conştientizarea de către infractor a celor săvârşite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse. Prin aplicarea pedepsei se urmăreşte prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, în primul rând - de către condamnat (prevenţia specială), dar şi de către alte persoane (prevenţia generală). Această concepţie se deduce din scopul legii penale (art.2 Cod penal).

În prezenta cauză, instanța de judecată pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore sau închisoare de până la 1 an.

Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În consecință, aplicând prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală în coraport cu art. 80^1 Cod penal, noile limite ale pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității vor fi de la 150 la 180 ore.

Raportând cele supra menționate, precum și reieşind din circumstanţele cazului, ţinînd cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat şi de judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmării penale, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui Cirimpei Tudor, în temeiul prevederilor art. 80^1 Cod Penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 150 (una sută cincizeci) ore.

Pedeapsa aplicată corespunde, atît principiului proporționalității, cît și scopului urmărit de a restabili echitatea socială, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

La 02 februarie 2024, în privința lui Cirimpei Tudor a fost dispusă aplicarea măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

Acțiune civilă nu a fost înaintată. Cheltuieli judiciare nu au fost suportate. Corpuri delicte lipsesc.

În conformitate cu art. 364^1, 384-389, 392-395 CPP RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cirimpei Tudor *****, a.n. *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod Penal şi i se stabileşte acestuia pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 150 (una sută cincizeci) ore.

Se obligă inculpatul în termen de 5 zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru executarea pedepsei.

Se explică inculpatului că, în cazul în care acesta se va eschiva cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Copia sentinței după devenirea definitivă se va expedia către Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Cirimpei Tudor, pentru executare.

Măsura preventivă din 02 februarie 2024 - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, a expirat de drept.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15(cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Nicolae Ghedrovici
Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici