

Dosarul nr.1-190/19

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

07 octombrie 2019

or.Sîngerei

Judecătoria Bălți cu sediul în or.Sîngerei

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecătorul

Malcoci Iurie

Grefier

Simac Polina

Cu participarea:

Procurorului

Pasat Igor

Avocatului

a examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

*****, născut la *****, în s. *****r-I Sîngerei, cu domiciliul în s. *****, r-1 Sîngerei, moldovean, nesupus militar, studii medii incomplete, necăsătorit, la întreținere nu are persoane, nu este angajat în câmpul muncii, antecedente penale nu are, posesor al buletinului de identitate seria B *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 13.09.2019 - 07.10.2019.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Tronciu Nicolai, la data de 09 mai 2019, aproximativ la orele 11.00, deplasându- se în calitate de pasager cu motocicletă de model „Viper” fără numere de înmatriculare, la volanul căreia se afla cet.Cemei Nicolai, pe traseul din s. Prepelița r. Sîngerei, fiind stopați de către ofițerii de sector ai IP Sîngerei a IGP a MAI, inspectorii Condorachi Igor, Bubulici Grigore și Achelina Ghenadie, pentru conducere mijlocului de transport fără număr de înmatriculare, în scopul evitării răspunderii penale pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică grad avansat și fără permis de conducere de către prietenul său Cernei Nicolai, infracțiune prevăzută de art. 264¹ alin.(4) CP, a comis infracțiunea decorupere activă în următoarele circumstanțe:

Astfel, *****, în procesul verificării actelor solicitate la control de către ofițerii de sector Condorachi Igor, Bubulici Grigore și AchelinaGhenadie de la conducătorul mijlocului de transport Cernei Nicolai, personal, în pofida faptului că a fost de mai multe ori avertizat verbal, de către ofițerii de sector nominalizați, despre răspunderea penală pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma automobilul de serviciu de

model „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare MAI 2142, aproximativ la ora 11.30-12.00, intenționat a promis a oferit și a dat ofițerilor de sector Condurachi Igor, Bubulici Grigore și Achelina Ghenadie, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile Legii nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului” au atribuția de a „culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite”, bunuri sub forma de mijloace bănești în sumă de 1510 lei MD, punându-l personal în partea din spate a automobilului de serviciu al polițiștilor, pentru ca aceștia, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să nu întocmească actele și să nu documenteze cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică grad avansat și fără permis de conducere de către prietenul său Cernei Nicolai și în rezultat, ultimul să evite astfel răspunderea penală pentru infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(4) CP.

În ședința de judecată, inculpatul Tronciu Nicolai, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul ***** și procurorul Pasat Igor au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale

Inculpatul Tronciu Nicolai, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lîngă faptul că inculpatul Tronciu Nicolai a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe:

- Proces-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 09.05.2019, începînd cu orele 12:05 minute pînă la 12:25 minute, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de serviciu al IP Sîngerei, cu nr./înm. MAI 2142, în urma căreia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 1510 lei MD, transmisă de cet. Tronciu Nicolai angajaților de poliție Achelina Ghenadie, Condurachi Igor și Bubulici Grigore pentru nedocumentarea cazului de conducere a vehiculului în stare de ebrietate alcoolică. f.d. 7-11

- Procesul-verbal de examinare a documentului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 03.06.2019, în cadrul căreia au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 1510 lei MD, transmisă de cet. Tronciu Nicolai angajaților de poliție Achelina Ghenadie, Condurachi Igor și Bubulici Grigore pentru nedocumentarea cazului de conducere a vehiculului în stare de ebrietate alcoolică, ridicată din automobilul de serviciu al IP Sîngerei, cu nr./înm. MAI 2142. f.d. 82

- Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 09.05.2019, în cadrul căreia de la angajatul IP Sîngerei, Bubulici Grigore a fost ridicat suportul material: de informație de tip CD-R de model Omega ce conține trei înregistrări video a discuției din 09.05.2019 dintre angajații IP Sîngerei, Achelina Ghenadie, Condurachi Igor și Bubulici Grigore cu Tronciu Nicolai și Cernei Nicolai. f.d. 19

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 03.06.2019, în cadrul căreia a fost examinat suportul material de informație de tip CD-R de model

„Omega”, ce conține trei înregistrări video a discuției din 09.05.2019 dintre angajații IP Sângerei, Achelina Ghenadie, Condurachi Igor și Bubulici Grigore cu Tronciu Nicolai și Cernei Nicolai; f.d. 84-87

- Informația nr.1460 din 19.06.2019, prezentată de către sucursala nr.4 a SA FinComBank din mun. Bălți, prin care se confirmă că bancnotele cu nominalul de 10 lei, 100 lei și 200 lei, din care este compusă suma de 1510 lei, transmisă la 09.05.2019 de Tronciu Nicolai către angajații IP Sângerei, nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar. f.d.44

- Declarațiile martorului Bubulici Grigore. (f.d. 62-64);

- Declarațiile martorului Condurachi Igor. (f.d. 66-69);

- Declarațiile martorului Achelina Ghenadie. (f.d.14-15);

- Declarațiile martorului Budeanu Mihail. (f.d. 92-93);

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Tronciu Nicolai, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, adică **coruperea activă**, cu semnele de calificare: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.

Respectând criteriile prevăzute la art.75 CP la stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise,

căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, lipsa antecedentelor penale, caracteristica pozitivă de la locul de trai, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Tronciu Nicolai a unei pedepse fără privare de libertate.

La fel, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța reține în calitate de circumstanță excepțională în privința lui Tronciu Nicolai comiterea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Potrivit alin. (4) art. 78 Cod penal, în caz de concurs al circumstanțelor agravante și celor atenuante, coborârea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximumul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Tronciu Nicolai urmează să fie stabilită în formă de închisoare și amendă.

Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Conform prevederilor art.70 alin.(3¹) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximumul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

În acest sens, analizînd materialele dosarului, circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, faptul că acesta anterior n-a mai fost în conflict cu legea, se caracterizează pozitiv, instanța consideră că este oportun de a reduce maximumul pedepsei acestuia cu o treime, or prin aplicarea normei enunțate se va atinge scopul pedepsei penale, urmînd de a numi pedeapsă în limitele generale prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reducînd maximumul pedepsei cu o treime.

De asemenea, potrivit alin. (8) art.364/1 Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de **reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare**, cu muncă muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea

temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Tronciu Nicolai urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoriile sancțiunilor prevăzute de către legislator la art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu încă o treime din pedeapsa stabilită după aplicarea prevederilor art.70 alin.(3¹) Cod penal.

Infracțiunea incriminată lui Tronciu Nicolai se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În acest sens, prin prisma art.70 alin.(3¹) Cod penal și art.364¹ alin.8 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa cu închisoarea pentru art.325 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată în următoarele limite: de la 3 luni la 2 ani 8 luni, iar pedeapsa cu amendă în limitele de la 1500 la 3000 unități convenționale.

Potrivit prevederilor art.474 CPP, procedura în cauzele privind minorii se aplică în privința persoanelor care, la momentul desfășurării acțiunii procesuale, nu au împlinit vârsta de 18 ani. Dispozițiile privind obiectul probatoriului, durata reținerii sau arestării preventive, liberarea de răspundere penală se aplică și după atingerea vârstei de 18 ani.

Art. 475 CPP stipulează că, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale privind minorii, afară de circumstanțele prevăzute în art.96, urmează a se stabili:

2) condițiile în care trăiește și este educat minorul, gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă și psihologică a lui, particularitățile caracterului și temperamentului, interesele și necesitățile lui;

3) influența adulților sau a altor minori asupra minorului;

4) cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea infracțiunii.

În speța data, analizând circumstanțele cauzei, probele acuzării, inclusiv și înregistrările video, instanța va lua în considerație gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă și psihologică a lui Tronciu Nicolai, având în vedere vârsta ultimului, specificul faptei incriminate.

În acelaș context, instanța va mai reține în calitate de cauze și condiții care au contribuit la săvârșirea infracțiunii și atitudinea pasivă a colaboratorilor de poliție în cadrul documentării cazului dat, care ar trebui să contribuie și la prevenirea unor asemenea genuri de infracțiuni, la caz pasivitatea acestora dimpotrivă încurajând acțiunile făptuitorului.

În susținerea acestei ipoteze, instanța face trimitere și la constatările procurorului expuse în rechizitoriu prin care s-a respins versiunea unei eventuale provocări din partea colaboratorilor de poliție: „De remarcat că în cadrul examinării cazului, colaboratorii de poliție s-au limitat a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, nu a exercitat careva influență asupra persoanei vizate, încît să o determine la săvârșirea infracțiunii cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv, de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală, investigarea activității infracționale a fost realizată într-o manieră pasivă, învinuitul nu s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului, respectiv pe cazul dat nu persistă activitatea de provocare la acte de corupere.

Doar crearea condițiilor pentru săvârșirea infracțiunii nu constituie provocare, în această ipoteză comportamentul agentului statului nu se exprimă în instigarea unei alte persoane la săvârșirea

infracțiunii, ci în pregătirea sau organizarea împrejurărilor obiective care ar permite făptuitorului să pună în aplicare intenția sa infracțională.”

Constatarea acuzatorului de stat vine de fapt în confirmarea poziției precum că pasivitatea colaboratorilor de poliție a fost una din cauze care a favorizat comiterea infracțiunii de către inculpat, circumstanță care în opinia instanței, de rând cu personalitatea inculpatului micșorează esențial caracterul social periculos al faptei comise de către Tronciu Nicolai și care nu poate fi reținută ca proporțională față de sancțiunea prevăzută pentru infracțiunea data și atingerii scopului pedepsei penale.

Instanța reiterează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. În același rând, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special a prevederilor art. 79 Cod penal.

Art.79 alin.(1) din Codul penal stipulează că, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Deci, potrivit art. 79 Cod penal, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

Din sensul normei penale enunțate mai sus, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită ori a personalității inculpatului.

Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea infractorului.

În cauza supusă judecării, instanța consideră că există circumstanță excepțională în datele privind personalitatea inculpatului și anume faptul că a comis infracțiunea când nu avea atinsă vârsta de 21, fapt ce nu caracterizează, majoritatea persoanelor,

Raportînd norma enunțată mai sus la speța dată, instanța de judecată consideră că sunt suficiente temeiuri de a aplica în privința lui Tronciu Nicolai prevederile art.79 Cod penal, cu stabilirea pedepsei amenzii sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă și anume în cuantumul minim al amenzii prevăzut la art.64 alin.(3) Cod penal, adică 500 unități convenționale, ținînd cont de personalitatea inculpatului, circumstanțele excepționale și atenuante stabilite în privința acestuia, precum și de cuantumul considerabil al amenzii prevăzut de legislator pentru infracțiunea data pe lângă pedeapsa cu închisoarea.

În asemenea situație, instanța consideră ca fiind neîntemeată și va respinge solicitarea apărătorului inculpatului de a fi dispusă achitarea de către inculpat a amenzii în rate pe termen de 5 ani.

Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată.

Soarta corpurilor delictive, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, în conformitate cu art.338, 340, 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, art.79 Cod penal, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

A-l recunoaște vinovat pe ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În baza art.90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Tronciu Nicolai pe un termen de probățiune de doi ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune Sângerei.

Corpurile delictive: O bancnotă cu nominalul de 200 lei; treisprezece bancnote cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 10 lei, în total suma de 1510 lei, transmisă la 09.05.2019 de Tronciu Nicolai către angajații IP Sângerei, administrate la materialele cauzei penale prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.05.2019, împachetată într-un plic de cancelarie sigilat, care este anexat și se păstrează alăturat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.06.2019 - a le trece în venitul statului.

Corpurile delictive: suportul material de informație de tip CD-R de model „Omega”, ce conține trei înregistrări video a discuției din 09.05.2019 dintre angajații IP Sângerei, Achelina Ghenadie, Condurachi Igor și Bubulici Grigore cu Tronciu Nicolai și Cernei Nicolai, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care s-a aplicat inscripția „*Cauza penală nr.2019220184, Plic ce conține un suport de informație de tip CD-R pe care sunt înscrise trei înregistrări video a discuției din data de 09.05.2019 dintre angajații IP Sângerei și cet. Cernei Nicolae și Tronciu Nicolae*”, administrat la materialele cauzei penale prin procesul-verbal de ridicare din 09.05.2019, care este anexat și se păstrează alăturat la materialele cauzei penale în baza ordonanței organului de urmărire penală din 03.06.2019. f.d. 57-58, de-1 păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoria Bălți cu sediul Sîngerei.

Președintele ședinței,

judecătorul

Malcoci Iurie

