Dosarul nr. 1-126/2025
1-25084219-18-1-13062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 noiembrie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător	**Ina Țîbîrnă**
Grefier	**Iulia Railean**
Cu participarea:	
Procurorului	Tatiana Vrancean
Părții vătămate minore	Dorin Popov
Reprezentantului legal a părții vătămate minore	Valeriu Popov
Apărătorului persoanei a cărei cauză se judecă	Tatiana Voloh
Reprezentantului legal al persoanei a cărei cauză se judecă	Galina Perju
Reprezentantului părții civile	Oleg Morari
În lipsa:	
Persoanei a cărei cauză se judecă	Ion Perju

Examinând, în ședință închisă, în limba de stat, cauza penală intentată în privința lui

PERJU Ion, CNP *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, are grad de dizabilitate sever, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cunoaște limba de stat, nu se află la evidența medicului narcolog, se află la evidența medicului psihiatru, fără antecedente penale,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de *articolul 287 alin.(3) din Codul penal,*

Cauza penală se află în proces de examinare din data de 13 iunie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru constatarea săvârșirii de către Perju Ion a infracțiunii prevăzute de articolul 287 alin. (3) din Codul penal în stare de iresponsabilitate, cu absolvirea acestuia de pedeapsa penală pentru săvârșirea faptelor prejudiciabile prevăzute de articolul 287 alin. (3) din Codul penal și cu aplicarea în privința persoanei a cărei cauză se judecă a măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de internare la tratament într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită din cadrul IMSP Spitalul de Psihiatrie. De asemenea, a solicitat ca toate cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale să fie trecute în contul statului, iar cu privire la corpurile delicte – un cuțit pliabil de culoare gri, cu lungimea de aproximativ 17 cm, lungimea mânerului de aproximativ 7 cm, precum și un maiou de culoare albastru deschis cu elemente alb și negru, cu urme biologice, care se

păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, să fie dispusă nimicirea acestora.

Apărătorul persoanei a cărei cauză se judecă a solicitat achitarea lui Perju Ion și respingerea solicitării procurorului privind aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, din motiv că nu a fost dovedită vina acestuia la comiterea faptei imputate.

Reprezentantul legal al persoanei a cărei cauză se judecă a solicitat aplicarea în privința lui Perju Ion a măsurilor de constrângere cu caracter medical, însă pe o durată scurtă de timp.

Partea vătămată și reprezentantul legal al acesteia au solicitat ca în privința persoanei a cărei cauză se judecă să nu fie aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical, din motiv că ei s-au împăcat.

Reprezentantul părții civile, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est, a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintate.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Perju Ion la 20 iulie 2024, aproximativ orele 20:00, aflându-se în satul Opaci, raionul Căușeni, fiind în stradă, adică într-un loc public, acționând intenționat, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, pe parcursul unui conflict creat cu Popov Dorin, născut la *****, i-a aplicat acestuia din urmă două lovituri cu un cuțit în regiunea abdominală, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202430D0143 din 12.08.2024, leziuni corporale calificate ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Ca urmare, acțiunile lui Perju Ion au fost încadrate la etapa urmăririi penale în baza *articolului 287 alin. (3) din Codul penal – huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.*

În susținerea învinuirii prevăzute de articolul 287 alin. (3) din Codul penal, procurorul a prezentat următoarele probe, cercetate în ședința de judecată.

Partea vătămată minoră, Popov Dorin, în cadrul ședinței de judecată, fiind audiat în prezența pedagogului și a reprezentantului său legal, a comunicat că în vara anului 2024, în timp ce se afla la domiciliu, acasă a venit sora lui mai mică, Popov Ana, care plângea și care i-a spus că Perju Ion a sărit la ea la bătaie. Auzind spusele surorii sale, el l-a telefonat pe Ion Perju să-l întrebe de ce a vrut să o agreseze pe sora sa, numindu-l cu cuvinte urâte, însă acesta răspundea doar cu: „așa, așa", fiindcă nu poate vorbi. Prin urmare, el i-a propus lui Perju Ion să se întâlnească, iar ulterior ei s-au întâlnit pe drumul pe care Perju Ion mergea spre casă, la o distanță de aproximativ 300 de metri, unde s-a și întâmplat incidentul. Astfel, în timp ce Perju Ion alerga spre el cu viteză, a observat că acesta a scos un cuțit pliant, motiv pentru care el s-a panicat și s-a aruncat să-l doboare la pământ, însă, în momentul în care el se afla deasupra lui Ion, acesta l-a tăiat cu cuțitul pe care îl ținea în mâna stângă, în partea dreaptă a abdomenului. A mai declarat că, în acel moment, el i-a aplicat lui Perju Ion două-trei lovituri cu pumnul, după care acestuia i-a căzut cuțitul jos, însă mai apoi Ion a scos alt

cuțit din rucsac, de o dimensiune mai mare, cu care l-a tăiat deja în partea stângă a abdomenului, iar când a văzut că el sângerează, acesta s-a panicat și a mers acasă. Suplimentar, ca urmare a întrebărilor adresate de procuror, a comunicat că Perju Ion mereu poartă cuțit cu el, fiindcă au mai fost cazuri când acesta a scos cuțitul înaintea lui, având conflicte, însă niciodată nu s-a ajuns la bătaie până la prezentul caz. Totodată, el a recunoscut că a avut posibilitatea să evite acest conflict, întrucât cunoștea că Perju Ion are un comportament diferit în societate.

Reprezentantul legal al persoanei a cărei cauză se judecă, Perju Galina, care este mama persoanei a cărei cauză se judecă, acceptând să facă declarații în cadrul cercetării judecătorești, fiind audiată sub jurământ, în calitate de martor, a relatat că la 25 iulie 2024, fiul ei, Perju Ion, a fost la păscut bovinele, unde, din spusele soțului său, Doagă Serghei, a avut o neînțelegere cu Popov Ana, care este sora părții vătămate, Popov Dorin. În acest timp, Popov Dorin a avenit la ei acasă, căutându-l pe Ion, spunându-i că are o vorbă cu el, însă ea i-a spus că Ion nu este acasă. Drept urmare, Dorin a plecat, întâlnindu-se pe drum cu Ion. Ce a fost între ei, nu poate comunica, pentru că ea personal nu a văzut incidentul, însă, atunci când a venit fiul ei acasă, l-a văzut roșu, cu semne vizibile de lovituri. A menționat că fiul său, Ion, nu poate vorbi de la naștere, nu poate formula propoziții și pronunță doar câte un cuvânt, astfel încât, atunci când ea l-a întrebat ce s-a întâmplat, acesta i-a arătat prin semne că a fost bătut cu pumnul în regiunea capului. Tot atunci ea l-a întrebat dacă a fost agresat de Dorin Popov și acesta i-a confirmat că da. Imediat după aceasta, ea l-a sunat pe Valeriu Popov, tatăl lui Dorin, la care acesta i-a răspuns enervat: „mi l-a tăiat”. Ulterior, la ei acasă au venit Popov Valeriu, împreună cu Popov Dorin, precum și fratele acestuia din urmă, Petru, care i-au povestit ce s-a întâmplat, văzând, totodată, că Dorin avea două tăieturi într-o singură parte a abdomenului. Referitor la cuțit, a comunicat că ea știa despre faptul că fiul său purta cu el un cuțit mic pliant, însă acesta îl avea pentru a-l folosi la tăiat alimente când mergea cu bovinele la păscut. Despre al doilea cuțit, mai mare, ea a auzit prima dată în cadrul ședinței de judecată. Totodată, fiul său i-a povestit, așa cum a putut el, prin semne, că Dorin primul a sărit la bătaie, Ion reușind să fugă, însă a fost prins și bătut iar cu un furtun. A mai menționat că, deși fiul său se află la evidență la medicul psihiatru, el înțelege foarte bine când cineva se poartă urât cu el și nu este agresiv dacă nu este provocat.

Martorul, Popov Petru, în cadrul ședinței de judecată, fiind audiat sub jurământ, a relatat că într-o zi din toamna anului 2024, data exactă nu și-o amintește, fiind acasă, sora lui, Popov Ana, a mers să ia bovina de la cireadă. Când s-a întors acasă, aceasta i s-a plâns ceva fratelui său, Popov Dorin, după care ea a plecat, iar ulterior a plecat și Popov Dorin. Peste o anumită perioadă de timp, Dorin s-a întors acasă, fiind tăiat în ambele părți a regiunii abdominale, povestindu-i că s-a certat cu Perju Ion și acesta l-a înfipt de două ori cu cuțitul, dar nu i-a spus câte cuțite a avut Ion. Tot atunci el a mers acasă la Perju Galina, pentru a se clarifica cu privire la cele întâmplate, însă, când a ajuns la domiciliul Galinei Perju, ea a început a striga la el, iar Perju Ion a ieșit cu o bâtă, astfel încât, văzând că nu poate vorbi cu ei, el s-a întors acasă și a chemat poliția. Suplimentar, ca urmare a întrebărilor adresate de apărătorul persoanei a cărei cauză se judecată, a relatat că el nu cunoaște dacă sora sa, Popov Ana, a fost la fața locului când s-a întâmplat totul, însă, inițial, el a aflat de la ea că fratele său, Popov Dorin, a fost tăiat cu cuțitul de către Perju Ion, ulterior deja a auzit tot ce a povestit Dorin la poliție.

Martorul minor, Popov Ana, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în prezența pedagogului și a reprezentantului său legal, a declarat că în anul 2024, data exactă nu o ține minte, pe la orele serii, ea s-a pornit după bovină la cireadă, unde s-a întâlnit cu Perju Ion, care fusese cu bovinele la păscut. Observând că bovina lor nu era în cireadă, ea l-a întrebat pe Ion Perju unde este bovina, însă acesta, fiind enervat pe tatăl său cu care se certase în prezența ei, a vrut să o lovească cu un furtun, la care ea i-a spus că se va plânge fratelui său, Dorin Popov. Ulterior, ea a plecat acasă și i-a povestit totul fratelui său, Dorin, cu care a mers împreună să caute bovina. După ce au găsit-o, ea a mers acasă pentru a duce bovina, iar fratele său, Dorin, a rămas să discute cu verișorul lui Perju Ion. După aceasta, ea s-a întors după fratele său, însă, pe drum, în apropiere de casa lui Perju Ion, l-a întâlnit pe Dorin, acesta fiind deja tăiat în ambele părți ale abdomenului, în regiunea costală. Totodată, la întrebarea apărătorului persoanei a cărei cauză se judecă, a comunicat că ea nu a fost prezentă în momentul când Perju Ion l-a tăiat cu cuțitul pe Popov Dorin, menționând că fratele său, Dorin, i-a povestit că primul a sărit la bătaie Perju Ion.

Mai mult, instanța atestă că faptul comiterii de către Perju Ion a infracțiunii de huliganism a fost dovedit și prin următoarele documente ale cauzei penale, cercetate în ședința de judecată:

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșa fotografică,*** acțiune procesuală efectuată la data de 20.07.2024, obiectul cercetării reprezentând strada din satul Opaci, raionul Căușeni, unde s-a produs conflictul între Perju Ion și Popov Dorin (f.d. 9-15);

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșa fotografică***, acțiune procesuală efectuată la 20.07.2024, obiectul cercetării reprezentând curtea domiciliul lui Serghei Doagă, situată în satul *****, raionul *****; în cadrul acestei acțiuni procesuale a fost ridicat un cuțit pliabil de culoare gri, cu lungimea de aproximativ 17 cm, lungimea mânerului de aproximativ 7 cm, cu care a fost lovită partea vătămată și care, prin ordonanța din 16.08.2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale, corpul delict păstrându-se în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de poliție Căușeni (f.d. 16-26, 37);

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșa fotografică***, acțiunea procesuală efectuată la data de 21.07.2024, obiectul cercetării reprezentând curtea domiciliului lui Popov Valeriu, situată în satul *****, raionul *****; în cadrul acestei acțiuni procesuale a fost ridicat un maiou de culoare albastru deschis cu elemente alb și negru, cu urme biologice, care, prin ordonanța din 19.08.2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale, corpul delict păstrându-se în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de poliție Căușeni (f.d. 27-36, 39);

- ***raportul de expertiză judiciară nr. 202430D0143 din 12.08.2024,*** conform căruia, în urma studierii documentelor medicale pe numele lui Popov Dorin, la acesta s-au constatat: două plăgi înțepat-tăiate nepenetrante la nivelul peretelui anterior al abdomenului, rebordul costal pe dreapta și stânga, care au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor prin lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționând dereglarea sănătății până la 21 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Totodată, ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală, se exclude (f.d. 37-38);

- ***demersul privind internarea în instituția medicală pentru efectuarea expertizei judiciare,*** act procesual prin care procurorul în Procuratura Căușeni, Tatiana Vrancean, a solicitat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Căușeni (sediul Central) autorizarea internării pentru o durată de până la 30 zile a învinuitului Perju Ion în instituția medicală din cadrul Spitalului Clinic Republican de Psihiatrie din mun. Chișinău, str. Costiujeni, nr. 3, pentru efectuarea expertizei judiciare în condiții de staționar (f.d. 137-138);

- ***încheierea și mandatul judecătoresc emise de Judecătoria Căușeni (sediul Central) la 19 februarie 2025,*** acte procesuale în baza cărora a fost autorizată internarea învinuitului Perju Ion, pe un termen de 30 zile, în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legale în regim staționar de către experți judiciari psihiatrici din cadrul Centrului de Medicină Legală (f.d. 140-142);

- ***raportul de expertiză judiciară nr. 202536S0029 din 20.05.2025***, conform căruia experții judiciari, Elena Mardari și Valentina Pomogaibog, au concluzionat că „Perju Ion Serghei suferă de maladie psihică cronică: „*F71 Retard mental moderat cu imaturitate psiho-afectivă severă*”, cunoștințele generale reduse, dificultăți de a face probe la diferențiere și abstractizare, interese limitate, funcțiile intelectuale-mnestice dereglate sever, gândirea concret-situațională, elementară, nedezvoltată, raționamente primitive, superficiale, lipsa atitudinii critice față de starea sa a sănătății și comportament. Concomitent cu nedezvoltarea cognitivă, expertizatul prezintă imaturitatea psiho-afectivă severă cu fenomene discomportamentale persistente pe tot parcursul vieții, care îi modifică în sens patologic comportamentul. Actualmente Perju Ion Serghei nu are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, nu este apt de a acționa cu discernământ. La momentul săvârșirii infracțiunii ce i se impută, învinuitul Perju Ion Serghei suferea de maladie psihică cronică: „F71 Retard mental, moderat cu imaturitate psiho-afectivă severă”, care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale și de consecințele acestora, deci a acționat fără discernământ. La caz, dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția lui Perju Ion Serghei în momentul comiterii infracțiunii, experții judiciarii psihiatri pledează ca expertizatul să fie recunoscut *Iresponsabil* de fapta ce i se impută. Conform stării psihice, comportamentul lui Perju Ion Serghei, care suferă de maladie psihică cronică: „F71 Retard mental moderat cu imaturitate psiho-afectivă severă”, prezintă pericol sporit pentru societate, în acest context impunându-se imperios aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sensul de a fi internat la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie). Reieșind din starea sa psihică actuală, învinuitul Perju Ion Serghei nu este apt să participe la acțiuni de urmărire penală și la ședințele de judecată (f.d. 149-154).

În ședința de judecată, procurorul a solicitat aplicarea în privința lui Perju Ion a măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită, opinie susținută și de reprezentantul legal al persoanei a cărei cauză se judecă. Totodată, apărătorul persoanei a cărei cauză se judecă nu a fost de acord cu poziția procurorului, menționând că vina lui Perju Ion la comiterea faptelor imputate nu a fost demonstrată.

Potrivit articolului 499 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă se consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvârșit infracțiunea,

s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-și dea seama de acțiunile sale sau să nu le poată dirija, instanța de judecată adoptă, conform articolului 23 din Codul penal, fie o sentință de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă și de aplicare față de ea a unor măsuri de constrângere cu caracter medical, indicând care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentință de încetare a procesului și de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile când, prin caracterul faptei săvârșite și starea sănătății sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate și nu are nevoie de tratament forțat. În astfel de cazuri, instanța anunță despre bolnav organele de ocrotire a sănătății.

Conform articolului 99 din Codul penal, persoanelor care au săvârșit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate sau care au săvârșit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, până la pronunțarea sentinței sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sunt incapabile să-și dea seama de acțiunile lor sau să le dirijeze, instanța de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrângere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituțiile curative ale organelor de ocrotire a sănătății: a) internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită; b) internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

În același sens, potrivit articolului 488 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile de constrângere cu caracter medical, cuprinse în articolul 99 din Codul penal, se aplică de instanța de judecată față de persoanele care au săvârșit fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, în stare de iresponsabilitate, precum și față de persoanele care s-au îmbolnăvit după săvârșirea infracțiunii de o boală psihică, din care motive ele nu-și pot da seama de acțiunile lor sau nu le pot dirija, în caz dacă aceste persoane prezintă pericol pentru societate prin natura faptei săvârșite și din cauza bolii lor.

În conformitate cu articolul 100 alin. (1) din Codul penal, internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită poate fi aplicată de către instanța de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice și a caracterului faptei prejudiciabile săvârșite, are nevoie de îngrijire spitalicească și de tratament în condiții de supraveghere obișnuită, iar potrivit articolului 101 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată, considerând că este necesar de a aplica o măsură de constrângere cu caracter medical, alege forma acesteia în funcție de boala mintală a persoanei, de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că starea de fapt a fost stabilită și dovedită în cadrul ședinței de judecată, iar faptele persoanei în privința căreia cauza se judecă constituie infracțiunea de huliganism agravat, elementele constitutive ale infracțiunii menționate fiind prezente în acțiunile lui Perju Ion și anume:

- ***obiectul juridic principal*** în cazul infracțiunii de huliganism din prezenta speță este unul complex, format din: a) obiectul juridic principal – relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism, noțiunea de ordine publică reprezentând un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a

organelor și instituțiilor publice; b) obiectul juridic secundar – relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei;

- ***obiectul material***, în cazul infracțiunilor de huliganism din prezenta speță, îl constituie corpul persoanei și anume corpul părții vătămate Popov Dorin;

- ***latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute de articolul 287 alin.(3) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În speță, violența a fost exprimată prin aplicarea de către persoana a căreia cauză se judecă, Perju Ion, a loviturilor cu cuțitul, astfel provocând părții vătămate, Popov Dorin, leziuni corporale, care, potrivit raportului de expertiză judiciară, se califică drept vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Infracțiunea de huliganism agravat (articolul 287 alin. (3) din Codul penal) este o infracțiune formală, aceasta considerându-se consumată din momentul realizării acțiunilor care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei;

- ***latura subiectivă*** a infracțiunii prevăzute la articolul 287 alin. (3) din Codul penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorește să comită faptele ilegale.

Sub acest aspect, instanța relevă că vinovăția, ca trăsătură esențială a infracțiunii, presupune interacțiunea a doi factori, un factor intelectiv (făptuitorul are reprezentarea acțiunilor sau inacțiunilor sale, a consecințelor social negative ale acestora) și unul volitiv (făptuitorul săvârșește cu voință acțiunile sau inacțiunile sale, antrenând energia sa fizică spre realizarea rezultatelor urmărite), iar pentru a exista vinovăția ca trăsătură esențială a infracțiunii trebuie să se regăsească în cauză, în mod cumulativ, atât factorul intelectiv, cât și cel volitiv, lipsa unuia ducând la lipsa vinovăției în sensul mai sus arătat și la nereținerea în sarcina făptuitorului a săvârșirii unei infracțiuni.

În speță, deși persoana a cărei cauză se judecă a comis fapta cu forma de vinovăție cerută de lege, fiind întrunite elementele constitutive sub aspectul laturii subiective, se constată că nu există vinovăția ca trăsătură esențială a infracțiunii (neregăsindu-se factorul intelectiv datorită stării de iresponsabilitate a acesteia).

Drept urmare, în acest caz, instanța reține că nu este îndeplinită una dintre condițiile prevăzute de articolul 14 din Codul penal, pentru stabilirea în acțiunile persoanei a cărei cauză se judecă săvârșirea unei infracțiuni, or anume starea de iresponsabilitate a Perju Ion constituie circumstanță care înlătură caracterul penal al faptei și determină aplicarea în cauză a dispozițiilor articolului 23 din Codul penal. Astfel, în opinia instanței, elementul laturii subiective lipsește, întrucât s-a stabilit că fapta ilicită a fost săvârșită de către persoana a cărei cauză se judecă în stare de IRESPONSABILITATE.

- ***Subiectul*** infracțiunii prevăzute la articolul 287 alin.(3) din Codul penal este reprezentat de către Perju Ion, care nu întrunește condițiile necesare pentru a fi supus răspunderii penale, întrucât, potrivit expertizei judiciare psihiatrico-legale efectuate, s-a stabilit că acesta nu avea discernământ în momentul comiterii faptei penale ce i se incriminează.

Astfel, în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că faptele expuse există și au avut loc în circumstanțele descrise, faptele indicate întrunind

elementele constitutive ale infracțiunii de *huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, dacă au fost săvârşite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății*, iar Perju Ion a comis faptele ilicite în stare de iresponsabilitate.

Prin urmare, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept, precum și documentele cauzei penale, încadrează acțiunile persoanei a cărei cauză se judecă în baza ***articolului 287 alin.(3) din Codul penal*** **–** ***huliganismul agravat***, *adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

Totodată, luând în considerare concluziile Raportului de expertiză judiciară nr. 202536S0029 din 20.05.2025, prin care s-a stabilit că, în momentul comiterii infracțiunii ce i se impută, conform stării sale psihice, Perju Ion se afla în stare de IRESPONSABILITATE și a acționat fără discernământ, instanța de judecată consideră necesar, în temeiul articolului 499 alin. (1) din Codul de procedură penală, să dispună absolvirea acestuia de răspundere penală pe acest motiv.

Or, potrivit articolului 23 alin. (1) din Codul penal, nu este pasibilă de răspundere penală persoana care, în timpul săvârșirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate, adică nu putea să-și dea seama de acțiunile ori inacțiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. Față de o asemenea persoană, în baza hotărârii instanței de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod.

În acest sens, în conformitate cu prevederile articolului 386 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă, în timpul urmăririi penale sau cercetării judiciare, s-a pus chestiunea stării de responsabilitate a inculpatului, instanța de judecată este obligată să soluționeze această chestiune încă o dată la adoptarea sentinței.

De asemenea, conform prevederilor articolului 498 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța trebuie să soluționeze următoarele chestiuni: dacă această persoană a săvârșit fapta prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate.

Concomitent, instanța de judecată subliniază că, în conformitate cu articolul 13 alin. (1) din Legea nr. 1402-XIII din 16 decembrie 1997 privind sănătatea mentală, persoanei suferinde de tulburări psihice care a săvârșit acțiuni periculoase pentru societate se aplică măsuri medicale coercitive în baza hotărârii judecătorești, potrivit temeiurilor și în modul stabilit de Codul penal și Codul de procedură penală.

Având în vedere circumstanțele cauzei, vinovăția persoanei a cărei cauză se judecă, dar și faptul că, potrivit rezultatelor Raportului de expertiză judiciară nr. 202536S0029 din 20.05.2025, Perju Ion în prezent suferă de o boală psihică – „F71 Retard mental moderat cu imaturitate psiho-afectivă severă”, care se exprimă prin cunoștințe general reduse, dificultăți

de a face probe la diferențiere și abstractizare, interese limitate, funcțiile intelectual-mnestice dereglate sever, gândirea concret-situațională, elementară, nedezvoltată, raționamente primitive, superificiale, lipsa atitudinii critice față de starea sa a sănătății și comportament, imaturitatea psiho-afectivă severă cu fenomene discomportamentale persistente pe tot parcursul vieții, care îi modifică în sens patologic comportamentul, prezentând pericol pentru societate, având nevoie de îngrijire spitalicească și de tratament în condiții de supraveghere obișnuită, instanța ajunge la concluzia, în temeiul articolului 23 din Codul penal, de a-l absolvi pe Perju Ion de răspundere penală și de a aplica față de acesta măsura de constrângere cu caracter medical – **internarea într-o instituție psihiatrica cu supraveghere obișnuită**.

În conformitate cu articolul 501 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, va verifica necesitatea continuării aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical adoptate în privința lui Perju Ion, iar dacă, în urma însănătoșirii persoanei care a fost declarată iresponsabilă sau în urma ameliorării stării sănătății ei, nu mai este necesar de a aplica în continuare măsura de constrângere cu caracter medical dispusă anterior, instanța de judecată, la propunerea medicului-șef al organului de ocrotire a sănătății, căruia îi este subordonată instituția medicală unde este deținută persoana dată, propunere bazată pe avizul unei comisii medicale, va examina, în conformitate cu articolele 469-471 din Codul de procedură penală, chestiunea încetării ori schimbării măsurii de constrângere cu caracter medical.

Cu privire la acțiunea civilă

Conform articolului 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit articolului 220 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

De asemenea, în temeiul articolului 225 alin. (2) și (3) din același Cod, la adoptarea sentinței de acuzare instanța este obligată să soluționeze și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu articolul 219 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2)

înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

Potrivit prevederilor articolului 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu articolul 387 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În speță, prin ordonanța din 29 ianuarie 2025 s-a dispus recunoașterea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est, în calitate de parte civilă în cauza penală intentată în privința lui Perju Ion în baza articolului 287 alin. (3) din Codul penal, urmare a înaintării de către reprezentantul acesteia, în cadrul procesului penal, a acțiunii civile privind încasarea de la Perju Ion a prejudiciului material, indicând, în motivarea cererii, că victima infracțiunii comise de Perju Ion, prevăzută de articolul 287 alin. (3) din Codul penal, Popov Dorin, a fost transportat la IMSP SR Căușeni, unde i-au fost acordate servicii medicale, acoperite în totalitate din fondurile Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. Astfel, pentru tratamentul lui Popov Dorin în IMSP Spitalul raional Căușeni, CNAM a achitat suma de 244,40 lei. Totodată, Popov Dorin, urmare a leziunilor corporale cauzate, a fost preluat de către Centrul Național de Asistență Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) de la locul infracțiunii, fiindu-i acordată asistența medicală de urgență, iar, potrivit actului contabil, suma achitată de Compania Națională de Asigurări în Medicină pentru serviciile prestate de CNAMUP a constituit 1 592,66 lei. Astfel, în total, prejudiciul adus fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală în urma serviciilor medicale acordate lui Popov Dorin, a constituit suma de 1837,06 lei (244,40 lei +1 592,66 lei).

În acest sens, reprezentantul părții civile a indicat că Perju Ion i-a provocat lui Popov Dorin vătămare corporală în împrejurări care sunt în legătură cauzală directă cu urmările survenite, iar conform articolului 2022 alin. (1) din Codul civil se consideră că persoana a cauzat prejudiciu dacă el constituie consecința faptei acelei persoane, ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. Adică, urmare a producerii vătămării corporale, costul prestării serviciilor medicale au fost suportate de către Compania Națională de Asigurări în Medicină conform prevederilor contractelor încheiate cu instituțiile medicale, iar articolul 2024 alin. (1) din Codul civil prevede expres că persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană, are dreptul la acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite.

Totodată, în cadrul judecării cauzei, reprezentantul părții civile a înaintat cerere de concretizare a acțiunii civile, prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală în urma serviciilor medicale acordate lui Popov Dorin, cu încasarea cheltuielilor suportate de Compania Națională de Asigurări în Medicină de la Perju Galina, care este mama lui Perju Ion și care îl are pe fiul

său în grija ei, în virtutea stării lui de sănătate, gestionând sursele financiare ale acestuia, având în vedere că Perju Ion primește pensie de la Casa Națională de Asistență Socială, întrucât Perju Ion nu are capacitatea de a le gestiona.

În acest sens, instanța atestă că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202536S0029 din 20.05.2025, persoana a cărei cauză se judecă, Perju Ion, a fost declarat iresponsabil, iar, astfel, acesta nu poate răspunde personal pentru prejudiciul cauzat. În asemenea cazuri, potrivit regulilor generale de răspundere civilă delictuală, se aplică dispozițiile speciale din Codul civil.

Prin urmare, potrivit articolului 2010 alin. (1) din Codul civil, pentru prejudiciul cauzat de o persoană în privința căreia s-a instituit o măsură de ocrotire judiciară răspunde ocrotitorul provizoriu, curatorul sau, după caz, tutorele sau instituția în care este internată, în măsura în care aceștia erau obligați să supravegheze persoana, dacă nu demonstrează că și-au îndeplinit în mod corespunzător obligația de supraveghere.

Potrivit materialelor cauzei, mama persoanei cărei cauză se judecă, Perju Galina, a fost recunoscută în cadrul procesului penal în calitate de reprezentant legal al fiului său, totodată stabilindu-se că aceasta nu are calitatea de tutore a persoanei iresponsabile, nefiind instituită vreo măsură de ocrotire judiciară în privința lui Perju Ion, în conformitate cu articolele 65 alin. (1) și 103 din Codul civil, iar în lipsa acesteia, nu există un subiect de drept civilmente responsabil pentru fapta persoanei declarate iresponsabile, or calitatea de reprezentant legal în procesul penal nu echivalează cu calitatea de tutore conform normelor Codului civil, întrucât doar persoana căreia îi este atribuită această calitate dobândește obligația de a răspunde pentru prejudiciile cauzate de cel aflat în ocrotire.

Pe cale de consecință, persoana a cărei cauză se judecă, Perju Ion, nu poate fi obligat la repararea prejudiciului, întrucât este exonerat de răspundere conform articolului 2010 alin. (1) din Codul civil, iar mama acestuia, Perju Galina, chiar dacă îl îngrijește în fapt, nu are calitatea procesuală de persoană civilmente responsabilă, nefiind desemnată tutore.

În asemenea circumstanțe, instanța apreciază că acțiunea civilă formulată de Agenția Teritorială Est a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Perju Galina este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, în temeiul articolului 2010 alin. (1) din Codul civil, coroborat cu articolele 23 și 99 din Codul penal.

<u>Cu privire la cheltuielile de judecată</u>

Conform articolului 227 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal şi acestea cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit articolului 229 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite

interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

În sensul prevederilor legale menționate, având în vedere circumstanțele cauzei, dar și faptul că persoana a cărei cauză se judecă a săvârșit faptele în stare de iresponsabilitate, fiind lipsită de discernământ, maladia de care suferă fiind una cronică, iar pe parcursul urmăririi penale, dar și a judecării cauzei, nu a fost stabilită sau recunoscută vreo persoană din familia acestuia care ar urma să fie supusă răspunderii materiale pentru un eventual prejudiciu material cauzat prin faptele persoanei declarate iresponsabile, instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea procurorului cu privire la trecerea în contul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 24 167,92 lei suportate în legătură cu întocmirea celor trei rapoarte de expertiză judiciară (raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202430D0143 din 12.08.2024 – în sumă de 320 lei; raportul de expertiză judiciară psihiatrico-legală în condiții de ambulatoriu nr. 202535A0038 din 23.01.2025 – în sumă de 1862 lei; raportul de expertiză judiciară psihiatrico-legală în condiții de staționar nr. 202536S0029 din 20.05.2025 – în sumă de 21 985,92 lei).

Concluzia enunțată este întemeiată pe convingerea instanței că expertizele menționate au fost făcute pentru stabilirea gravității leziunilor corporale cauzate părții vătămate prin infracțiune, precum și în scopul stabilirii stării de responsabilitate și discernământ a persoanei a cărei cauză se judecă în momentul comiterii infracțiunii, ceea ce are o influență determinantă la stabilirea vinovăției persoanei de săvârșirea faptei ce i se impută.

În plus față de considerentele legale expuse, instanța reține că, în temeiul principiilor generale de drept și al obligațiilor pozitive ce revin statului, autoritățile au nu doar îndatorirea de a se abține de la ingerințe nejustificate în drepturile individului, ci și obligația de a adopta măsuri pozitive pentru a proteja eficient drepturile fundamentale ale persoanelor aflate într-o situație vulnerabilă (cum este cazul unei persoane iresponsabile din punct de vedere penal, suferind de tulburări psihice).

Această obligație pozitivă a statului decurge, între altele și din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), care a statuat constant că statul are obligația de a asigura resursele și măsurile necesare pentru investigarea efectivă a unor fapte, inclusiv prin acoperirea costurilor indispensabile anchetei, atunci când persoana în cauză nu are capacitate juridică sau financiară să le suporte.

Astfel, în jurisprudența sa Curtea a subliniat că statul este dator să protejeze persoanele cu tulburări psihice prin măsuri efective, inclusiv printr-o expertizare corectă și tratament medical adecvat, chiar dacă acestea generează costuri ce trebuie suportate din fonduri publice.

În practica națională, instanțele de judecată au reținut că, în situațiile în care persoana iresponsabilă nu poate să suporte cheltuielile judiciare datorită stării sale psihice și materiale,

acestea cad în sarcina statului, în virtutea obligației sale de a asigura desfășurarea procesului penal și protecția drepturilor fundamentale.

Din aceste motive, instanța ajunge la concluzia de a elibera în totalitate persoana a cărei cauză se judecă, Perju Ion, de la plata cheltuielilor de judecată legate de efectuarea expertizelor judiciare, în sumă totală de 24 167,92 lei, cu trecerea sumei menționate în contul statului.

Cu privire la corpurile delicte

Conform articolului 158 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar. Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții: 1) dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum și prin alte acțiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esențiale a particularităților și semnelor sau a urmelor aflate pe obiect; 2) dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

Potrivit articolului 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În acest sens, privitor la corpurile delicte, recunoscute în această calitate, în prezenta cauză penală, instanța, în corespundere cu prevederile legale menționate mai sus, va soluționa soarta acestora după cum urmează:

- corpul delict – *un cuțit pliabil de culoare gri, cu lungimea de aproximativ 17 cm, lungimea mânerului de aproximativ 7 cm*, ridicat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.07.2024 și recunoscut în această calitate prin ordonanța din 16.08.2024, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, în conformitate cu prevederile articolului 162 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța va dispune distrugerea acestuia după rămânerea definitivă și executorie a prezentei sentințe, întrucât nu prezintă vreo valoare materială;

- corpul delict – *un maiou de culoare albastru deschis cu elemente alb și negru, cu urme biologice*, ridicat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.07.2024 și recunoscut în această calitate prin ordonanța din 19.08.2024, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, în conformitate cu prevederile articolului 162 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța va dispune distrugerea acestuia după rămânerea definitivă și executorie a prezentei sentințe, întrucât nu prezintă vreo valoare materială.

Prin urmare, având în vedere cele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 23, 99 lit. a), 100 alin. (1), 101 alin. (1) din Codul penal și articolele 384-385, 397, 488 și 498-499 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se constată că **PERJU Ion** a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 287 alin. (3) din Codul penal în stare de iresponsabilitate, absolvindu-l, pe acest temei, de răspundere penală în conformitate cu articolul 23 din Codul penal.

Conform prevederilor articolelor 99-100 din Codul penal, se aplică lui **PERJU Ion** măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

Dispoziția privind internarea lui **PERJU Ion** în instituția psihiatrică se pune în executare de către organul de poliție.

Cheltuielile judiciare în sumă de 24 167,92 (douăzeci și patru mii una sută șaizeci și șapte lei, 92 bani) lei, suportate în legătură că efectuarea expertizelor judiciare, se trec în contul statului.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est, împotriva lui Perju Galina cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Corpurile delicte – un cuțit pliabil de culoare gri, cu lungimea de aproximativ 17 cm, lungimea mânerului de aproximativ 7 cm, precum și un maiou de culoare albastru deschis cu elemente alb și negru, cu urme biologice, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, în conformitate cu prevederile articolului 162 alin. (3) din Codul de procedură penală, se distrug după rămânerea definitivă și executorie a prezentei sentințe.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, Judecătorul **Ina Țîbîrnă**