Dosarul nr. 3-156/2023
2-20066081-02-3-25092023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 noiembrie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de împotriva Consiliului Național pentru Asistența Juridică garantată de Stat, Comisia de concurs cu privire la nulitatea actelor administrative normative,

c o n s t a t ă:

La data de 17.06.2020, avocatul Mazur Ion a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ, împotriva Consiliului Național pentru Asistența Juridică garantată de Stat, Comisia de concurs, prin care a solicitat: declararea nulităţii parţiale a hotărârii nr. 10 din 26.02.2020; Declararea nulităţii hotărârii Comisiei de concurs şi a hotărârii CNAJGS din 04.06.2020, prin care s-a dispus neselectarea avocatului Mazur Ion; Declararea nulităţii deciziei CNAJGS nr. 18 din 11.06.2013; Declararea nulităţii Regulamentului cu privire la concursul de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat, aprobat prin hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2008; obligarea CNAJGS să emită decizia, prin care să fie garantate de stat; încasarea din contul CNAJGS în folosul CA ”Mazur Ion” a prejudiciului material în sumă de 150 000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei.

În motivarea acțiunii depuse, Mazur Ion a indicat că, la data de 17.12.2019, a avut loc concursul organizat întru selectarea avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat în circumscripţia Oficiului teritorial Chişinău. Astfel, potrivit hotărârii nr. 19 din 20.12.2019, s-a considerat ne selectat avocatul Mazur Ion pentru circumscripţia Oficiului teritorial Chişinău, în temeiul deciziei nr. 8 a Comisiei de concurs nr. 1 din 17.12.2019.

La data de 30.12.2019, atât în adresa CNAJGS cât şi Comisiei de Concurs a fost înaintată o cerere prealabilă la care însă nu s-a expus nici Comisia de Concurs şi

nici CNAJGS, din cauza că directorul executiv arbitrar şi-a asumat examinarea ei, fără a o pune pe ordinea de zi a CNAJGS din 17.01.2020.

Invocă că, prin scrisoarea nr. 34 din 18.02.2020, a fost informat că examinarea cererii prealabile a fost extinsă până la 90 zile, iar prin hotărârea nr. 10 din 26.02.2020, CNAJGS a dispus admiterea parţială a cererii prealabile, din alte motive decât cele invocate în cererea prealabilă, cu anularea hotărârii şi deciziei şi dispunerea reexaminării dosarului de participare la concurs şi reevaluarea candidatului Mazur Ion în cadrul unui interviu de către o Comise de concurs ad-hoc (9 membri), conform criteriilor de selectare şi cadrului normativ în vigoare.

Constată că, în această ultimă parte, hotărârea este ilegală, sau pct. 17 din Regulamentul aprobat prin hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.2008 prevede că, Comisia este constituită din 3 membri. Includerea în componenţa Comisiei şi a membrilor CNAJGS, contravine esenţei Regulamentului pre-citat, or, hotărârea Comisiei urmează a fi aprobată de CNAJGS conform pct. 26, fiind astfel exclusă ilegal o cale de verificare. Mai mult, în cererea prealabilă, s-a invocat comportamentul inadecvat al unui membru din Comisie - Sultan Cristina, astfel existând un conflict de interese al acestui membru la evaluarea reclamantului, aceasta fiind inclusă în Comisie şi în cadrul evaluării, a adresat întrebări din care a fost evident faptul că ea deţine un conflict de interes major şi nesănătos.

Notează că, pentru perioada 15.03.2020 - 15.05.2020, a fost instituită starea de urgenţă, pe parcursul căreia au fost suspendate toate termenele, iar la data de 04.06.2020, a fost petrecuta o evaluare în baza aceloraşi criterii ca şi evaluarea din 17.12.2019, însă în componenţa a 9 persoane, aşa cum s-a indicat mai sus, fiind emisă o hotărâre prin care s-a considerat ca neselectat candidatul Mazur Ion.

Astfel, menționează că, atât la evaluarea precedentă, cât şi cea din 04.06.2020, s-au petrecut în baza unui formular aprobat prin decizia CNAJGS nr. 18 din 11.06.2013 şi până la aprobarea modificărilor la Regulamentului cu privire la concursul de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat, aprobat prin hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2008, publicată în MO nr. 160-161 şi modificările ulterioare, publicate în MO161-166 din 26.07.2013.

Relevă că, hotărârea nr. 18 din 11.06.2013 este una care de jure nu există, or, aceasta nu a fost publicată în MO RM şi mai mult, forma unui astfel de Act de evaluare urma să fie parte integrantă a Regulamentului cu privire la concursul de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat, aprobat prin hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2008, publicată în MO nr. 160-161 şi modificările ulterioare publicate în MO161 -166/26.07.2013.

Astfel, conchide că, Hotărârea nr. 18 din 11.06.2013, contravine prevederilor Legii nr. 317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului şi ale altor autorităţi ale administraţiei publice centrale şi locale, în vigoare în an. 2013 şi anume, prevederilor art. 5, care descrie condiţiile generale obligatorii pe care trebuie să le întrunească actul normativ, după cum urmează: (1) Actul normativ trebuie să se

integreze organic în sistemul legislaţiei, scop în care: a) proiectul său trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de acelaşi nivel, cu care se află în conexiune cu prevederile legislaţiei comunitare, precum şi cu tratatele internaţionale la care R. Moldova este parte; b) proiectul de act normativ întocmit pe baza unui act de nivel superior nu poale depăşi limitele competenţei instituite prin acel act şi nici nu poate contraveni scopului, principiilor şi dispoziţiilor acestuia. (2) Reglementările de acelaşi nivel şi având acelaşi obiect, precum şi reglementările din alte materii conexe se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ, dacă sânt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act. Art. 25 alin. (4) din aceeași lege, statuează că, actele normative ale autorităţilor administraţiei publice centrale se înregistrează de către Ministerul Justiţiei în Registrul de stat al actelor normative departamentale, în modul stabilit.

În conformitate cu art. 141 alin. (1) din Legea pre-citată, prevede că, proiectul de act normativ este supus în mod obligatoriu unei expertize juridice, pentru a se verifica dacă nu contravine Constituţiei R. Moldova, legislaţiei naţionale, legislaţiei comunitare, tratatelor internaţionale la care R. Moldova este parte, precum şi normelor tehnicii legislative, iar art. 54 indică că, (1) în structura actului normativ pot fi introduse componente ale acestuia, numite anexe, care cuprind exprimări cifrice, desene, tabele, planuri sau altele asemenea. Pot constitui anexe la un act normativ reglementările care trebuie aprobate de autoritatea publică competentă, cum sânt: statute, regulamente, instrucţiuni, reguli, metodologii sau norme eu caracter predominant tehnic. (2) Anexa este parte integrantă a actului normativ, are natura şi forţa lui juridică. (3) Dacă un act normativ are câteva anexe, acestea se numerotează eu cifre arabe în ordinea în care au fost enunţate în textul actului.

Totodată, art. 68 alin.(2) din Legea respectivă, statuează că, toate actele normative ale Guvernului şi ale altor autorităţi ale administraţiei publice centrale se publică, în condiţiile legii, sub responsabilitatea conducătorilor acestora, în Monitorul Oficial al R. Moldova.

Remarcă reclamantul că, potrivit prevederilor art. 11 din Legea privind asistenţa juridică garantată de stat, (1) Consiliul Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat (denumit în continuare Consiliu Naţional), este un organ colegial cu statut de persoană juridică de drept public, format din 7 membri, instituit pentru administrarea procesului de acordare a asistenţei juridice garantate de stat.

Aceleaşi cerinţe sunt prevăzute şi de Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, care de asemenea au fost ignorate.

Punctează că, hotărârea nu a fost publicată în Monitorul Oficial, contravine condiţiei obligatorii de a fi anexă a unui alt act normativ, nu a trecut expertizele anticorupție, lipsind avizul Ministerului Justiţiei şi criteriile incluse în actul-anexa nr.1 la hotărârea CNAJGS nr. 18 din 11.06.2013, aceasta contravine în mare parte şi Regulamentului cu privire la concursul de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat aprobat prin hotărârea CNAJGS nr. 6 din

05.06.2008, publicată în MO nr. 160-161 şi modificările ulterioare publicate în MO 161-166/26.07.2013.

Reiterează că, la 12.06.2020 a fost înaintată o cerere prealabilă în sensul declarării nulităţii ei, însă după cum a fost informat verbal în şedinţa din 04.06.2020, aceasta va fi respinsă, respectiv aşteptarea termenului de 30 zile este inoportună.

Astfel, Regulamentul în pct. 23 prevede că, constituie un avantaj la evaluarea candidatului disponibilitatea acestuia de a acorda asistenţă juridică de urgenţă în condiţiile art. 28 al Legii cu privire la asistenţa juridică garantată de stat, acordarea asistenţei juridice în raioanele învecinate, precum şi înscrierea în listele specializate de avocaţi, instituite de Consiliul Naţional.

Totodată, alte criterii după care urmează a se conduce Comisia sunt enumerate în pct. 14, conform căruia, dosarul de participare la concurs trebuie să includă următoarele acte: a) cerere pentru participare la concurs cu indicarea localităţii solicitante: b) copia buletinului de identitate; c) copia licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat; d) avizul Baroului de Avocaţi pentru admiterea avocatului în sistemul de acordare a asistenţei juridice garantate de stat; e) CV-ul candidatului; f) scrisoare de motivare; g) copiile certificatelor de participare a candidatului la sesiuni de instruire profesională pe parcursul ultimului an calendaristic; h) alte acte pe care candidatul le consideră necesare pentru a demonstra calificarea sa.

Respectiv, reclamantul comunică că, și-a exprimat disponibilitatea de a acorda asistenţă juridică de urgenţă în condiţiile art. 28 al Legii cu privire la asistenţa juridică garantată de stat, acordarea asistenţei juridice în raioanele şi sectoarele învecinate, precum şi înscrierea în listele specializate de avocaţi, instituite de Consiliul Naţional. Totodată, dosarul a fost completat corespunzător.

Afirmă că, a intenţionat pe parcursul interviului, să expună cauzele din practică care ar confirma abilităţile profesionale, dar fără succes. A reiterat că, a participat la cursuri de formare profesională online, etc., dar tot fără succes.

Consideră că, punctajul urma a fi unul care depăşea 2/3 şi urma să fie acceptat, însă Comisia şi CNAJGS, a treia oară, din motive neclare, au respins candidatura acestuia.

Atenționează că, necătând la încălcările actelor normative în vigoare, Comisia de concurs, în cadrul concursului din 17.12.2019, corespunzător şi a celui din 04.06.2020 a admis o serie de falsuri şi abuzuri.

Consideră că, atitudinea membrilor Comisiei de evaluare este una ce contravine atât prevederilor legale, cât şi normelor etice şi deontologice, ne mai luând în consideraţie faptul că orice membru de comisie, în orice circumstanţă urmează a se abţine în cazul în care are un posibil conflict de interese. De fapt, indică că, întrebări asemănătoare au fost puse şi la concursul anterior din aprilie 2019.

Analizând în particular actele de evaluare a membrilor comisiei în privinţa sa din 17.12.2019, constată că, la mai multe compartimente, punctajul a fost plasat eronat, contrar răspunsurilor.

Subliniază că, Regulamentul cu privire la concursul de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat, aprobat prin hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2008, conţine carenţe la compartimentul criteriilor de selectare şi punctajului aplicat.

În special, pct. 22 din Regulament este unul neclar, care acordă o largă marjă de apreciere din partea membrilor comisiei: În cadrul interviului, fiecare membru al Comisiei completează câte un act de evaluare al candidatului, după modelul aprobat de Consiliul Naţional, pentru fiecare candidat în parte, cu indicarea punctajului pentru fiecare criteriu de selectare şi a punctajului total acumulat.

Consecvent, opinează că, actul de evaluare al candidatului urma să fie parte integrantă a acestui Regulament, publicat în Monitorul Oficial, iar la caz, Regulamentul nu-şi atinge scopul său - nu reglementează punctajul şi în ce marjă urmează a fi acordat acest punctaj, din care considerent contravine prevederilor Legii nr. 317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului şi ale altor autorităţi ale administraţiei publice centrale şi locale, în vigoare în an. 2013. Cu referire la art. 54, precizează că, (1) în structura actului normativ pot fi introduse componente ale acestuia, numite anexe, care cuprind exprimări cifrice, desene, tabele, planuri sau altele asemenea. Pot constitui anexe la un act normativ reglementările care trebuie aprobate dc autoritatea publică competentă, cum sînt: statute, regulamente, instrucţiuni, reguli, metodologii sau norme cu caracter predominant tehnic. (2) Anexa este parte integrantă a actului normativ, are natura şi forţa lui juridică.

A solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

La data de 22.07.2020, reclamantul Mazur Ion a depus ***cerere de concretizare a pretențiilor***, prin care a solicitat: declararea nulității sintagmei din pct. 22 a Regulamentului cu privire la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat, aprobat prin Hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2008, care prevede că, în cadrul interviului, fiecare membru al Comisiei completează câte un act de evaluare a candidatului, după modelul aprobat de Consiliul Național, pentru fiecare candidat în parte, cu indicarea punctajului pentru fiecare criteriu de selectare și a punctajului total acumulat; declararea nulității Hotărârii CNAJGS nr. 18 din 11.06.2013 ”Cu privire la aprobarea formei actului de evaluare a candidaților la concursul de selectare a avocaților, pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat și a formei avizului pentru admiterea avocatului în sistemul de acordare a asistenței juridice garantate de stat; declararea nulității parțiale a Hotărârii nr. 10 din 26.02.2020 și anume pct. 1, 3-7; obligarea CNAJGS să emită decizia prin care să fie dispusă selectarea avocatului Ion Mazur pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat și încheierea contractului de asistență juridică garantată de stat; declararea nulității hotărârii Comisiei de concurs și a hotărârii CNAJGS din 04.06.2020, prin care s-a dispus neselectarea candidatului Ion Mazur; încasarea din contul CNAJGS în beneficiul CA ”Mazur Ion” a prejudiciului material în sumă de 200 000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei.

În susținerea acesteia, reclamantul a reiterat că, a participat deja la 2 concursuri anunțate, precum și la unul dispus în baza examinării cererii sale prealabile, astfel de 3 ori deja fiind respins neîntemeiat, fapt ce se datorează unor cauze ce nu au legătură cu concursul propriu-zis, ci abordărilor neclare, abuzive și tendențioase ale membrilor Comisiei de concurs. Totodată, formularul în baza căruia a fost evaluat reclamantul, este unul ilegal și contrar prevederilor actelor normative ierarhic superioare.

Afirmă reclamantul că, evaluările din aprilie 2019, 17.12.2019 și 04.06.2020, s-au petrecut în baza unui formular aprobat prin Decizia CNAJGS nr. 18 din 11.06.2013 și până la aprobarea modificărilor la Regulamentul cu privire la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat, aprobat prin hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2008, publicată în MO nr. 160-161 și modificările ulterioare, publicate în MO161-166/26.07.2013.

Constată că, hotărârea nr. 18 din 11.06.2013 de jure nu există, or, aceasta nu a fost publicată în MO, forma unui asemenea act de evaluare urmând să fie parte integrantă a Regulamentului cu privire la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat, aceasta fiind în contradicție cu prevederile Legii nr. 317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale în vigoare în an. 2013.

Face referire la prevederile art. 5 din Legea menționată, care indică că, (1) actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care: a) proiectul său trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune cu prevederile legislației comunitare, precum și cu tratatele internaționale la care R. Moldova este parte; b) proiectul de act normativ întocmit pe baza unui act de nivel superior nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel act și nici nu poate contraveni scopului, principiilor și dispozițiilor acestuia. (2) Reglementările de același nivel și având același obiect, precum și reglementările din alte materii conexe se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ, dacă sânt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act.

Totodată, art. 25 alin. (4) reglementează că, actele normative ale autorităților administrației publice centrale se înregistrează de către Ministerul Justiției în Registrul de stat al actelor normative departamentale, în modul stabilit.

În aceeași ordine de idei, reclamantul a invocat prevederile legale la care a făcut trimitere prin acțiunea inițială, solicitând în final admiterea acțiunii în sensul formulat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 07 iunie 2023, pretențiile reclamantului Mazur Ion privind declararea nulității sintagmei din pct. 22 din Regulamentul cu privire la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat aprobat prin hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2008: ”În cadrul interviului, fiecare membru al Comisiei completează câte un act de evaluare a candidatului, după modelul aprobat de Consiliul Naţional, pentru fiecare candidat în parte, cu indicarea punctajului pentru fiecare criteriu de selectare şi a punctajului total acumulat” și declararea nulității hotărârii CNAJGS nr. 18 din

11.06.2013 ”Cu privire la aprobarea formei actului de evaluare a candidaților la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat și a formei avizului pentru admiterea avocatului în sistemul de acordare a asistenței juridice garantate de stat” ***s-au separat*** de pretențiile privind declararea nulității pct. 1, 3-7 ale Hotărârii nr. 10 din 26.02.2020; obligarea CNAJGS să emită decizie prin care să fie dispusă selectarea avocatului Mazur Ion pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat și încheierea contractului de asistență juridică garantată de stat; declararea nulității hotărârii Comisiei de concurs și hotărârii CNAJGS din 04.06.2020 prin care s-a dispus neselectarea avocatului Mazur Ion; repararea prejudiciului material și moral, *fiind reținute spre examinare* pretențiile reclamantului Mazur Ion privind declararea nulității pct. 1, 3-7 ale Hotărârii nr. 10 din 26.02.2020; obligarea CNAJGS să emită decizie prin care să fie dispusă selectarea avocatului Mazur Ion pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat și încheierea contractului de asistență juridică garantată de stat; declararea nulității hotărârii Comisiei de concurs și hotărârii CNAJGS din 04.06.2020 prin care s-a dispus neselectarea avocatului Mazur Ion și repararea prejudiciului material și moral.

Pretențiile reclamantului Mazur Ion către Consiliul Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat cu privire la **declararea nulității sintagmei din pct. 22 din Regulamentul cu privire la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat aprobat prin hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2008: ”În cadrul interviului, fiecare membru al Comisiei completează câte un act de evaluare a candidatului, după modelul aprobat de Consiliul Naţional, pentru fiecare candidat în parte, cu indicarea punctajului pentru fiecare criteriu de selectare şi a punctajului total acumulat” și declararea nulității hotărârii CNAJGS nr. 18 din 11.06.2013 ”Cu privire la aprobarea formei actului de evaluare a candidaților la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat și a formei avizului pentru admiterea avocatului în sistemul de acordare a asistenței juridice garantate de stat”, *au fost strămute la Curtea de Apel Chișinău, spre examinare conform competenței.***

Fiind notificată despre cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Mazur, pârâtul Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Comisia de concurs, prin referința expediată la data de 20.10.2023, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Mazur Ion, ca fiind neîntemeiată, invocând în acest sens următoarele argumente.

Precizează că, la data de 17.12.2019, Consiliul National pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, a anunțat concurs de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat, în circumscripția Oficiului teritorial Chișinău. Astfel, potrivit hotărârii nr. 19 din 20.12.2019, s-au considerat selectați 21 de avocați și neselectați 10 avocați, din cea de a 2-a categorie făcând parte și reclamantul, în

temeiul deciziilor nr. 8 a Comisiei de concurs nr. 1 din 17.12.2019 și Decizia nr. 3 a Comisiei de concurs nr. 3 din 14.11.2019.

Comunică că, la data de 30.12.2019, Mazur Ion a depus cererea prealabilă, înregistrată cu *****, prin care a invocat că a fost comisă o eroare. La data de 14.01.2020, Aparatul Administrativ a reiterat asupra faptului ca Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nu poate interveni în activitatea Comisiei și se bazează pe aprecierile făcute de membrii acestei comisii și punctajului acordat.

Susține că, la data de 21.01.2020, Mazur Ion a depus o cerere prealabilă cu motive suplimentare, prin care a solicitat anularea Hotărârii CNAJGS nr. 19 din 20.12.2019 și a deciziei Comisiei de concurs nr. 8 din 17.12.2019, în partea ce ține de neselectarea candidatului Mazur Ion, cu adoptarea unei noi hotărâri și a deciziei.

Indică pârâtul că, la data de 26.02.2020, Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat a hotărât admiterea parțială a cererii prealabile a avocatului Mazur Ion, din alte motive decât cele invocate în cererea prealabilă, fiind anulată hotărârea CNAJGS nr. 19 din 20.12.2019 și decizia nr. 8 din 17.12.2019, cu reexaminarea dosarului de participare la concurs și reevaluarea candidatului Mazur Ion în cadrul unui interviu, de către o Comisie de concurs ad-hoc, conform criteriilor de selectare și cadrului normativ în vigoare.

Relatează că, la data de 04.06.2020, prin Hotărârea nr. 12, Consiliul National pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, s-a propus de a respinge candidatura Dlui Mazur Ion pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat la cererea în raza de activitate a Oficiului Teritorial Chișinău.

Referitor la admisibilitatea acțiunii, consideră pârâtul că, cererea de chemare în judecată concretizată este una inadmisibilă, în sensul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, or, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitate administrativă a unui drept în sensul art. 17.

Subliniază pârâtul că, potrivit Codului administrativ și Codului civil al R. Moldova, pentru a invoca pretenții de contencios administrativ este necesar ca reclamantul să demonstreze încălcarea dreptului moral și material.

În acest sens, remarcă că, potrivit art. 2 din Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, actul normativ este un act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general si impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sânt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.

Reține că, conform art. 4 din Legea sus-menționată, actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sânt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sânt impuse prin forța de constrângere a statului.

Astfel, diferenţierea dintre actele administrative individuale şi cele normative se realizează în funcţie de obiectul lor de extindere în raport cu criteriul determinabilităţii

persoanelor cărora li se aplică. Actele normative reprezintă o categorie de acte juridice subordonate legii, care stabilesc reguli obligatorii, cu aplicabilitate repetată în situaţii identice, asupra unor subiecţi de drept nedeterminaţi, pe când actele individuale constituie o categorie de acte, care urmăresc stabilizarea unei situaţii juridice, prescrise în raport cu un număr restrâns şi determinat de subiecţi de drept.

Astfel, constată pârâtul că, scopul acţiunii în control normativ, constă în anularea unui act administrativ normativ, care, prin acţiunea sa, aduce o atingere ilegală unui drept subiectiv concret recunoscut de lege unei anumite persoane.

În speţă, reclamantul nu a invocat nici un drept al său care ar fi fost încălcat prin pct. 22 din Regulamentul cu privire la concursul de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat, aprobat prin hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2008: care prevede că, ”în cadrul interviului, fiecare membru al Comisiei completează câte un act de evaluare a candidatului, după modelul aprobat de Consiliul Naţional, pentru fiecare candidat în parte, cu indicarea punctajului pentru fiecare criteriu de selectare şi a punctajului total acumulat”.

În aceeaşi ordine de idei, reliefează că, nu sunt invocate care drepturi ale reclamantului au fost încălcate prin Hotărârea CNAJGS nr. 18 din 11.06.2013 ”Cu privire la aprobarea formei actului de evaluare a candidaţilor la concursul de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat şi a formei avizului pentru admiterea avocatului în sistemul de acordare a asistenţei juridice garantate de stat”.

Opinează că, reclamantul nu a adus careva probe incontestabile, ce ar demonstra cauzarea unor prejudicii materiale şi morale, ne fiind invocat nici un argument prin care s-ar demonstra şi argumenta în ce constă ingerinţa inadmisibilă asupra dreptului său, adus prin actul administrativ normativ pe care îl contestă, or, dezacordul reclamantului cu rezultatele concursului de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat în circumscripţia Oficiului teritorial Chişinău, nu poate servi drept temei pentru anularea actelor contestate.

Prin urmare, cererea de chemare în judecată urmează a fi declarată inadmisibilă, în sensul art. 207 alin. (2) lit. e).

În vederea prezentării poziţiei pârâtului pe mărginea legalităţii hotărârilor emise, precizează că, în conformitate cu Legea nr. 198 din 26.07.2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat, art. 12, alin. (2), lit. h), Consiliul Naţional stabileşte modul de desfăşurare a concursurilor de selectare a avocaţilor care să acorde asistenţă juridică calificată. Hotărârile contestate şi organizarea concursului au fost perfectate în strictă conformitate cu prevederile legii cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.

Invocă că, potrivit pct. 17 din Regulamentului cu privire la concursul de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat, aprobat prin Hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2008, cu completările şi modificările ulterioare, selectarea avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate se

efectuează în bază de concurs, organizat de Consiliul Naţional. Concursul se petrece de Comisia de concurs, aprobată de Consiliul Naţional în modul stabilit de Regulament.

Comisia de concurs are următoarea componenţă: un reprezentant al Consiliului Naţional, un reprezentant al Uniunii Avocaţilor, Coordonatorul Oficiului Teritorial în a cărui rază de activitate se desfăşoară concursul, iar în cazul selectării avocaţilor publici - Şeful Biroului Asociat de Avocaţi publici din teritoriu. Componenţa Comisiei se aprobă, respectiv, de către Consiliul Naţional, care, la rândul său, asigură păstrarea materialelor concursului.

În vederea selectării avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat la cerere, în limita circumscripţiei Oficiului teritorial Chişinău, prin hotărârea CNAJGS nr. 8 din 29. 03.2019, a fost aprobată componenţa Comisiei de concurs nr. 1, după cum, urmează: Ana Nani - reprezentant al Consiliului Naţional, Cristina Soltan - reprezentant al Uniunii Avocaţilor, Sergiu Chiruţa - Coordonatorul Oficiului Teritorial Chişinău.

Întrunită în şedinţă la data de 17.12.2019, Comisia de concurs a evaluat dosarele şi a intervievat candidaţii preselectaţi, inclusiv dosarul depus de avocatul Mazur Ion. Lucrările şedinţei Comisiei se consemnează într-un proces-verbal, care include: prezenţa membrilor Comisiei, conţinutul dezbaterilor şi decizia adoptată, problemele puse la vot şi rezultatele votării. Decizia Comisiei se întocmeşte în scris şi include componenţa Comisiei, data şi locul adoptării, ordinea de zi, lista candidaţilor şi rezultatele evaluării acestora.

Indică că, în conformitate cu procesul-verbal nr. 8 şi a deciziei nr. 8 din 17.12.2019 a Comisiei de concurs, ţinând cont de rezultatul evaluării exprimat prin punctajul acumulat, comisia a decis, de a selecta în vederea acordării asistenţei juridice garantate de stat la cerere 17 avocaţi, iar 10 avocaţi au fost consideraţi neselectaţi. Printre avocaţi neselectaţi, se regăseşte şi Dl Mazur Ion.

Comunică că, la data de 21.01.2020, Mazur Ion a depus o cerere prealabilă cu motive suplimentare, prin care a solicitat anularea Hotărârii CNAJGS nr. 19 din 20.12.2019 şi a deciziei Comisiei de concurs nr. 8 din 17.12.2019, în partea ce ţine de neselectarea candidatului Mazur Ion, cu adoptarea unei noi hotărâri şi a unei noi decizii.

Explică pârâtul că, la data de 26.02.2020, în cadrul şedinţei, Consiliul Naţional pentru Asistenţa Juridică Garantată de Stat a hotărât admiterea parţială a cererii prealabile a avocatului Mazur Ion, din alte motive decât cele invocate în cererea prealabilă, cu anularea hotărârii CNAJGS nr. 19 din 20.12.2019 şi a deciziei nr. 8 din 17.12.2019, reexaminarea dosarului de participare la concurs şi reevaluarea candidatului Mazur Ion, în cadrul unui interviu de către o Comisie de concurs ad-hoc, conform criteriilor de selectare şi cadrului normativ în vigoare.

Menţionează că Mazur Ion, nu a solicitat recuzarea membrilor sau a unui membru din comisia de concurs.

Astfel, în conformitate cu Regulamentul, Comisia de concurs examinează şi evaluează dosarele de participare la concurs prezentate de candidaţi conform criteriilor de selectare, stabilite de Consiliul Naţional în coordonare cu Uniunea Avocaţilor. Evaluarea se face prin atribuirea unui anumit punctaj criteriilor de selectare existente şi se consemnează de fiecare membru al comisiei într-un Act de evaluare. Modelul actului de evaluare, care conţine criteriile de selectare şi baremul de punctaj, a fost aprobat prin Hotărârea CNAJGS nr. 18 din 11.06.2013.

Subliniază că, la evaluarea tuturor candidaţilor au fost întocmite acelaşi gen de acte de evaluare, fără a face vreo diferenţă, fiind evaluate în egală măsură toate criteriile ce se conţin în actul de evaluare. La moment, actul conţine 13 criterii de selectare. Atât, candidatul Mazur Ion, cât şi toţi ceilalţi avocaţi care participă la concurs sânt evaluaţi în baza acestor 13 criterii, fără a omite careva din ele sau fără a adăuga criterii suplimentare pentru anumiţi candidaţi. Prin urmare, nu poate fi vorba despre un tratament diferenţiat sau aplicarea discriminatorie a unor criterii de selectare.

Mai indică pârâtul că, potrivit pct. 21 din Regulament, în cazul în care numărul unităţilor vacante supuse concursului nu este limitat, se consideră selectaţi pentru a acorda asistenţă juridică calificată, candidaţii care au acumulat cel puţin două treimi din punctajul maxim posibil acordat de către toţi membrii Comisiei de concurs.

Totodată, potrivit pct. 22 din Regulament, după expirarea termenului de depunere a dosarelor, Comisia examinează dosarele de participare la concurs, urmând să decidă asupra candidaţilor preselectaţi. După examinarea dosarelor, Comisia de concurs invită candidaţii preselectaţi la interviu. în asemenea caz, Comisia stabileşte data, locul şi ora desfăşurării interviului şi anunţă candidaţii preselectaţi despre aceasta. în caz de neprezentare la interviu, se consideră că candidatul nu a susţinut concursul.

În cadrul interviului, fiecare membru al Comisiei completează câte un act de evaluare al candidatului, după modelul aprobat de Consiliul Naţional, pentru fiecare candidat în parte, cu indicarea punctajului pentru fiecare criteriu de selectare şi a punctajului total acumulat.

Punctajul maxim posibil acordat de către toţi membrii Comisiei de concurs poate fi 150 de puncte, a câte 50 puncte per membru, iar 2/3 din punctajul maxim posibil constituie cel puţin 100 puncte.

În conformitate cu pct. 26 din Regulament, decizia Comisiei de concurs se transmite Consiliului Naţional spre aprobare, în termen de 5 zile de la adoptarea acesteia, iar candidatul se consideră a fi selectat sau neselectat din momentul adoptării hotărârii Consiliului Naţional.

Corespunzător, în şedinţa din 20.12.2019, luând act de informaţia privitor la concursul de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat la cerere, prin hotărârea nr. 19, Consiliul Naţional de Asistenţa Juridică Garantată de Stat, a aprobat inclusiv decizia nr. 8 din 17.12.2019 a comisiei de concurs nr. 1.

Ţinînd cont de rezultatele concursului, avocatul Mazur Ion a fost considerat ca fiind neselectat.

În urma reexaminării dosarului de participare la concursul de selectare a avocaţilor care acordă asistenţă juridică garantată de stat şi reevaluării dosarului Mazur Ion, la data de 04.06.2020, prin hotărârea nr. 12, ţinând cont de rezultatele concursului, s-a propus de a fi respinsă candidatura Dlui Mazur Ion pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat la cerere în raza de activitate a Oficiului Teritorial Chişinău.

În această ordine de idei, consideră că pretenţiile înaintate de Mazur Ion ce ţin de actele administrative normative, au un caracter declarativ şi nu au suport juridic. Consiliul Naţional pentru Asistenţa Juridică Garantată de Stat acţionează întru respectarea legislaţiei în vigoare, precum şi a principiului egalităţii în drepturi a tuturor persoanelor care participă la concurs.

Constată că pct. 22 din Regulament cu privire la actul de evaluare al candidatului, care se completează de fiecare membru al Comisiei, nu vine în contradicţie cu tehnica legislativă şi cu principiile dreptului, or, aceasta indică şi jurisprudenţa Curţii Europene, potrivit căreia o lege care conferă o putere de apreciere trebuie să indice domeniul de aplicare, pe când detaliile normelor şi procedurile care trebuie respectate, nu este necesar să fie incluse în legislaţie însăşi (Khlyustov c. Rusiei, § 70, Silver şi alţii c. Regatului Unit, 25.03.1983, § 88, série A no 61).

Face referire la art. 12 din Legea nr. 198 din 26.07.2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat, conform căruia, Consiliul Naţional aprobă criteriile de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate, în coordonare cu Uniunea Avocaţilor din R. Moldova şi Barourile şi stabileşte modul de desfăşurare a concursurilor de selectare a avocaţilor care să acorde asistenţă juridică calificată.

Precizează că, Hotărârea CNAJGS nr. 18 din 11.06.2013 ”Cu privire la aprobarea formei actului de evaluare a candidaţilor la concursul de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat şi a formei avizului pentru admiterea avocatului în sistemul de acordare a asistenţei juridice garantate de stat”, este plasată pe site-ul Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat, şi anume: https://cnaigs.md/uploads/asset/file/ro/163/Hotarirea nr.18 din 11.06.2013.pdf.

Constată că, metoda optată de către legiuitor, nu contravine tehnicii legislative şi Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative. Hotărârea CNAJGS nr. 18 din 11.06.2013 şi pct.22 din Regulamentul cu privire la concursul de selectare a avocaţilor care acorda asistenta juridica garantata de stat corespund trăsăturilor calitative publicităţii, clarităţii şi caracterul practic.

Reiterează pârâtul că, conform prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

La caz, reclamantul nu a adus careva probe incontestabile, care ar confirma încălcarea drepturilor sale.

Având în vedere cele relatate, concluzionează că cerinţele reclamantului în vederea declarării nulităţii sintagmei din pct. 22 din Regulamentul cu privire la concursul de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat aprobat prin hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2008: ”în cadrul interviului, fiecare membru al Comisiei completează câte un act de evaluare a candidatului, după modelul aprobat de Consiliul Naţional, pentru fiecare candidat în parte, cu indicarea punctajului pentru fiecare criteriu de selectare şi a punctajului total acumulat” şi declararea nulităţii hotărârii CNAJGS nr. 18 din 11.06.2013 ”Cu privire la aprobarea formei actului de evaluare a candidaţilor Ia concursul de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat şi a formei avizului pentru admiterea avocatului în sistemul de acordare a asistenţei juridice garantate de stat”, sunt lipsite de careva suport juridic.

În circumstanţele descrise, conchide că cererea de chemare în judecată este nefondată, instanţa de contencios administrativ urmând să ia în considerare multiplele argumente şi reglementări legale invocate în referinţă pentru a declara acţiunea ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (1) şi alin. (2) lit. e) Cod administrativ, sau să o respingă ca fiind neîntemeiată în baza art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Consiliului Național pentru Asistența Juridică garantată de Stat, Comisia de concurs – avocatul Pisarenco Constantin, a susținut integral argumentele invocate în referință și a pledat pentru respingerea acțiunii, în baza motivelor de fapt și de drept invocate.

Reclamantul Mazur Ion în ședință nu a fost prezent, Colegiul considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, procedura de citare legală fiind respectată.

Audiind explicațiile părții prezente în proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând argumentele expuse în acțiune și în referința depusă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține următoarele.

Art. 5 Cod administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În acord cu prevederile legale statuate la art. 12 Cod administrativ Un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituţionale sau legale, care nu se supune controlului constituţionalităţii şi stabileşte reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situaţii identice.

În concordanță cu dispoziția art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 20 Cod administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În virtutea art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În condițiile art.163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

În conformitate cu norma juridică înserată la art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau *e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ)*. (2) Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Instanța de judecată relevă că, în sensul art. 2 din Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, actul normativ este un act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează

nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.

În acord cu art. 4 din aceeași Lege, actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sânt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sânt impuse prin forța de constrângere a statului.

Prin prisma art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Colegiul notează că, potrivit art. 191 alin.(2) Cod administrativ, Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Art.209 alin.(3) Cod administrativ prevede că, pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.Actul administrativ, ca orice act juridic, reprezintă o manifestare de voinţă făcută în scopul de a produce efecte juridice. Astfel, actul administrativ reprezintăforma juridică principală a activităţii autorităţilor administraţiei publice.

În ceea ce priveşte actul administrativ normativ, acesta cuprinde reguli generale de conduită, impersonale şi de aplicabilitate repetată, în vederea aplicării la un număr nedeterminat de subiecţi. Actul administrativ cu caracter normativ prezintă trăsături asemănătoare oricărui alt act administrativ, având însă anumite particularităţi.

Actul administrativ normativ reprezintă o manifestare unilaterală de voinţă şi este emis în temeiul şi pentru realizarea puterii publice, fiind obligatoriu. Or, caracterul obligatoriu al actului administrativ este o consecinţă a prezumţiei de legalitate ce funcţionează în favoarea unui asemenea act. Instanţa de judecată indică că, actul administrativ normativ conţine reguli generale cu aplicabilitate repetată şi produce efecte „erga omnes”. Astfel, actul normativ conţine reglementări de principiu, care se adresează unor persoane nedeterminate, adică are o aplicabilitate generală. Oricât de restrâns ar fi obiectul de reglementare a actelor administrative normative, acestea îşi păstrează caracterul normativ atâta timp cât subiecţii nu sunt individual determinaţi. Aşadar, actele administrative normative conţin reglementări cu caracter general, impersonale, care produc efecte „erga omnes”, asemenea legilor. Totuşi, actele administrative normative trebuie să fie în concordanţă cu legea, aceasta din urmă aflându-se în ierarhia normelor juridice superior actului administrativ normativ.

Respectiv, ţinând cont de faptul că Regulamentul cu privire la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat aprobat prin hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2008 și Hotărârea CNAJGS nr. 18 din 11.06.2013 ”Cu privire la aprobarea formei actului de evaluare a candidaților la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate

garantate de stat și a formei avizului pentru admiterea avocatului în sistemul de acordare a asistenței juridice garantate de stat" sunt acte juridice subordonate legii, aprobate de o autoritate publică, nu se supune controlului constituţionalităţii şi stabilesc reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situaţii identice, subiecţii nu sunt individual determinaţi, conchide că acestea reprezintă acte administrative normative.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, Colegiul notează că, Mazur Ion este în drept să înainteze acțiunea de contencios administrativ în control normativ pentru revendicarea apărării dreptului său pretins a fi încălcat prin pct. 22 din Regulamentul cu privire la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat, aprobat prin Hotărârea CNAJGS nr.6 din 05.06.2008 și a Hotărârii CNAJGS nr.18 din 11.06.2013 cu privire la aprobarea formei actului de evaluare a candidaților la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat și a formei avizului pentru admiterea avocatului în sistemul de acordare a asistenței juridice garantate de stat, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod administrativ, ne fiind stabilite.

În acest context, instanța de judecată va desconsidera argumentele părții pârâte, invocate în sensul declarării acțiunii ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, care prevede că, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17, întrucât reclamantul, fiind avocat, a participat la concursul organizat de Consiliului Național pentru Asistența Juridică garantată de Stat pentru selectarea avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat, la desfășurarea concursului au fost aplicate prevederile actelor normative contestate.

În privința netemeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În corespundere cu prevederile art.224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În baza art.219 alin.(1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Conform art.220 alin.(1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar potrivit art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, autoritățile publice sunt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sunt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

În virtutea art.93 Cod administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În sensul art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei și ale dosarului administrativ, Colegiul constată următoarea stare de fapt:

La data de 18.10.2019, reclamantul Ion Mazur a depus cerere de participare la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate și de urgență la cerere (f.d.22 dosar administrativ).

Potrivit procesului-verbal nr. 8 al ședinței Comisiei de concurs nr. 1 privind selectarea avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat în raza de activitate a Oficiului Teritorial Chișinău al CNAJGS din 17.12.2019, la concurs au participat 28 candidați, dintre care, au fost selectați în vederea acordării asistenței juridice garantate de stat la cerere în raza de activitate a Oficiului Teritorial Chișinău al CNAJGS 17 avocați (f.d.12-13 dosar administrativ).

În urma desfășurării concursului, a fost emisă Decizia nr. 8 a Comisiei de concurs nr. 1 privind selectarea avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat în raza de activitate a Oficiului Teritorial Chișinău al CNAJGS din 17.12.2019, potrivit căreia, în baza punctajului obținut, avocatul Mazur Ion nu a fost selectat în vederea acordării asistenței juridice garantate de stat la cerere în raza de activitate a Oficiului Teritorial Chișinău al CNAJGS (f.d.18 dosar administrativ).

Prin Hotărârea nr. 19 din 20.12.2019 Cu privire la aprobarea deciziei Comisiei de concurs cu privire la selectarea avocatului public și a avocaților pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat la cerere și suplinirea listei avocaților care acordă asistență juridică garantată de stat, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (5) și art. 33 alin. (1) din Legea nr. 198-XVI din 26.07.2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat (MO 2007 nr. 157-160, art. 614, pct. 26 al Regulamentului cu privire la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat, s-a luat act de informația prezentată privitor la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat la cerere, apreciindu-se ca fiind

organizat și desfășurat concursul de selectare al avocaților pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat la cerere, conform Regulamentului cu privire la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat, aprobat prin Hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2008, cu modificările ulterioare, fiind aprobate Decizia nr. 8 a Comisiei de concurs nr. 1 din 17.12.2019 și Decizia nr. 3 a Comisiei de concurs nr. 3 din 14.11.2019, reclamantul Ion Mazur fiind inclus în lista avocaților care nu au fost selectați (f.d.19 dosar administrativ).

În dezacord cu Hotărârea CNAJGS nr. 19 din 20.12.2019 și cu Decizia Comisiei de concurs nr. 8 din 17.12.2019, Mazur Ion a contestat-o cu cerere prealabilă la data de 27.12.2019, solicitând anularea acestora, cu adoptarea unei noi hotărâri și decizii, prin care să fie dispusă selectarea candidaturii sale (f.d.1 dosar administrativ).

Prin răspunsul nr. 10 din 14.01.2020, Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat a comunicat reclamantului Mazur Ion că, nu poate interveni în activitatea Comisiei și se bazează pe aprecierile făcute de membrii acestei Comisii și punctajul acordat și nu poate interveni în evaluarea deja făcută de comisie și modifica punctajul acordat, considerente din care cererea prealabilă a fost respinsă (f.d.2-3 dosar administrativ).

Prin cererea prealabilă suplimentară din 21.01.2020, reclamantul Mazur Ion înaintat un șir de solicitări, după cum urmează: 1. Examinarea cererii prealabile de către Consiliu și Comisia de concurs și nu de directorul executiv al CNAJGS sau decizia în privința sa a fost luată de către un director executiv sau de Consiliu și Comisia de concurs; 2. Anularea hotărârii CNAJGS nr. 19 din 20.12.2019 și a Deciziei Comisiei de concurs nr. 8 din 17.12.2019 în partea ce ține de neselectarea candidatului Mazur Ion, cu adoptarea unei noi hotărâri și decizii prin care să fi e dispusă selectarea lui; 3. Pornirea în privința directorului executiv al CNAJGS a procedurii disciplinare, cu concedierea din funcția respectivă, pentru depășirea atribuțiilor de serviciu; 4. Dispunerea controlului asupra modului de selectare, repartizare a dosarelor către avocații înscriși și sumele achitate, sau unii sunt favorizați în repartizarea dosarelor și alții din contra, dezavantajați; 5. Examinarea sub aspect disciplinar a acțiunilor membrilor Comisiei de concurs, cu retragerea licenței de avocat și delegării în Comisie pentru cei ce sânt avocați și pornirea procedurii disciplinare cu concedierea din funcție a celui ce nu este avocat; 6. Examinarea sub aspect penal a acțiunilor membrilor Comisiei de concurs în partea ce ține de traficul de influență exercitat în privința unor avocați care au fost admiși neîntemeiat în sistemul de acordare a asistenței juridice de stat și celor respinși neîntemeiat; 7. Expertizarea Anticorupție a Regulamentului cu privire la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat, aprobat prin hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2008; 8. Declararea nulității Regulamentului cu privire la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat, aprobat prin hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2008 (f.d.20-21 dosar administrativ).

Prin hotărârea nr. 10 din 26.02.2020 privind examinarea cererii prealabile a avocatului Mazur Ion împotriva Hotărârii CNAJGS nr. 19 din 20.12.2019 cu privire la aprobarea Deciziei Comisiei de concurs de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat la cerere și Deciziei nr. 8 din 17.12.2019 a comisiei de concurs de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat în circumscripția Oficiului Teritorial Chișinău, s-a admis parțial cererea prealabilă depusă de avocatul Mazur Ion – din alte motive decât cele invocate în cererea prealabilă, fiind anulată Hotărârea CNAJGS nr. 19 din 20.12.2019 cu privire la aprobarea Deciziei Comisiei de concurs de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat la cerere și Deciziei nr. 8 din 17.12.2019 a comisiei de concurs de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat în circumscripția Oficiului Teritorial Chișinău în partea ce ține de neselectarea candidatului Mazur Ion pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat la cerere, cu reexaminarea dosarului de participare la concurs și reevaluarea candidatului Mazur Ion în cadrul unui interviu de către o Comisie de concurs ad-hoc formată din 9 persoane, conform criteriilor de selectare și cadrului normativ în vigoare, celelalte pretenții fiind respinse (f.d.31 dosar administrativ).

La data de 04.06.2020 a avut loc reexaminarea dosarului de participare la concurs și reevaluarea candidatului Mazur Ion, rezultatele acesteia fiind consemnate în procesul-verbal al ședinței Comisiei de concurs ad-hoc, creată prin hotărârea CNAJGS nr. 10 din 26.02.2020 privind reexaminarea dosarului de participare la concurs și reevaluarea candidatului Mazur Ion (f.d.32-33 dosar administrativ), actele de evaluare a fiecărui membru al comisiei fiind anexate la procesul-verbal enunțat (f.d.34-42 dosar administrativ).

Prin Decizia Comisiei de concurs ad-hoc creată prin hotărârea CNAJGS nr. 10 din 26.02.2020 privind reexaminarea dosarului de participare la concurs și reevaluarea candidatului Mazur Ion din 04.06.2020, s-a propus respingerea candidaturii dl. Mazur Ion pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat la cerere în raza de activitate a Oficiului Teritorial Chișinău (f.d.43 dosar administrativ).

Prin Hotărârea nr. 12 din 04.06.2020 cu privire la aprobarea deciziei Comisiei de concurs ad-hoc privind reexaminarea dosarului de participare la concurs pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat la cerere în raza de activitate a Oficiului Teritorial Chișinău și reevaluarea candidatului Mazur Ion, s-a propus respingerea candidaturii dl Mazur Ion pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat la cerere în raza de activitate a Oficiului Teritorial Chișinău (f.d.47 dosar administrativ).

În circumstanțele reliefate supra, Mazur Ion a promovat prezenta acțiune în instanța de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 07 iunie 2023, s-a dispus separarea pretențiilor reclamantului Mazur Ion în partea ce ține de declararea nulității sintagmei din pct. 22 din Regulamentul cu privire la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat, aprobat prin

Hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2020: ”În cadrul interviului, fiecare membru al Comisiei completează câte un act de evaluare al candidatului, după modelul aprobat de Consiliul Național, pentru fiecare candidat în parte, cu indicarea punctajului pentru fiecare criteriu de selectare și a punctajului total acumulat” și declararea nulității Hotărârii CNAJGS nr. 18 din 11.06.2013 Cu privire la aprobarea formei actului de evaluare a candidaților la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat și a formei avizului pentru admiterea avocatului în sistemul de acordare a asistenței juridice garantate de stat, dosarul fiind remis în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinare conform competenței.

Analizând argumentele expuse de participanții la proces în coraport cu probatoriul administrat și cadrul legal pertinent aplicabil speței, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide asupra netemeiniciei acțiunii depuse de Mazur Ion, iar în acest sens, se impun a fi precizate următoarele.

În conformitate cu art. 12 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 198 din 26.07.2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat, Consiliul Naţional stabileşte modul de desfăşurare a concursurilor de selectare a avocaţilor care să acorde asistenţă juridică calificată.

Articolul 29 din aceeași lege stabilește că (2) Selectarea avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate se efectuează în bază de concurs, organizat de Consiliul Naţional.

(3) Criteriile de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate se stabilesc de Consiliul Naţional în coordonare cu Uniunea Avocaţilor din Republica Moldova.

Prin Hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2008, publicată în Monitorul Oficial Nr. 160-161 din 22.08.2008 a fost aprobat Regulamentul cu privire la concursul de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat și a fost stabilit modul de organizare şi desfăşurare a concursurilor de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat, actele prezentate de candidaţi, condiţiile de participare la concurs, stabilindu-se ca scop asigurarea selectării candidaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat.

La pct. 22 din Regulamentul menționat este stabilit: ”După expirarea termenului de depunere a dosarelor, Comisia examinează dosarele de participare la concurs, urmând să decidă asupra candidaţilor preselectaţi.

După examinarea dosarelor, Comisia de concurs invită candidaţii preselectaţi la interviu. În asemenea caz, Comisia stabileşte data, locul şi ora desfăşurării interviului şi anunţă candidaţii preselectaţi despre aceasta.

În caz de neprezentare la interviu, se consideră că candidatul nu a susţinut concursul.

***În cadrul interviului, fiecare membru al Comisiei completează câte un act de evaluare a candidatului, după modelul aprobat de Consiliul Naţional, pentru fiecare candidat în parte, cu indicarea punctajului pentru fiecare criteriu de selectare şi a punctajului total acumulat.*"**

În partea evidențiată reclamantul consideră că Regulamentul nu-și atinge scopul său și, respectiv contravine prevederilor Legii 317 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale (care era în vigoare la data adoptării actului normativ).

Prin Hotărârea CNAJGS nr. 18 din 11.06.2013 "Cu privire la aprobarea formei actului de evaluare a candidaților la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat și a formei avizului pentru admiterea avocatului în sistemul de acordare a asistenței juridice garantate de stat", care este plasată pe site-ul Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat - https://cnajgs.md/uploads/asset/file/ro/ 163/Hotarirea_nr.18_din_11.06.2013.pdf a fost aprobat modelul actului de evaluare în care sunt incluse criteriile de selectare și baremul de punctaj.

În conformitate cu prevederile art. 13 din Legea 198 din 26.07.2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat (5) Hotărîrile Consiliului Naţional se adoptă cu votul majorităţii membrilor lui, se semnează de preşedintele şi de secretarul şedinţei şi se publică pe pagina web a consiliului.

Articolul 5 din Legea 317 privind actele normative ale Guvernului şi ale altor autorităţi ale administraţiei publice centrale şi locale (în vigoare la data elaborării și adoptării Regulamentului cu privire la concursul de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat) prevedea:(1) Actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislaţiei, scop în care:

a) proiectul său trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de acelaşi nivel, cu care se află în conexiune cu prevederile legislaţiei comunitare, precum şi cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte;

b) proiectul de act normativ întocmit pe baza unui act de nivel superior nu poate depăşi limitele competenţei instituite prin acel act şi nici nu poate contraveni scopului, principiilor şi dispoziţiilor acestuia.

(2) Reglementările de acelaşi nivel şi având acelaşi obiect, precum şi reglementările din alte materii conexe se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ dacă sînt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act.

(3) O reglementare din aceeaşi materie şi de acelaşi nivel poate fi cuprinsă într-un alt act normativ dacă are caracter special faţă de actul ce cuprinde reglementarea generală în materie.

(4) Caracterul special al unei reglementări se determină în funcţie de obiectul acesteia, circumstanţiat la anumite categorii de situaţii, şi de specificul soluţiilor normative pe care le instituie.

(5) Reglementarea este derogatorie dacă soluţiile normative referitoare la o situaţie determinată cuprind norme diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie, reglementarea păstrîndu-şi caracterul său general obligatoriu pentru toate celelalte cazuri.

(6) Apărarea drepturilor, libertăţilor, intereselor legitime ale cetăţenilor, egalitatea şi echitatea socială, precum şi compatibilitatea cu legislaţia comunitară constituie o condiţie obligatorie a oricărui act normativ.

(61) Actul normativ ce reglementează activitatea de întreprinzător trebuie să corespundă principiului transparenţei decizionale şi de reglementare. În acest scop, autorităţile administraţiei publice şi instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control sînt obligate:

a) să informeze asupra proiectelor de acte normative şi să asigure implicarea sectorului privat, a societăţii civile şi a persoanelor fizice în elaborarea de acte normative şi în procesul luării deciziilor;

b) să asigure accesul liber la proiectele de acte normative prin publicarea acestora în mijloacele de informare în masă şi plasarea în pagina web a autorităţii administraţiei publice sau a instituţiei abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control respective.

(7) Actul normativ trebuie să întrunească condiţiile legalităţii, accesibilităţii, preciziei şi, o dată intrat în vigoare, este executoriu şi opozabil tuturor subiectelor de drept.

(8) Actul normativ trebuie să fie întocmit cu respectarea tehnicii legislative şi normelor limbii literare.

Articolul 13 din aceeași Lege stabilea: (1) Autorităţile administraţiei publice centrale, autorităţile şi instituţiile publice autonome, autorităţile unităţilor teritoriale autonome cu statut juridic special şi alte autorităţi ale administraţiei publice locale emit, în condiţiile legii, acte normative (ordine cu caracter normativ, regulamente, instrucţiuni, reguli, hotărîri, decizii, dispoziţii şi alte asemenea acte).

(2) Ordinele cu caracter normativ, regulamentele, instrucţiunile, regulile şi alte acte normative se emit numai pe baza şi întru executarea legilor, precum şi a hotărîrilor şi ordonanţelor Guvernului.

(3) În preambulul actelor de la alin.(2) se indică expres actul normativ superior pe care se întemeiază.

(4) Regulamentele, instrucţiunile, regulile şi alte acte normative se aprobă prin ordine, hotărîri sau decizii.

În ordinea de idei descrisă supra, Colegiul constată că, Hotărârea CNAJGS nr. 18 din 11.06.2013 şi pct.22 din Regulamentul cu privire la concursul de selectare a avocaţilor care acordă asistență juridică garantată de stat, contestate de reclamant, corespund trăsăturilor calitative publicităţii, clarităţii şi caracterul practic, ultimul eșuând testul probării, prin prisma art. 93 Cod administrativ, a temeiniciei

revendicărilor formulate, ne fiind prezentate probe incontestabile, care ar confirma încălcarea drepturilor sale.

În lumina celor reliefate supra, Colegiul concluzionează asupra netemeiniciei cerinţelor reclamantului Mazur Ion cu privire la declararea nulităţii sintagmei din pct. 22 din Regulamentul cu privire la concursul de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat aprobat prin hotărârea CNAJGS nr. 6 din 05.06.2008: ”în cadrul interviului, fiecare membru al Comisiei completează câte un act de evaluare a candidatului, după modelul aprobat de Consiliul Naţional, pentru fiecare candidat în parte, cu indicarea punctajului pentru fiecare criteriu de selectare şi a punctajului total acumulat” şi declararea nulităţii hotărârii CNAJGS nr. 18 din 11.06.2013 ”Cu privire la aprobarea formei actului de evaluare a candidaţilor Ia concursul de selectare a avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat şi a formei avizului pentru admiterea avocatului în sistemul de acordare a asistenţei juridice garantate de stat”, acestea fiind lipsite de suport juridic, fiind interpretate eronat normele de drept și situația de fapt, iar simpla nemulțumire a reclamantului cu actele administrative normative enunțate mai sus, nu atrage după sine nulitatea acestora.

Prin urmare, instanța va respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art., art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Ion Mazur împotriva Consiliului Național pentru Asistența Juridică garantată de Stat, Comisia de concurs cu privire la declararea nulității p.22 din Regulamentul cu privire la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat, aprobat prin Hotărîrea CNAJGS nr.6 din 05.06.2008 și a Hotărîrii CNAJGS nr.18 din 11 iunie 2013 cu privire la aprobarea formei actului de evaluare a candidaților la concursul de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat și a formei avizului pentru admiterea avocatului în sistemul de acordare a asistenței juridice garantate de stat, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Angela Braga**