Dosarul nr. 4-2271/2025
4-25130827-12-4-11092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Ion Chirtoaca
Grefierului: Diana Cristea
În lipsa:
Agentului constatator Iana Bîtca
Persoanei în privința căreia fost pornit procesul contravențional Vasile Bogdan

judecând în ședința publică, în limba română, cauza contravenţională în privinţa dlui **Bogdan Vasile** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 322 alin.(1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 05.09.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Bîtca Iana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 183543, prin care dlui **Bogdan Vasile** i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. art. 322 alin.(1) din Codul contravenţional.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa dlui **Bogdan Vasile** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

3. În acest sens, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat situația de fapt stabilită potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume că **Bogdan Vasile** la data de 04.09.2025, ora 12:00, în mun. Chișinău, str. Ion Pelivan 13A, a amplasat drapelul Republicii Moldova pe două scaune pentru a acoperi gaura betonată în stradă.

4. *Persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional*, în ședința de judecată a declarat că, era revoltat și concentrat cu lucru, nu și-a dat seama, îi pare rău și roagă să fie înțeles și iertat. Este patriot și fidel patriei. A pus drapelul jos, dar nu l-a călcat în picioare și nici nu i-a dat foc.

5. *Agentul constatator* nu s-a prezentat, fiind înştiinţat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Ascultând opinia persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, analizând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe dl **Bogdan Vasile** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 322 alin.(1) din Codul contravenţional și de a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei.

7. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al

contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția dlui Bogdan Vasile în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin: raportul din 04.09.2025; tabel fotografic; proces-verbal de audiere a martorului Anton Marcel din 04.09.2025; orodnanță de ridicare din 04.09.2025; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 04.09.2025; proces-verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Bogdan Vasile din 05.09.2025; raport din 05.09.2025, cât și declarațiile ultimului date în ședință de judecată prin care ultimul recunoaște faptele invocate.

10. În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a încadrat faptele comise de **Bogdan Vasile** în baza art. 322 alin. (1) din Codul contravențional.

11. Aşadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

12. Astfel, din materialele cauzei contravenţionale şi cum s-a constatat în şedinţa de judecată, în acțiunile lui **Bogdan Vasile**, sunt întrunite atât semnele obiective cât şi subiective, stabilite de legea contravențională, ce califică fapta prejudiciabilă drept contravenție.

13. Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constatat intenția făptuitorului **Bogdan Vasile** în comiterea faptelor incriminate, ori alegațiile ultimului precum că era concentrat la lucru și revoltat nu îl absolvă de răspunderea contravențională, pentru fapta imputată.

14. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăţia dlui **Bogdan Vasile** în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 322 alin. (1) din Codul contravențional.

15. Totodată, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI07 183543 din 05.09.2025.

16. La fel, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

17. Instanța de judecată reține că în cazul dlui **Bogdan Vasile** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii contravenționale.

18. La fel, instanţa relevă că pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 322 alin.(1) din Codul contravențional, se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 21 la 45 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

19. Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

20. Astfel, reieșind din personalitatea contravenientului, ținând cont de categoria de contravenții și de faptul că contravenientul și-a recunoscut vina și a conștientizat pericolul social al faptei comise, instanța îi va aplica pentru contravenţia prevăzută de art. 322 alin. (1) din Codul contravenţional, sancţiunea cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, amenda minimă fiind determinată de faptul că, contravenientul în ședință de judecată a manifestat căință activă.

21. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

22. În conformitate cu art. 462 alin. (1) – alin. (4) și alin. (5) lit. b), alin. (6) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat, Bogdan Vasile, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 322 alin. (1) din Codul contravenţional și i se stabilește în baza acestei legi, o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei.

Se informează contravenientul **Bogdan Vasile** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion Chirtoaca**