DOSAR NR. 1-26040583-18-1-31032026 (1-28/2026), nr. cauzei la urmărirea penală 2026250001
- GUNDÎREV Iurii *** - art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) și art. 290 alin.(2) Cod penal**
- MARCO Roman *** - art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal**
- MOLDOVAN Serghei *** - art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal**
- PANȚA Daniel *** - art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal**

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

02 iunie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – PANTAZ Serghei
Grefieri – CALMÎC Sofia,
– RENCHEZ Natalia,
Interpreți – ARMĂSARU Mihail,
– PRUTEAN Serghei,

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – MICLEUȘANU Constantin și LÎSÎI Cătălin, procurori în Procuratura Căușeni (oficiul Anenii Noi)
- Apărătorului inculpatului GUNDÎREV Iurii ***** – avocat BURDUJA Victoria (mandat seria MA nr.1783513 din 09 ianuarie 2026),
- Apărătorului inculpatului MARCO Roman ***** – avocat RUSEV Serghei (mandat seria MA nr.2384789 din 12 ianuarie 2026),
- Apărătorii inculpatului MOLDOVAN Serghei ***** – avocat RUSSU Alexandr (mandat seria MA nr.2335124 din 19 ianuarie 2026), și avocat POTEREANU Dina (mandat seria MA nr.2449381 din 03 aprilie 2026)
- Apărătorului inculpatului PANȚA Daniel ***** – avocat COJOCARU Vladislav (mandat seria MA nr.2259958 din 09 ianuarie 2025),
- Inculpatului - GUNDÎREV Iurii *****,
- Inculpatului – MARCO Roman *****,
- Inculpatului – MOLDOVAN Serghei *****,
- Inculpatului – PANȚA Daniel *****,

în lipsa:
- Părții vătămate – ICHIZLI Matvei, citat legal,

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

GUNDÎREV Iurii ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, original din *****, fără viză de domiciliu, aparență etnică - rus, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) și art. 290 alin.(2) Cod penal, a lui

MARCO Roman *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, a lui

MOLDOVAN Serghei *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, și a lui

PANȚA Daniel *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, supus militar, student la *****, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul LÎSÎI Cătălin a solicitat ca inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal, și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal, și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84. din Codul de procedură penală, prin cumul parțial al pedepselor a solicitat de a aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu spășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul MARCO Roman ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal, și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni cu spășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul MOLDOVAN Serghei ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și

e) din Codul penal, și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni cu spășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul PANȚA Daniel ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal, cu stabilirea rigorilor prevăzute la art. 70 alin.(3) și 80/1 din Codul penal, și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni cu spășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 Cod penal, a solicitat dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu executarea a 200 (două sute) ore sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prin prisma prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal.

A include în termenul pedepsei termenul aflării inculpaților sub arest preventiv și arest la domiciliu.

Totodată, a solicitat de a încasa, în mod solidar de la inculpați în beneficiul statului suma de 2 968,00 (două mii nouă sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijloacele materiale de probă: CD-R cu imagini video; extras din cont bancar a lui ICHIZLI Matvei; DVD-R cu fișiere de la B.C. „MAIB” SRL; copia autentificată contractului de locațiune cu nr. 84586/lo din 08.01.2026, în baza căruia întreprinderea SRL „Legalbooking", i-a dat în locațiune lui Roman MARCO, automobilul de model „*****" cu n/î *****, de culoare roşie pe 2 file; copia autentificată a actului de primire-predare nr. 81932/lo din 28.12.2025 anexă la acelaşi contract de locaţiune pe o filă; copia autentificată contractului de locațiune cu nr. 81932/lo din 28.12.2025, în baza căruia întreprinderea SRL „Legalbooking", i-a dat în locaţiune lui Roman MARCO, automobilul de model „*****" cu n/î *****, de culoare roşie pe 2 file; copia autentificată a actului de primire-predare nr. 81932/lo din 28.12.2025 anexă la acelaşi contract de locaţiune pe o filă; două capturi de ecran cu informația privind deplasarea mijlocului de transport cu n/î ***** pe 2 file; copia autentificată a dării de seamă privind mişcarea automobilului cu numerele de înmatriculare „*****", potrivit sistemului de monitorizare în perioada 30.12.2025 ora 00:00 – 30.12.2025 ora 23:59 pe 3 file; DVD-R cu descifrări convorbiri SIM *****, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei, după intrarea în vigoarea a sentinței de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpurile delicte: un mâner al mijlocului de transport deteriorat de culoare gri; două şireturi de culoare neagră confecţionate din material de culoare neagră cu o lungime de 0,7 metri, la capătul cărora se observă masă plastică; trei muştucuri de ţigară de culoare galbenă combinat cu alb; telefon „Galaxy S25 Ultra”; telefon „Iphone 13 Pro Max”; telefon „Iphone 15 Pro”; telefon „Iphone 11”; un pistol cu glonț; un magazin al armei; două cartușe; care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi de restituit proprietarilor, după intrarea în vigoarea a sentinței.

*Apărătorul inculpatului GUNDÎREV Iurii *****, avocat BURDUJA Victoria,* la stabilirea pedepsei penale în privința inculpatului GUNDÎREV Iurii, a solicitat luarea în considerație a următoarelor argumente prin prisma art.75 - 76 CP. Contextul social-economic și motivele faptei: Inculpatul, la momentul comiterii faptei, se afla într-o situație financiară precară, activând ca zilier în diverse munci (tăierea copacilor la „Moldexpo” SA și ulterior la o spălătorie auto). Acesta a declarat sincer că, a acceptat implicarea în această „afacere” din cauza nevoii urgente de bani. Deși acesta a mai fost anterior în conflict cu legea penală, atitudinea sa actuală denotă o dorință reală de îndreptare. Cooperarea decisivă cu organele de urmărire penală, GUNDÎREV Iurii nu s-a limitat la o simplă recunoaștere, ci a oferit detalii care au permis organului de urmărire penală să înțeleagă întreaga structură infracțională. Identificarea complicilor: A oferit detalii despre modul în care a fost recrutat prin intermediul rețelelor sociale și a descris rolurile celorlalți inculpați (MOLDOVAN, MARCO și PANȚA). Dezvăluirea „curatorului”: A oferit informații despre persoana nestabilită (organizatorul cu pseudonimul „*****” sau „Andy Alli”), care dirija acțiunile prin aplicații de mesagerie. Recuperarea armei: Inculpatul a indicat locul unde a îngropat pistolul sustras (sub un copac, la 100 metri de locul

de muncă), facilitând recuperarea acestuia de către poliție. Participarea activă la acțiunile procesuale: Inculpatul a participat la verificarea declarațiilor la fața locului, reconstituind cu exactitate traseul parcurs în ziua de 30.12.2025 și modul în care a interacționat cu partea vătămată în extravilanul corn. Mereni. Această atitudine a ușurat considerabil munca organelor de drept și a confirmat veridicitatea probelor tehnice (cum ar fi urma digitală identificată pe mașina victimei). Circumstanțe atenuante recunoscute prin rechizitoriu, acuzarea a reținut deja în favoarea lui GUNDÎREV Iurii ***** circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 din Codul penal - recunoașterea vinovăției. Având în vedere că acesta a menținut această poziție și în fața instanței, solicităm aplicarea beneficiului art. 364/1 alin. (8) CPP, respectiv reducerea cu ¼ a limitelor pedepsei cu închisoare. Recunoașterea deplină a vinovăției, inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** a recunoscut în totalitate faptele incriminate prin rechizitoriu. Acesta a oferit declarații detaliate pe tot parcursul urmăririi penale, recunoscând că, la data de 30.12.2025, împreună cu complicii săi, a participat la atacul tâlhăresc asupra părții vătămate ICHIZLI Matvei în extravilanul corn. Mereni. Probele care confirmă recunoașterea Poziția inculpatului este susținută de ansamblul probatoriu administrat, care coroborează cu declarațiile sale de recunoaștere: Declarațiile inculpatului: Acesta a descris amănunțit modul și rolul în care au acționat participanții. Probele tehnico-științifice: Raportul de expertiză judiciară a confirmat că urma digitală ridicată de pe portiera mașinii victimei aparține inculpatului GUNDÎREV Iurii *****. Verificarea la fața locului: Inculpatul a participat la verificarea declarațiilor la fața locului, indicând cu precizie locul și modul de operare. Circumstanțe atenuante Organul de urmărire penală a reținut deja ca circumstanță atenuantă a gradului de vinovăție recunoașterea vinovăției de către GUNDÎREV Iurii *****. Inculpatul a demonstrat o atitudine cooperantă, oferind informații care au ajutat la identificarea celorlalți participanți și la stabilirea rolului fiecăruia în planul infracțional. Solicitarea procedurii simplificate (art. 364/1 CPP) Având în vedere că inculpatul recunoaște integral faptele și nu solicită administrarea de noi probe, acesta dorește să beneficieze de reducerea cu % a limitelor pedepsei prevăzute de lege, conform beneficiului oferit de procedura examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** regretă faptele comise și solicită instanței să aplice o pedeapsă cât mai blândă, ținând cont de vârsta sa (23 de ani la momentul comiterii faptelor) și de cooperarea deplină cu organele de drept. Art. 188 alin.2 lit.b) e), art.42 al.2 CP - sancțiunea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 8 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale. Art.290 alin.2 CP - se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau Iară) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale. La stabilirea pedepselor urmează a fi applicate prevederile art.83 CP. Aplicarea pedepsei pentru participație. Organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art. 75. Astfel, efectuînd un calcul matematic - cu reducerea ¼ din limitele minime și maxime ale sancțiunilor, solicită stabilirea pedepsei penale lui GUNDÎREV Iurii după cum urmează: art. 188 alin.2 lit.b) e), art.42 al.2 CP - 6 ani închisoare, prin aplicarea art.79 CP fără stabilirea amenzii, art.290 alin.2 CP - 1,5 ani închisoare fără amendă. Prin aplicarea art.84 CP, prin cumul parțial a stabili definitiv lui GUNDÎREV Iurii pedeapsă penală sub formă de 6 (șase) ani 6 (șase) luni închisoare fără amendă.

Inculpatul GUNDÎREV Iurii a fost reținut la data de 09.01.2026 ora 12:00 și se află în stare de arest preventiv din data de 12.01.2026 - perioadă ce urmează a fi inclusă în termenul ispășirii pedepsei penale. Având în vedere că durata detenției depășește deja 6 luni, devin incidente prevederile art. 385 alin. (6) CPP, care impun instanței de fond obligația imperativă de a examina cauza cu prioritate și de a verifica din oficiu legalitatea menținerii arestului.

*Apărătorul inculpatului MARCO Roman *****, avocat RUSEV Serghei,* a solicitat instanței de judecată stabilirea unei pedepse orientate ferm spre limita inferioară a pedepsei prevăzute de art. 188 alin. 2 lit. b) și e) CP, ce rezultă din aplicarea normelor favorabile, cu valorificarea art. 70 alin. (3/1)

Cod penal și a beneficiului procedurii simplificate stabilite de art. 364/1 CPP și 80/1 CP, astfel încât pedeapsa finală nu poate fi mai mare decât 5 ani de închisoare, care se încadreze în plafonul art.90 alin.(1) Cod penal. În continuare, solicită suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune adecvat, de 3 ani, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără acordul organului de probațiune, de a participa la programe probaționale, executarea muncii neremunerate în folosul comunității și de a întreprinde măsuri reale de reparare a prejudiciului (în cazul în care vor fi invocate). Această soluție ar fi suficientă, proporțională și conformă atât cu litera, cât și cu spiritul legii penale. Potrivit art. 2 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, legea penală are drept scop apărarea persoanei, a drepturilor și libertăților acesteia, a proprietății, a ordinii de drept și a societății împotriva infracțiunilor. Totodată, conform alin. (2) al aceluiași articol, legea penală urmărește prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Prin urmare, pedeapsa penală nu are un caracter de răzbunare sau represie, ci reprezintă un instrument juridic destinat corectării persoanei și prevenirii recidivei. În același sens, art. 4 Cod penal consacră principiul umanismului și stabilește expres că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Astfel, aplicarea unei pedepse trebuie să fie proporțională, necesară și suficientă pentru atingerea scopului legii penale, fără a transforma sancțiunea într-o măsură excesiv represivă. În cauza lui MARCO Roman, scopul legii penale poate fi atins fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea. Inculpatul avea doar 19 ani la momentul săvârșirii faptei, aflându-se la o vârstă caracterizată printr-o maturitate socială și psihologică incomplet formată, aspect recunoscut chiar de legiuitor prin instituirea prevederilor art. 70 alin. (3/1) Cod penal. Totodată, rolul concret al lui MARCO Roman în cadrul infracțiunii a fost unul secundar și periferic. Rolul său s-a limitat la transportarea celorlalți participanți, fără implicare directă în executarea violențelor și fără participare activă la deciziile privind modul concret de agresare a victimei. Mai mult, inculpații GUNDÎREV Iu., MOLDOVAN S. și PANȚA D. au confirmat în fața instanței de judecată faptul că MARCO Roman nu s-a implicat în pregătirea detaliată a infracțiunii, nu a oferit sfaturi, indicații sau îndrumări și nu a cunoscut modul concret în care victima urma să fie agresată ori faptul aplicării armei de foc. MARCO Roman a recunoscut integral vina, a manifestat o atitudine sinceră de căință și a contribuit la buna desfășurare a procesului penal. Conduita sa procesuală demonstrează că acesta a înțeles gravitatea faptelor și consecințele lor juridice și morale. Totodată, este important d emențional că inculpatul este pentru prima dată în conflict cu legea penală și are în întreținere relații familiale și sociale stabile. Un element esențial îl reprezintă și faptul că inculpatul s-a aflat deja timp de aproximativ 5 luni în arest preventiv, perioadă care a avut un impact sever asupra sa și care i-a permis să conștientizeze pe deplin gravitatea faptelor comise și consecințele privării de libertate. în cazul său, executarea efectivă a unei pedepse cu închisoarea riscă să producă efecte contrare scopului legii penale, generând dezintegrare socială și influențe criminogene specifice mediului penitenciar. În aceste circumstanțe, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal apare nu doar posibilă din punct de vedere juridic, ci și necesară pentru realizarea efectivă a scopului pedepsei penale. Suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o manifestare de indulgență, ci o modalitate legală și rațională de individualizare a răspunderii penale, care permite corectarea inculpatului în condiții de libertate, sub supraveghere și control din partea organelor competente. Apărarea consideră că, în privința lui MARCO Roman scopul legii penale poate fi realizat prin aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia, întrucât pericolul social concret al persoanei este redus, există premise reale de reintegrare socială, iar executarea efectivă a pedepsei nu este necesară pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. În numele apărării, susține că pentru MARCO Roman o pedeapsă prea aspră nu ar produce efectul legii penale, ci contrariul lui. El nu este un infractor format, nu este recidivist, nu este unul dintre executorii violențelor și nu este o persoană față de care societatea ar putea fi protejată doar prin izolare efectivă. Este un tânăr care a făcut o greșeală gravă, dar încă recuperabilă. Pentru el, suspendarea condiționată nu este o concesie sentimentală, ci soluția juridică tradițională.

*Apărătorul inculpatului MOLDOVAN Serghei *****, avocat RUSSU Alexandr,* a solicitat instanței de judecată de solicit ca instanța să se pronunțe asupra plângerii cu privire la condițiile de detenție. Apărarea a subliniat că aplicarea pedepsei penale nu trebuie să aibă un caracter pur punitiv, ci trebuie să urmărească în mod prioritar reeducarea și corectarea persoanei, astfel încât aceasta să nu mai săvârșească noi infracțiuni. Remarcă aspectul referitor la personalitatea inculpatului. Apărara notează că inculpatul are părinții cu grad de dizabilitate pe care îi ajută cu întreținerea economică, totodată ultimul fiind caracterizat pozitiv în localitate. Astfel luându-se în vedere că inculpatul este la prima abatere, nefiind anterior condamnat, apărarea consideră că reeducarea și corijarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspedarea parțială a executării acesteia. Totodată, apărarea invocă posibilitatea aplicării art. 79 Cod penal, or ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de rolul vinovatului în săvârşirea infracțiunii care a aplicat lovituri, nu a sustras arma de foc, pe lângă acest fapt analizând și comportarea inculaptului MOLDOVAN Serghei după consumarea infracțiunii care din star a recunoscut că a greşit și mai mult a fost deacord să participle la acțiunea-procesual penală privin verificarea locului comiterii infracțiunii (ceea ce a condus la accelerarea anchetei penale și descoperirea infracțiunii), fiind astfel o contribuirea activă a inculaptului la descoperirea infracțiuniia, fiind aspect din care instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respective, ori cele relatate formează în cumul o circumstanță excepțională în cadrul cauzei penale. În temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, cu aplicarea reducerii limitelor de pedeapsă conform art.80/1 CP, prin aplicarea mecanismului prevăzut la art.79 CP a stabili inculpatului MOLDOVANU Serghei pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art.90/1 Cod penal, a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea, stabilindu-se ca: 2 (doi) ani și 6 (șase) luni din pedeapsa stabilită să execute în penitenciar iar restul pedepsei rămase de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni a fi suspendată condiționat, cu stabilirea unei perioadei de probă de 3 (trei) ani.

*Apărătorul inculpatului PANȚA Daniel *****, avocat COJOCARU Vladislav*, a declarat că, în aprecierea apărării, PANȚA Daniel ***** nu este o persoană cu un comportament infracțional format, ci un minor care a comis o faptă gravă, dar care a înțeles consecințele acesteia și a demonstrat, prin conduita sa ulterioară, disponibilitatea reală de a se corecta. A-l priva efectiv de libertate în aceste condiții ar însemna a renunța la scopul educativ al pedepsei și a-l expune unor riscuri sociale sporite. În aceste circumstanțe, apărătorul a solicitat instanței de judecată stabilirea în privința inculpatului PANȚA Daniel ***** a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani, și executarea muncii neremunerate în folosul comunității. Consideră că o asemenea soluție este una legală, temeinică și echitabilă, fiind în deplină concordanță cu principiile dreptului penal și cu scopul reeducării minorului.

*Inculpatul GUNDÎREV Iurii *****, a susținut poziția apărătorului său și a declarat că se căiește de cele comise și își dorește o pedeapsă mai mică.

*Inculpatul MARCO Roman *****, a susținut poziția apărătorului său, a declarat că recunoaște cele comise și se căiește sincer și solicită o pedeapsă condiționată ca să poată să-și prelungească studiile.

*Inculpatul MOLDOVAN Serghei *****, a susținut poziția apărătorului său și a declarat că nu are nimic de spus fiindcă nu are sens.

*Inculpatul PANȚA Daniel *****, a susținut poziția apărătorului său și a declarat că se îi pare rău, era minor și ar dori să î-și continuie studiile și să se integreze în societate.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 31 martie 2026 – 02 iunie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **GUNDÎREV Iurii *******, la 30 decembrie 2025, în intervalul de timp cuprins între ora 14 și 30 min. - 15 și 30 min., urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu PANȚA Daniel *****, MARCO Roman ***** şi MOLDOVAN Serghei *****, a participat la realizarea planului infracțional împărțind rolurile între ei, primind indicații telefonice de la o persoană nestabilită de organul de urmărire penală care are calitatea de organizator în privința căruia a fost disjunsă urmărirea penală, referitor la achiziționarea unor cantități de semințe de floarea-soarelui de către ICHIZLI Matvei cu care au convenit să se întâlnească în com. Mereni, raionul Anenii Noi pentru deplasarea la presupusul depozit cu producție agricolă. În continuare MARCO Roman *****, PANȚA Daniel *****, GUNDÎREV Iurii ***** şi MOLDOVAN Serghei ***** s-au deplasat cu automobilul de model „*****” cu n/î *****, închiriat și condus de MARCO Roman *****, care conform înțelegerii prealabile, îndeplinea rolul de conducător al mijlocului de transport cu care erau transportaţi atacatorii știind cu certitudine acţiunile ilicite care urmau să se realizeze în privinţa lui ICHIZLI Matvei, admiţând şi susţinând aceste acţiuni, în continuarea acțiunilor lor infracţionale, l-au așteptat pe ICHIZLI Matvei care a venit cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** în com. Mereni, raionul Anenii Noi, unde conform înțelegerii urma să fie întâlnit și condus la depozit pentru prelevarea probelor la produsul agricol indicat, iar sub pretextul că urmau să-l conducă pe ultimul la un depozit cu producție agricolă, GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel ***** au urcat în automobilul de model „*****” cu n/î *****, condus de ICHIZLI Matvei, și l-au îndrumat pe victimă să conducă automobilul către pretinsul depozit fiind urmărită din spate de automobilul de model „*****” cu n/î *****, prin urmare, fiind în automobilul de model „*****” cu n/î *****, condus de ICHIZLI Matvei, numiţii GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel *****, au aplicat violență periculoasă pentru viața sau sănătatea lui ICHIZLI Matvei, și anume i-au aplicat mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului și l-au sugrumat până când acesta a pierdut posibilitatea de a opune rezistență, l-au deposedat pe ultimul de arma personală, pistol de model „*****”, i-au legat mâinile la spate, apoi au preluat conducerea automobilului de model „*****” cu n/î *****, și în continuarea acțiunilor sale infracționale, GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel ***** au condus automobilul indicat la o distanță de circa 500 metri către o fâșie forestieră din extravilanul com. Mereni, raionul Anenii Noi, unde au oprit autovehiculul și la locul respectiv a venit MOLDOVAN ***** *****, iar în continuare, MOLDOVAN ***** ***** a admis și susținut faptul că GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel ***** au aplicat violență periculoasă pentru viața sau sănătatea lui ICHIZLI Matvei, și anume i-au aplicat lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului lui ICHIZLI Matvei, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202502P3352 din 31 decembrie 2025 leziuni sub formă de fractura oaselor nazale, fractura peretelui medial al orbitei pe stânga cu emfizem orbital pronunțat post-traumatic, hemoragie în celulele etmoidale anterioare și medii, hematom subcutan infraorbital pe stânga, plagă contuză mucoasa buzei inferioare, echimoze, excoriații și edem posttraumatic al țesuturilor moi a feței, echimoze pe gât, excoriații mâna stângă care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, după care a fost efectuată o împușcătură din pistolul de model „*****” în proximitatea victimei pentru a-i înfrânge rezistența, iar ulterior, GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel *****, cu participarea lui MOLDOVAN ***** *****, i-au legat picioarele lui ICHIZLI Matvei, totodată, în continuarea acțiunilor sale infracționale, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN

Serghei ***** l-au amenințat pe ICHIZLI Matvei prin direcționarea pistolului de model „*****” în capul ultimului, solicitându-i parola de la telefonul mobil de model „Iphone 16 Pro” care aparține lui ICHIZLI Matvei, iar după obținerea parolei de acces, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei ***** au accesat aplicația mobilă a BC „MAIB” SA, instalată în telefonul mobil ce aparține lui ICHIZLI Matvei, și au transferat de pe contul bancar al ultimului pe contul bancar al cet. Dranicer Valeria suma de 12700 lei, iar în continuarea acțiunilor sale infracționale, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei *****, au sustras în mod deschis din geanta lui ICHIZLI Matvei mijloace bănești în sumă de 300 dolari și 1000 lei, iar ulterior, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN ***** ***** au fost preluați de automobilul de model „*****” cu n/î *****, condus de MARCO Roman *****, care ştia cu certitudine despre săvârşirea atacului tâlhăresc în privința lui ICHIZLI Matvei de către numiţi şi, conform înţelegerii prealabile, a asigurat transportarea lui GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN ***** ***** de la locul săvârșirii tâlhăriei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate GUNDÎREV Iurii ***** în calitate de autor a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal, individualizată prin tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei.

1.2. Tot el, **GUNDÎREV Iurii *****, la data de 30.12.2025, în intervalul de timp cuprins între orele 14 și 30 min. - 15 și 30 min., aflându-se în com. Mereni, r-nul Anenii Noi, în timp ce se afla în automobilul de model „*****” cu n/î *****, condus de ICHIZLI Matvei, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, urmărind scopul sustragerii armei, a aplicat violența fizică față de victimă și a sugrumat-o până când acesta a pierdut posibilitatea de a opune rezistență, după care a sustras din posesia lui ICHIZLI Matvei arma personală pistol de model „*****”, pe care a păstrat-o asupra sa până la 09 ianuarie 2026 când a fost efectuată ridicarea acesteia de către colaboratorii de poliție.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate GUNDÎREV Iurii ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) din Codul penal, individualizată prin păstrarea și sustragerea armei.

1.3. **MARCO Roman *****, la 30 decembrie 2025, în intervalul de timp cuprins între ora 14 și 30 min. - 15 și 30 min., urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu PANȚA Daniel *****, GUNDÎREV Iurii ***** şi MOLDOVAN Serghei *****, a participat la realizarea planului infracțional împărțind rolurile între ei, primind indicații telefonice de la o persoană nestabilită de organul de urmărire penală care are calitatea de organizator în privința căruia a fost disjunsă urmărirea penală, referitor la achiziționarea unor cantități de semințe de floarea-soarelui de către ICHIZLI Matvei cu care au convenit să se întâlnească în com. Mereni, raionul Anenii Noi pentru deplasarea la presupusul depozit cu producție agricolă.

În continuare MARCO Roman *****, PANȚA Daniel *****, GUNDÎREV Iurii ***** şi MOLDOVAN Serghei ***** s-au deplasat cu automobilul de model „*****” cu n/î *****, închiriat și condus de MARCO Roman *****, care conform înţelegerii prealabile, îndeplinea rolul de conducător al mijlocului de transport cu care erau transportaţi atacatorii știind cu certitudine acţiunile ilicite care urmau să se realizeze în privinţa lui ICHIZLI Matvei, admiţând şi susţinând aceste acţiuni, în continuarea acțiunilor lor infracţionale, l-au așteptat pe ICHIZLI Matvei care a venit cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** în com. Mereni, raionul Anenii Noi, unde conform înțelegerii urma să fie întâlnit și condus la depozit pentru prelevarea probelor la produsul agricol indicat, iar sub pretextul că urmau să-l conducă pe ultimul la un depozit cu producție agricolă, GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel ***** au urcat în automobilul de model „*****” cu n/î *****, condus de ICHIZLI Matvei, și l-au îndrumat pe victimă să conducă automobilul către

pretinsul depozit fiind urmărită din spate de automobilul de model „*****” cu n/î *****, prin urmare, fiind în automobilul de model „*****” cu n/î *****, condus de ICHIZLI Matvei, numiţii GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel *****, au aplicat violență periculoasă pentru viața sau sănătatea lui ICHIZLI Matvei, și anume i-au aplicat mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului și l-au sugrumat până când acesta a pierdut posibilitatea de a opune rezistență, l-au deposedat pe ultimul de arma personală, pistol de model „*****”, i-au legat mâinile la spate, apoi au preluat conducerea automobilului de model „*****” cu n/î *****, și în continuarea acțiunilor sale infracționale, GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel ***** au condus automobilul indicat la o distanță de circa 500 metri către o fâșie forestieră din extravilanul com. Mereni, raionul Anenii Noi, unde au oprit autovehiculul și la locul respectiv a venit MOLDOVAN ***** ***** care a fost transportat de MARCO Roman *****, iar în continuare, MOLDOVAN ***** ***** a admis și susținut faptul că GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel ***** au aplicat violență periculoasă pentru viața sau sănătatea lui ICHIZLI Matvei, și anume i-au aplicat lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului lui ICHIZLI Matvei, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202502P3352 din 31 decembrie 2025 leziuni sub formă de fractura oaselor nazale, fractura peretelui medial al orbitei pe stânga cu emfizem orbital pronunțat post-traumatic, hemoragie în celulele etmoidale anterioare și medii, hematom subcutan infraorbital pe stânga, plagă contuză mucoasa buzei inferioare, echimoze, excoriații și edem posttraumatic al țesuturilor moi a feței, echimoze pe gât, excoriații mâna stângă care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, după care a fost efectuată o împușcătură din pistolul de model „*****” în proximitatea victimei pentru a-i înfrânge rezistența, iar ulterior, GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel *****, cu participarea lui MOLDOVAN Serghei *****, i-au legat picioarele lui ICHIZLI Matvei, totodată, în continuarea acțiunilor sale infracționale, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN ***** ***** l-au amenințat pe ICHIZLI Matvei prin direcționarea pistolului de model „*****” în capul ultimului, solicitându-i parola de la telefonul mobil de model „Iphone 16 Pro” care aparține lui ICHIZLI Matvei, iar după obținerea parolei de acces, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei ***** au accesat aplicația mobilă a BC „MAIB” SA, instalată în telefonul mobil ce aparține lui ICHIZLI Matvei, și au transferat de pe contul bancar al ultimului pe contul bancar al cet. Dranicer Valeria suma de 12700 lei, iar în continuarea acțiunilor sale infracționale, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei *****, au sustras în mod deschis din geanta lui ICHIZLI Matvei mijloace bănești în sumă de 300 dolari și 1000 lei, totodată GUNDÎREV Iurii ***** a sustras în mod deschis pistolul de model „*****” ce aparține lui ICHIZLI Matvei, iar ulterior, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei ***** au fost preluați de automobilul de model „*****” cu n/î *****, închiriat și condus de MARCO Roman *****, care era la locul comiterii infracțiunii și știa cu certitudine despre săvârşirea atacului tâlhăresc în privința lui ICHIZLI Matvei de către numiți și, conform înțelegerii prealabile, a asigurat transportarea lui GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei ***** de la locul săvârșirii tâlhăriei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate MARCO Roman ***** în calitate de autor a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal, individualizată prin tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei.

1.4. **MOLDOVAN Serghei *****, la 30 decembrie 2025, în intervalul de timp cuprins între ora 14 și 30 min. - 15 și 30 min., urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu PANȚA Daniel *****, GUNDÎREV Iurii ***** și MARCO Roman *****, a participat la realizarea planului infracțional împărțind rolurile între ei, primind indicații telefonice de la o persoană nestabilită de organul de urmărire penală care are calitatea de organizator în privința căruia a fost disjunsă urmărirea penală, referitor la

achiziționarea unor cantități de semințe de floarea-soarelui de către ICHIZLI Matvei cu care au convenit să se întâlnească în com. Mereni, raionul Anenii Noi pentru deplasarea la presupusul depozit cu producție agricolă.

În continuare MOLDOVAN Serghei *****, PANȚA Daniel *****, GUNDÎREV Iurii ***** și MARCO Roman ***** s-au deplasat cu automobilul de model „*****” cu n/î *****, închiriat și condus de MARCO Roman *****, care conform înţelegerii prealabile, îndeplinea rolul de conducător al mijlocului de transport cu care erau transportaţi atacatorii știind cu certitudine acţiunile ilicite care urmau să se realizeze în privinţa lui ICHIZLI Matvei, admiţând şi susţinând aceste acţiuni, în continuarea acțiunilor lor infracţionale, l-au așteptat pe ICHIZLI Matvei care a venit cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** în com. Mereni, raionul Anenii Noi, unde conform înțelegerii urma să fie întâlnit și condus la depozit pentru prelevarea probelor la produsul agricol indicat, iar sub pretextul că urmau să-l conducă pe ultimul la un depozit cu producție agricolă, GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel ***** au urcat în automobilul de model „*****” cu n/î *****, condus de ICHIZLI Matvei, și l-au îndrumat pe victimă să conducă automobilul către pretinsul depozit fiind urmărită din spate de automobilul de model „*****” cu n/î *****, prin urmare, fiind în automobilul de model „*****” cu n/î *****, condus de ICHIZLI Matvei, numiţii GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel *****, au aplicat violență periculoasă pentru viața sau sănătatea lui ICHIZLI Matvei, și anume i-au aplicat mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului și l-au sugrumat până când acesta a pierdut posibilitatea de a opune rezistență, l-au deposedat pe ultimul de arma personală, pistol de model „*****”, i-au legat mâinile la spate, apoi au preluat conducerea automobilului de model „*****” cu n/î *****, și în continuarea acțiunilor sale infracționale, GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel ***** au condus automobilul indicat la o distanță de circa 500 metri către o fâșie forestieră din extravilanul com. Mereni, raionul Anenii Noi, unde au oprit autovehiculul și la locul respectiv a venit MOLDOVAN Serghei ***** care a fost transportat de MARCO Roman *****, iar în continuare, MOLDOVAN Serghei ***** a admis și susținut faptul că GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel ***** au aplicat violență periculoasă pentru viața sau sănătatea lui ICHIZLI Matvei, și anume i-au aplicat lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului lui ICHIZLI Matvei, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202502P3352 din 31 decembrie 2025 leziuni sub formă de fractura oaselor nazale, fractura peretelui medial al orbitei pe stânga cu emfizem orbital pronunțat post-traumatic, hemoragie în celulele etmoidale anterioare și medii, hematom subcutan infraorbital pe stânga, plagă contuză mucoasa buzei inferioare, echimoze, excoriații și edem posttraumatic al țesuturilor moi a feței, echimoze pe gât, excoriații mâna stângă care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, după care a fost efectuată o împușcătură din pistolul de model „*****” în proximitatea victimei pentru a-i înfrânge rezistența, iar ulterior, GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel *****, cu participarea lui MOLDOVAN Serghei *****, i-au legat picioarele lui ICHIZLI Matvei, totodată, în continuarea acțiunilor sale infracționale, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei ***** l-au amenințat pe ICHIZLI Matvei prin direcționarea pistolului de model „*****” în capul ultimului, solicitându-i parola de la telefonul mobil de model „Iphone 16 Pro” care aparține lui ICHIZLI Matvei, iar după obținerea parolei de acces, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei ***** au accesat aplicația mobilă a BC „MAIB” SA, instalată în telefonul mobil ce aparține lui ICHIZLI Matvei, și au transferat de pe contul bancar al ultimului pe contul bancar al cet. Dranicer Valeria suma de 12700 lei, iar în continuarea acțiunilor sale infracționale, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei *****, au sustras în mod deschis din geanta lui ICHIZLI Matvei mijloace bănești în sumă de 300 dolari și 1000 lei, totodată GUNDÎREV Iurii ***** a sustras în mod deschis pistolul de model „*****” ce aparține lui ICHIZLI Matvei, iar ulterior, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei ***** au fost preluați de automobilul de model „*****” cu n/î *****, închiriat și condus de MARCO Roman *****, care era la locul comiterii

infracțiunii și știa cu certitudine despre săvârșirea atacului tâlhăresc în privința lui ICHIZLI Matvei de către numiţi şi, conform înţelegerii prealabile, a asigurat transportarea lui GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei ***** de la locul săvârșirii tâlhăriei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate MOLDOVAN Serghei ***** în calitate de autor a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal, individualizată prin tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei.

1.5. **PANȚA Daniel *****, la 30 decembrie 2025, în intervalul de timp cuprins între ora 14 și 30 min. - 15 și 30 min., urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu MARCO Roman *****, GUNDÎREV Iurii ***** şi MOLDOVAN Serghei *****, a participat la realizarea planului infracțional împărțind rolurile între ei, primind indicații telefonice de la o persoană nestabilită de organul de urmărire penală care are calitatea de organizator în privința căruia a fost disjunsă urmărirea penală, referitor la achiziționarea unor cantități de semințe de floarea-soarelui de către ICHIZLI Matvei cu care au convenit să se întâlnească în com. Mereni, raionul Anenii Noi pentru deplasarea la presupusul depozit cu producție agricolă.

În continuare PANȚA Daniel *****, MARCO Roman *****, GUNDÎREV Iurii ***** şi MOLDOVAN Serghei ***** s-au deplasat cu automobilul de model „*****” cu n/î *****, închiriat și condus de MARCO Roman *****, care conform înţelegerii prealabile, îndeplinea rolul de conducător al mijlocului de transport cu care erau transportaţi atacatorii știind cu certitudine acţiunile ilicite care urmau să se realizeze în privinţa lui ICHIZLI Matvei, admiţând şi susţinând aceste acţiuni, în continuarea acțiunilor lor infracţionale, l-au aşteptat pe ICHIZLI Matvei care a venit cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** în com. Mereni, raionul Anenii Noi, unde conform înțelegerii urma să fie întâlnit și condus la depozit pentru prelevarea probelor la produsul agricol indicat, iar sub pretextul că urmau să-l conducă pe ultimul la un depozit cu producție agricolă, GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel ***** au urcat în automobilul de model „*****” cu n/î *****, condus de ICHIZLI Matvei, și l-au îndrumat pe victimă să conducă automobilul către pretinsul depozit fiind urmărită din spate de automobilul de model „*****” cu n/î *****, prin urmare, fiind în automobilul de model „*****” cu n/î *****, condus de ICHIZLI Matvei, numiţii GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel *****, au aplicat violență periculoasă pentru viața sau sănătatea lui ICHIZLI Matvei, și anume i-au aplicat mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului și l-au sugrumat până când acesta a pierdut posibilitatea de a opune rezistență, l-au deposedat pe ultimul de arma personală, pistol de model „*****”, i-au legat mâinile la spate, apoi au preluat conducerea automobilului de model „*****” cu n/î *****, și în continuarea acțiunilor sale infracționale, GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel ***** au condus automobilul indicat la o distanță de circa 500 metri către o fâșie forestieră din extravilanul com. Mereni, raionul Anenii Noi, unde au oprit autovehiculul și la locul respectiv a venit MOLDOVAN Serghei ***** care a fost transportat de MARCO Roman *****, iar în continuare, MOLDOVAN Serghei ***** a admis și susținut faptul că GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel ***** au aplicat violență periculoasă pentru viața sau sănătatea lui ICHIZLI Matvei, și anume i-au aplicat lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului lui ICHIZLI Matvei, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202502P3352 din 31 decembrie 2025 leziuni sub formă de fractura oaselor nazale, fractura peretelui medial al orbitei pe stânga cu emfizem orbital pronunțat post-traumatic, hemoragie în celulele etmoidale anterioare și medii, hematom subcutan infraorbital pe stânga, plagă contuză mucoasa buzei inferioare, echimoze, excoriații și edem posttraumatic al țesuturilor moi a feței, echimoze pe gât, excoriații mâna stângă care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, după care a fost efectuată o împușcătură din pistolul de model „*****” în proximitatea victimei pentru a-i înfrânge rezistența, iar ulterior, GUNDÎREV Iurii *****

și PANȚA Daniel *****, cu participarea lui MOLDOVAN Serghei *****, i-au legat picioarele lui ICHIZLI Matvei, totodată, în continuarea acțiunilor sale infracționale, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei ***** l-au amenințat pe ICHIZLI Matvei prin direcționarea pistolului de model „*****” în capul ultimului, solicitându-i parola de la telefonul mobil de model „Iphone 16 Pro” care aparține lui ICHIZLI Matvei, iar după obținerea parolei de acces, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei ***** au accesat aplicația mobilă a BC „MAIB” SA, instalată în telefonul mobil ce aparține lui ICHIZLI Matvei, și au transferat de pe contul bancar al ultimului pe contul bancar al cet. DRANICER Valeria suma de 12700 lei, iar în continuarea acțiunilor sale infracționale, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei *****, au sustras în mod deschis din geanta lui ICHIZLI Matvei mijloace bănești în sumă de 300 dolari și 1000 lei, totodată GUNDÎREV Iurii ***** a sustras în mod deschis pistolul de model „*****” ce aparține lui ICHIZLI Matvei, iar ulterior, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN ***** ***** au fost preluați de automobilul de model „*****” cu n/î *****, închiriat și condus de MARCO Roman *****, care era la locul comiterii infracțiunii și știa cu certitudine despre săvârșirea atacului tâlhăresc în privința lui ICHIZLI Matvei de către numiți și, conform înțelegerii prealabile, a asigurat transportarea lui GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei ***** de la locul săvârșirii tâlhăriei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate PANȚA Daniel ***** în calitate de autor a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal, individualizată prin tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, GUNDÎREV Iurii *****, MARCO Roman *****, MOLDOVAN ***** Valeriu și PANȚA Daniel ***** au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu au obiecții asupra acestora, GUNDÎREV Iurii *****, MARCO Roman *****, MOLDOVAN ***** Valeriu și PANȚA Daniel ***** recunosc vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate şi nu doresc administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, inculpații au depus câte o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la *****erea inculpatului potrivit regulilor de *****ere a martorului.

Ținând cont de cererile formulate de inculpații GUNDÎREV Iurii *****, MARCO Roman *****, MOLDOVAN ***** Valeriu și PANȚA Daniel *****, întrucât în urma chestionării acestora în ședința de judecată s-a constatat că aceștia cunosc învinuirea care li se aduce, o recunosc integral, şi în mod liber sunt de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocații inculpaților au declarat că au avut timpul necesar pentru a discuta cu aceștia toate posibilitățile de

apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpaților GUNDÎREV Iurii *****, MARCO Roman *****, MOLDOVAN ***** Valeriu și PANȚA Daniel ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererile înaintate de inculpații GUNDÎREV Iurii *****, MARCO Roman *****, MOLDOVAN ***** Valeriu și PANȚA Daniel ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală sunt întemeiate şi nu contravin legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererile acestora, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală şi a procedat la *****erea acestora potrivit regulilor de *****ere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului GUNDÎREV Iurii ***

3.1. Fiind *****at asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art. 108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 24 aprilie 2026, inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** şi-a recunoscut vina integral. A declarat că, cele întâmplate au avut loc 30.12.2025, el s-a întîlnit cu MARCO Roman, MOLDOVAN ***** și PANȚA Daniel. Au mers în satul Mereni să se întâlnească cu ICHIZLI Matvei în legătură cu semințe de floarea soarelui. După el și PANȚA Daniel s-a urcat în mașina lui ICHIZLI Matvei l-au dus în pădure și i-au aplicat leziuni corporale, după a venit MOLDOVAN *****, ei au luat telefonul lui ICHIZLI Matvei, banii, pistolul, l-au legat desigur pe ICHIZLI Matvei și apoi au plecat luând banii și pistolul. El a luat arma și după a îngropat arma.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că, se căiește de cele săvârșite.

La întrebările apărătorului inculpatului MARCO Roman, avocatu RUSEV ***** inculpatul a declarat că, MARCO Roman cu victima ICHIZLI Matvei nu s-a văzut și nu a contactat, MARCO Roman era în mașină, el doar i-a adus și i-a dus, era la volanul mașinii.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că înainte de cele săvîrșite el (inculpatul) a vorbit despre asta cu PANȚA Daniel și cu MOLDOVAN *****, MARCO Roman era în calitate de șofer. MARCO Roman a auzit ce vor să facă. Împușcătura a fost efectuată, el (inculpatul) a efectuat împușcătura. Piostolul la cap lui ICHIZLI Matvei a fost pus, tot el (inculpatul) a pus pistolul la capul lui ICHIZLI Matvei.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că MOLDOVAN ***** nu a aplicat careva lovituri față de partea vătămată, lovituri au fost de la PANȚA Daniel, el (inculpatul) îl ținea și l-a legat. Pe MOLDOVAN ***** nu a văzut ca să-i aplice careva lovituri lui ICHIZLI Matvei. A luat de la ICHIZLI Matvei 300 dolari, care erau în mașină. ICHIZLI Matvei avea automobil de marca ”*****”, ei erau cu mașina ”*****”. De când s-au văzut cu partea vătămată ICHIZLI Matvei au fost întrebați unde merg, el (inculpatul) i-a arătat drumul pe hartă, ICHIZLI Matvei a mers acolo, tot drumul a tăcut, când el (inculpatul) a spus unde să se oprească, ei au ieșit să fumeze. Cu ICHIZLI Matvei în principiu nu a vorbit, ulterior a deschis mașina și a început să-l lovească pe ICHIZLI Matvei împreună cu PANȚA Daniel. MOLDOVAN ***** a apărut când ICHIZLI Matvei era legat și imobilizat. Alte sume de bani în afară de dolari, a luat 1000 lei și aproximativ 12 000 lei de pe card. A luat telefonul lui ICHIZLI Matvei, l-a deblocat prin ”Face ID”, a intrat în aplicația ”MAIB” și a transferat bani pe contul care i l-a dat organizatorul. Organizatorul lui i-a trimis contul pe care urma să facă transfer, pe telefonul său. Declară că, când a început să-i aplice lovituri lui ICHIZLI

Matvei, ICHIZLI Matvei a scos pistolul de lângă picioarele lui, el (inculpatul) l-a depistat, a văzut cum îl scoate și a început să îl zmulgă. De armă doar el (inculpatul) s-a folosit. După consumarea infracțiunii, a îngropat pistolul nu departe de lucrul său, el (inculpatul) lucrează în sectorul Botanica, mun.Chișinău. Mai mult nu s-a folosit de pistol.

Argumentele inculpatului MARCO Roman ***

3.2. Fiind *****at asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 24 aprilie 2026, inculpatul MARCO Roman ***** și-a recunoscut vina integral. A declarat că cele săvârșite au avut loc la data de 30.12.2025. A fost contactat de MOLDOVAN *****, acesta era un cunoscut de al său de 3 luni de atunci. I-a spus că trebuie să preia o oarecare datorie de la un om și a avut nevoie de el (inculpat) în calitatea de șofer. I-a spus că are nevoie de încă un băiat, că în caz că datornicul nu va întoarce datoria, acesta să fie speriat. Ei toți 4 s-au întâlnit, a fost și i-a luat pe MOLDOVAN *****, GUNDÎREV Iurii și PANȚA Daniel, după care a plecat în satul Mereni, la o margine de sat nu departe de centru. GUNDÎREV Iurii și PANȚA Daniel s-au urcat în mașină la victimă, după care victima a plecat înainte la aproape un kilometru, iar el (inculpatul) cu MOLDOVAN ***** au mers din urma lor. Apoi lui MOLDOVAN ***** i-a venit mesaj de la GUNDÎREV Iurii că a ajuns la locația care a fost stabilită înainte. La ieșire din satul Mereni, prin câmpii, pe partea dreaptă vreo 500 metri de la traseu era o pădure. El (inculpatul) a stat la marginea traseului. După ce GUNDÎREV Iurii și PANȚA Daniel au plecat cu mașina victimei spre pădure, peste vreo 20 minute a plecat și MOLDOVAN *****. El (inculpatul) a așteptat în mașină, era la o distanță de 300-400 m. Nu vedea mijlocul de transport a victimei, nu a văzut ce se întâmplă acolo. El (inculpatul) a stat în mașină vreo jumate de oră după ce a plecat MOLDOVAN *****, după care a văzut că toți cei trei vin spre mașină, s-au urcat și au plecat spre Chișinău. După care el (inculpatul) pe toți i-a repartizat pe la casele lor. MOLDOVAN ***** i-a spus care a fost situația acolo, el (inculpatul) s-a speriat, nu prea știa ce să facă, cum să procedeze, cum să fie mai bine pentru el, și pe 31.12.2025 a plecat în sat. Regretă mult de faptele făcute, au fost făcute la o prostie, rolul lui în săvârșirea acestei infracțiuni a fost ca un șofer, pe partea vătămată nu a văzut-o la față, nu a aplicat lovituri. Îi pare rău și dorește să fie înțeleasă situația sa, să fie înțeles însuși el (inculpatul). Asta nu era planificat, dacă era să fie planificat el (inculpatul) nu participa. Nu vrea la pușcărie, solicită să fie aplicată o pedeapsă condiționată fiindcă este primul lui dosar penal, vrea să-și prelungească studiile. În decembrie a fost exmatriculat din colegiu din careva motive, dorește să facă o oarecare profesie, să aibă o carieră. Nu dorește să î-și strice viața de tânăr.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că nu a primit nici un leu de la nimeni. Lucrează ca taximetrist în Chișinău. Se căiește sincer de cele comise, îi pare foarte rău.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a menționat că motorină în rezervorul mașinii inițial a pus el (inculpatul), ulterior după ce a ieșit din Mereni, s-au oprit la stația peco ”Lukoil” în Vadul lui Vodă, el (inculpatul) a plecat în benzinărie să i-a apă, iar băieții au pus motorină și din ce bani au turnat motorină nu cunoaște, au turnat aproximativ 20 litri. Când s-au pornit din Mereni băieții erau speriați, nu au dorit să spună care și ce a făcut, cum a văzut el (inculpatul) la băieți nu s-a primit să scoată datoria din om, detaliile de acolo el (inculpatul) nu le cunoaște. A văzut că s-a preluat o armă, care era ținută în geantă de către GUNDÎREV Iurii. Nu a sesizat poliția deoarece era speriat. El (inculpatul) a înțeles pe loc că este participant. Nu știa cum să procedeze mai corect. Nu a sesizat poliția că nu știa până la urmă că o să fie aplicată forța fizică. Era cu automobilul de model ”*****”, el (inculpatul) a închiriat mașina.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că, a fost contactat de MOLDOVAN *****, pe PANȚA Daniel îl cunoște, pe GUNDÎREV Iurii l-a văzut prima dată. Discuția inițială a fost că trebuie să prelueze o datorie. Despre violența fizică s-a discutat doar în cel mai rău caz, dacă nu o să dorească să dea datoria. Trebuia trei băieții ca el (partea vătămată) să fie speriat.

MOLDOVAN ***** nu a dat detalii despre suma datoriei. Ulterior, MOLDOVAN ***** a spus că datornicul nu are de unde să dea banii, că prima persoană i-a folosit pe ei. Persoana de pe ”WhatsApp” nu o cunoște. MOLDOVAN ***** a spus că datoria este în interesul altei persoane, asta s-a comunicat din start. Detaliile despre legarea victimei la mâini, la picioare, nu i s-au comunicat. Împușcătura nu a auzit, el (inculpatul) stătea în mașină la 300-400 metri și asculta muzică în mașină. Din mașină nu a ieșit. Nu a întrebat ce bani s-au scos de la victimă. I s-a spus din start că datoria nu s-a luat. Cei 300 dolari s-au împărțit între cei trei, el (inculpatul) a văzut când au împărțit banii, lui nu i s-a dat bani. I s-a propus bani, cineva din ei i-a propus bani, însă el (inculpatul) nu a luat, a spus că nu are nevoie de bani. În Mereni a mai fost, pe victimă nu o cunoștea. Cu două săptămâni înainte de infracțiune nu a mai activat ca taximetrist. Mașina îi trebuia să plece în sat de sărbători, să plece la prietenă care se află în altă parte. El (inculpatul) are mașină personală, însă a lăsat-o la părinții săi din motiv că tatăl lui a suferit un accident și a lăsat mașina sa, ca el să aibă cu ce se deplasa. El (inculpatul) se gândea la așa model de ”*****” ca să își i-a pe viitor, a dorit să vadă mașina dată ce reprezintă. MOLDOVAN ***** a comunicat că degrabă trebuie să se întâlnească cu datornicul și despre locul care era stabilit. Arma a văzut-o după ce au venit băieții în mașină. Prin oglinda centrală a mașinii s-a uitat la GUNDÎREV Iurii și a văzut la geanta de umăr arma. Arma nu era toată introdusă în geantă, era vizibilă. Nu a dorit să cunoască careva detalii, ca să nu fie mai rău pentru el (inculpatul). El (inculpatul) i-a spus lui GUNDÎREV Iurii să o ascundă și atât. Cu arma nu știe ce s-a întîmplat. Arma era păstrată la GUNDÎREV Iurii, ce a făcut cu arma, el (inculpatul) nu știe.

La întrebările apărătorului inculpatului MOLDOVAN Serghei *****, avocatul RUSSU Alexandr, inculpatul a declarat că discuțiile cu persoana de pe ”WhatsApp” au fost, a fost dat la difuzor. Persoana întâi doar când a spus în ce localitate trebuie să plece. A fost dat la difuzor mai mult ca să audă el (inculpatul) ca șofer.

Argumentele inculpatului MOLDOVAN Serghei ***

3.3. Fiind *****at asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 24 aprilie 2026, inculpatul MOLDOVAN Serghei ***** și-a recunoscut vina integral. A declarat că cele săvârșite au avut loc la data de 30.12.2025, între orele 12:00-13:00, ziua, l-a sunat prima persoană pe numele Sergiu pe aplicația ”WhatsApp”, care a avut nevoie încă de două persoane. Nu sunt rude, tot printr-un prieten comun care este plecat în Ucraina la război. Despre persoana Sergiu cunoaște că locuiește în Ungheni, a fost judecat, născut în Transnistria, mai multe detalii nu cunoaște. El (inculpatul) la fel se gândea că persoana dată Sergiu este închisă, dar erau unele momente când se sunau și nu erau sunete de pușcărie, erau sunete de casă, de mașină, de familie, copii. L-a sunat pe MARCO Roman și GUNDÎREV Iurii și după care a fost telefonat PANȚA Daniel. Au plecat la locul unde a fost făcută toată treaba în satul Mereni, raionul Anenii Noi. S-au întâlnit cu persoana care a fost lovită, nu cunoaște cum o cheamă, într-o margine de sat, după care GUNDÎREV Iurii și PANȚA Daniel au urcat la el (partea vătămată) în mașină și au arătat adresa unde urma să oprească. Nu era departe de întâlnirea inițială, era la 1 km, nu mai mult. Totul a avut loc la o margine de sat, în partea dreaptă de la șosea până la locul dat era 500 metri nu mai mult. El (inculpatul) era cu MARCO Roman în mașina ”*****”. Au plecat din urma mașinii victimei, persoana de pe ”WhatsApp” nu l-a sunat, a presimțit că nu este ceva în regulă, s-a apropiat de mașina victimei unde se afla GUNDÎREV Iurii și PANȚA Daniel. Victima era în partea din spate a mașinii, au scos persoana din mașină, el (inculpatul) a participat la legarea picioarelor victimei. Arma era luată de către Iurii GUNDÎREV, 300 dolari și 1000 lei erau la Iurii GUNDÎREV. GUNDÎREV Iurii l-a anunțat că a găsit banii în portofelul victimei. Prima persoană nu răspundea pe aplicația ”WhatsApp”, nu se putea de clarificat cu banii. Prima persoană după jumătate de oră a apărut la apel, ei au anunțat că au bătut persoana, dar banii victima nu îi are, după care prima

persoană știa ce sumă are victima, toate detaliile despre suma pe care o deține victima, acesta a spus. A spus de unde este victima, ei nu știau cine este victima. Le-a spus că victima este un fermier din Ungheni. Alte sume în afară de 300 dolari și 1000 lei au fost transferate de pe contul victimei pe contul care l-a dat prima persoană 12 700 lei. Transferul nu ține minte cine l-a făcut.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că îi pare rău și regretă de cazul care a fost făcut. Confirmă că certificatele prezentate astăzi sunt adevărate, până a fi reținut 3 ani de zile a fost plecat peste hotare și ajuta părinții.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că, până la persoana necunoscută a fost altă persoană care îl cunoaște, este un prieten, care era rudă sau prieteni cu persoana de pe ”WhatsApp”, dar erau cunoscuți. Persoana de pe ”WhatsApp” a spus că trebuie să ia o datorie, victima i-ar fi datorat o sumă de bani persoanei de pe ”WhatsApp”, suma era 100 000 dolari. A spus că cunoaște 100 % că victima îi are. Prima persoana și victima erau cunoscuți până la aceste evenimente. După ce a ajuns acasă, a vorbit cu prima persoana pe ”WhatsApp” și a comunicat că se cunoaște cu victima, a întrebat de unde se cunoaște, a spus că cu ceva timp în urmă a lucrat cu victima. Alți bani nu s-au depistat la victimă. El (inculpatul) l-a anunțat pe MARCO Roman, la fața locului prima persoană l-a sunat, a dat la difuzor și toți au auzit ce spune prima persoană, în mașină unde erau toți. Dacă persoana refuza să de-a banii trebuia să-l agreseze. Despre asta nu a știut MARCO Roman. Nu a fost scopul să bată victima, la urmă a înțeles scopul că trebuie să îl bată, nu a fost făcut din timp plan. Dacă refuza să de-a banii, urma să-i aplice forța fizică. Lovituri față de victimă nu a aplicat, a participat doar la legarea picioarelor. De unde era mașina ”*****” și unde era automobilul ”*****” nu se vedea, el (inculpatul) s-a coborât din mașina ”*****” și a plecat, MARCO Roman a rămas la mașină, la fața locului nu a fost MARCO Roman. Când s-a apropiat nu se auzeau strigăte, victima era pe bancheta din spatele mașinii singur, era lovit, era legat cu mâinile la spate, ulterior GUNDÎREV Iurii l-a scos din mașină.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a menționat că când a venit înapoi spre mașina unde era MARCO Roman că l-a bătut pe victimă poate a auzit. Împușcătura s-a auzit, era la fața locului, GUNDÎREV Iurii a împușcat. Nu a văzut dacă a fost pus pistolul la capul victimei. Nu crede că MARCO Roman a auzit împușcătura. La urmă, el (inculpatul) l-a anunțat pe MARCO Roman că GUNDÎREV Iurii a luat arma. Lui MARCO Roman nu i-a dat nimic. Banii au fost împărțiți între PANȚA Daniel, GUNDÎREV Iurii și el (inculpatul), câte o sută de dolari la fiecare, acei 1000 lei s-au utilizat pentru motorină.

La întrebarea apărătorului inculpatului GUNDÎREV Iurii *****, avocatul BURDUJA Victoria, inculpatul a declarat că GUNDÎREV Iurii a efectuat împușcătura în jos.

Argumentele inculpatului PANȚA Daniel ***

3.4. Fiind *****at asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 24 aprilie 2026, inculpatul PANȚA Daniel ***** și-a recunoscut vina integral. A declarat că cele săvârșite au avut loc 30.12.2025, venea din Chișinău și se deplasa spre Anenii Noi. Era el (inculpatul), MARCO Roman, MOLDOVAN ***** și GUNDÎREV Iurii, erau cu automobilul ”*****”. A fost telefonat de MARCO Roman care i-a spus că este o treabă de făcut bani. La început nu a știut ce este de făcut, după asta au venit și l-au luat din Chișinău, în mașină i-a povestit că persoana dată are datorii față de persoana de pe ”WhatsApp”. El (inculpatul) nu cunoște această persoană. Ulterior, s-au deplasat în r-nul Anenii Noi, s. Mereni. În acest timp persoana pe ”WhatsApp” le spunea planul ce trebuie de făcut. Persoana vorbea cu MOLDOVAN ***** pe aplicația ”WhatsApp” ce trebuie de făcut. Deja s-au întâlnit cu ICHIZLI Matvei, s-au urcat la el în mașină, el (inculpatul) cu GUNDÎREV Iurii, a ajuns la un loc și a spus să oprească, ICHIZLI Matvei a oprit. Au ieșit din mașină și a aprins o țigară și s-au urcat înapoi în mașină și a început să-l lovească pe ICHIZLI Matvei. ICHIZLI Matvei a scos pistolul și l-a îndreptat spre capul lui și el

(inculpatul) l-a deposedat de armă. L-a pus pe ICHIZLI Matvei pe bancheta din urmă, GUNDÎREV Iurii s-a urcat la volan și s-au deplasat la o pădure și acolo s-au oprit. Ulterior, a apărut MOLDOVAN *****, vorbea cu persoana pe ”WhatsApp”, le dădea indicații, contul pe care trebuie să facă transferul, a efectuat transferul. ICHIZLI Matvei avea în portofel 300 dolari și 1000 lei, iar de pe cardul lui ICHIZLI Matvei au fost transferați 12700 lei de către GUNDÎREV Iurii. Contul pe care urma să facă transfer l-a dat persoana pe ”WhatsApp” lui GUNDÎREV Iurie. Au plecat de la locul faptei, s-au urcat în mașină la MARCO Roman și au plecat la Chișinău.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că susține declarațiile oferite. Regretă pentru ceea ce a făcut. El (inculpatul) știe că persoana de pe ”WhatsApp” este în închisoare la Brănești. Nu știe dacă avea careva legături persoana de pe ”WhatsApp” și ceilalți inculpați.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a menționat că banii în numerar ei i-au împărțit la fiecare câte 100 dolari. Lui (inculpatului) 100 dolari, lui MOLDOVAN ***** 100 dolari și lui GUNDÎREV Iurii 100 dolari. Lui MARCO Roman nu i s-a dat nimic. Suma de 1000 lei era la GUNDÎREV Iurii. MARCO Roman nu i-a spus că este o treabă de făcut, 10 000 dolari și atât. Urmau să recupereze banii de la ICHIZLI Matvei. Discuții nu au mai fost, doar despre acest plan. În cazul în care ICHIZLI Matvei nu oferă bani, despre următorul pas nu a comunicat nimeni nimic despre asta. Mașina condusă de MARCO Roman față de locul unde au fost ei era la o distanță 200-300 metri, nu era vizibil locul unde erau ei. Inițial s-au întâlnit în s. Mereni, undeva în centru, după au ieșit din sat, au făcut la dreapta, peste 500 metri era o pădure. Nu știe dacă MARCO Roman a mers cu mașina după ei în pădure. S-au pornit înapoi spre mașina unde era MARCO Roman și deja s-au urcat în mașină. Mașina condusă de MARCO Roman nu era vizibilă, dar era lângă pădure.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că, MOLDOVAN ***** vorbea cu persoana pe ”WhatsApp”, toți vorbeau cu persoana de pe ”WhatsApp”. MARCO Roman știa despre persoana dată de pe ”WhatsApp” de la MOLDOVAN *****. ICHIZLI Matvei a fost deposedat de armă de către GUNDÎREV Iurii. Doar ei doi, el (inculpatul) și GUNDÎREV Iurii au aplicat lovituri lui ICHIZLI Matvei. GUNDÎREV Iurii a pus pistolul la cap lui ICHIZLI Matvei. MARCO Roman nu a ieșit din mașină. La început în mașină, el (inculpatul) și GUNDÎREV Iurii l-au legal pe ICHIZLI Matvei. Ulterior, el (inculpatul) ținea pe ICHIZLI Matvei, iar GUNDÎREV Iurii îl lega. Doar mâinile au fost legate lui ICHIZLI Matvei, după s-au întâlnit cu MOLDOVAN ***** și atunci ICHIZLI Matvei a fost legat de picioare. Pe victima ICHIZLI Matvei a lăsat-o acolo, când au plecat au văzut că victima ICHIZLI Matvei s-a ridicat de jos. În automobilul ”*****” doar ei doi erau, el (inculpatul) și GUNDÎREV Iurii, ei au aplicat lovituri. Afară pe ICHIZLI Matvei nu l-a lovit. Au fost aplicate lovituri doar cu pumnii, cu picioarele nu au fost lovituri. Recunoaște fapta așa cum este scrisă în rechizitoriu, merge mai departe în procedură simplificată.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că **inculpatul GUNDÎREV Iurii *****, î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) și art. 290 alin. (2) Cod penal, inculpatul MARCO Roman *****, î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, inculpatul MOLDOVAN Serghei *****, î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, precum și PANȚA Daniel *****, î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal**, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor.

Probele acuzării

4.2.1. *Referitor la învinuirea adusă lui GUNDÎREV Iurii *****, în baza art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. b) şi e) şi art.290 alin.(2) Cod penal*:

*Faptul că, GUNDÎREV Iurii *****, la 30 decembrie 2025, în intervalul de timp cuprins între ora 14 și 30 min. - 15 și 30 min., urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu PANȚA Daniel *****, MARCO Roman ***** şi MOLDOVAN Serghei *****, a participat la realizarea planului infracțional împărțind rolurile între ei, primind indicații telefonice de la o persoană nestabilită de organul de urmărire penală care are calitatea de organizator în privința căruia a fost disjunsă urmărirea penală, referitor la achiziționarea unor cantități de semințe de floarea-soarelui de către ICHIZLI Matvei cu care au convenit să se întâlnească în com. Mereni, raionul Anenii Noi pentru deplasarea la presupusul depozit cu producție agricolă, aplicând violență fizică și arma asupra victimei ICHIZLI Matvei, arma ulterior păstrând-o și sustragând-o de la victimă,* se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului oferite în cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora se atestă că cele întâmplate au avut loc 30.12.2025, el s-a întîlnit cu MARCO Roman, MOLDOVAN ***** și PANȚA Daniel. Au mers în satul Mereni să se întâlnească cu ICHIZLI Matvei în legătură cu semințe de floarea soarelui. După el și PANȚA Daniel s-a urcat în mașina lui ICHIZLI Matvei l-au dus în pădure și i-au aplicat leziuni corporale, după a venit MOLDOVAN *****, ei au luat telefonul lui ICHIZLI Matvei, banii, pistolul, l-au legat desigur pe ICHIZLI Matvei și apoi au plecat luând banii și pistolul. El a luat arma și după a îngropat arma. MARCO Roman cu victima ICHIZLI Matvei nu s-a văzut și nu a contactat, MARCO Roman era în mașină, el doar i-a adus și i-a dus, era la volanul mașinii. Înainte de cele săvîrșite el (inculpatul) a vorbit despre asta cu PANȚA Daniel și cu MOLDOVAN *****, MARCO Roman era în calitate de șofer. MARCO Roman a auzit ce vor să facă. Împușcătura a fost efectuată, el (inculpatul) a efectuat împușcătura. Piostolul la cap lui ICHIZLI Matvei a fost pus, tot el (inculpatul) a pus pistolul la capul lui ICHIZLI Matvei. MOLDOVAN ***** nu a aplicat careva lovituri față de partea vătămată, lovituri au fost de la PANȚA Daniel, el (inculpatul) îl ținea și l-a legat. Pe MOLDOVAN ***** nu a văzut ca să-i aplice careva lovituri lui ICHIZLI Matvei. A luat de la ICHIZLI Matvei 300 dolari, care erau în mașină. ICHIZLI Matvei avea automobil de marca ”*****”, ei erau cu mașina ”*****”. De când s-au văzut cu partea vătămată ICHIZLI Matvei au fost întrebați unde merg, el (inculpatul) i-a arătat drumul pe hartă, ICHIZLI Matvei a mers acolo, tot drumul a tăcut, când el (inculpatul) a spus unde să se oprească, ei au ieșit să fumeze. Cu ICHIZLI Matvei în principiu nu a vorbit, ulterior a deschis mașina și a început să-l lovească pe ICHIZLI Matvei împreună cu PANȚA Daniel. MOLDOVAN ***** a apărut când ICHIZLI Matvei era legat și imobilizat. Alte sume de bani în afară de dolari, a luat 1000 lei și aproximativ 12 000 lei de pe card. A luat telefonul lui ICHIZLI Matvei, l-a deblocat prin ”Face ID”, a intrat în aplicația ”MAIB” și a transferat bani pe contul care i l-a dat organizatorul. Organizatorul lui i-a trimis contul pe care urma să facă transfer, pe telefonul său. Declară că, când a început să-i aplice lovituri lui ICHIZLI Matvei, ICHIZLI Matvei a scos pistolul de lângă picioarele lui, el (inculpatul) l-a depistat, a văzut cum îl scoate și a început să îl zmulgă. De armă doar el (inculpatul) s-a folosit. După consumarea infracțiunii, a îngropat pistolul nu departe de lucrul său, el (inculpatul) lucrează în sectorul Botanica, mun.Chișinău. Mai mult nu s-a folosit de pistol.

Circumstanțele nominalizate supra se confirmă și prin următoarele probe, după cum urmează:

- *Declaraţiile părţii vătămate ICHIZLI Matvei*, prin care se atestă că locuieşte în mun. Chişinău de unul singur. De aproximativ trei ani, din anul 2022 activează în calitate de fondator al SRL „TransAgroFloris”, a transmis extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 33036 din 09.02.2022 cu IDNO 10226050001645 spre anexarea la materialele cauzei penale. Menționează faptul că deţine o bază unde sunt indicate diferite raioane şi persoanele care deţin pământ arabil, unde cresc cereale şi anume: „porumb, floarea soarelui şi grâu”, ultimul telefona persoanele care deţineau pământuri, vorbea cu ei, se apropia la locul unde ei deţineau acele cereale, lua o probă, verifica calitatea cerealelor, după care dacă proba era bună, încheia contract cu acel lider. Tot aici,

menționează faptul că, primea apeluri şi acesta de la careva lideri, care îi comunicau dacă doreşte să procure cereale şi iarăşi era aceeaşi procedură indicată supra şi anume prelua o anumită cantitate de cereale, verifica dacă sunt bune, după care dacă era proba bună, încheia contract cu acel lider. La data 26 decembrie 2025 la orele 12:17 a primit un apel telefonic de la numărul de telefon***** pe numărul acestuia de telefon *****. Când a răspuns, la celălalt capăt al firului era un glas al unei persoane de gen masculin vorbitor de limba română, după care văzând că acesta vorbeşte în limba rusă, ultimul la fel a continuat să vorbească în limba rusă. Persoana de gen masculin s-a prezentat ca Anatolii, cumpăraţi seminţe de floarea soarelui, la care acesta a comunicat că da cumpără seminţe de floarea-soarelui, la care persoana de gen masculin pe nume Anatolii i-a spus că are 50 de tone de seminţe de floarea-soarelui din localitatea Mereni, r-nul Anenii Noi, la care acesta i-a comunicat să calculeze suma, după care îl va apela şi îi va comunica suma pentru cele 50 de tone. După ce a primit primul apel, a verificat dacă pe acest număr sunt înregistrate careva reţele sociale, cum ar fi: „Viber, Telegram sau WhatsApp", însă acel număr de telefon nu era înregistrat nici în una din acele aplicații menţionate. Tot la data de 26 decembrie 2025 la orele 12:29 l-a apelat înapoi pe persoana de gen masculin pe nume Anatolii şi ia comunica suma pentru cele 50 de tone de seminţe de floarea-soarelui, şi tot în acel moment acesta i-a comunicat că dacă îl aranjează preţul, acesta va veni şi va lua probă, la care ultimul i-a comunicat că se va gândi la preţ şi îi va spune. La fel, la data de 26 decembrie 2025 la orele 12:51, a primit un apel telefonic de la numărul de telefon*****, care l-a înregistrat ca contact cu numele "Ане Анатолий 200Тонн Под" pe numărul acestuia de telefon *****, care l-a întrebat dacă va procura 200 de tone de seminţe de floarea soarelui va ridica preţul, la care acesta i-a comunicat că nu va ridica preţul, rămâne cel iniţial care l-a comunicat, astfel persoana de gen masculin pe nume Anatolii i-a spus iarăşi că se va gândi referitor la aceasta şi îl va apela. Ulterior, la 30 decembrie 2025 aproximativ la orele 09:55, iarăşi a primit un apel telefonic de la telefonul*****, care l-a înregistrat ca contact cu numele "Ане Анатолий 200Тонн Под" pe numărul acestuia de telefon *****, care i-a comunicat că este de acord cu suma şi că poate să se apropie în localitatea Mereni, r-nul Anenii Noi să ia proba la seminţele de floarea-soarelui, şi acesta i-a spus bine, o să se străduie ca pe la orele 14:00-15:00, deja să fie în localitatea Mereni, r-nul Anenii Noi. A adăugat faptul că la orele 10:15, l-a telefonat pe un cunoscut de al său din localitatea Mereni, r-nul Anenii Noi pe nume ***** (Vova), şi l-a întrebat dacă cunoaşte vreun lider din localitatea Mereni, r-nul Anenii Noi pe nume Anatolii, şi i-a spus că îi va trimite un număr de telefon şi să vadă dacă chiar acel număr aparţine liderului pe nume Anatolii. După care prin mesaj i-a expediat cunoscutului său pe nume ***** numărul de telefon al lui Anatolii. La care, la orele 10:41 a primit un apel telefonic de la ***** care are numărul de telefon ***** şi i-a comunicat că totul este în regulă, este aşa lider cu aşa prenume „Anatolii". La 30 decembrie 2025 aproximativ la orele 10:55, iarăşi a primit un apel telefonic de la de telefon*****, care l-a înregistrat ca contact cu numele " Ане Анатолий 200Тонн Под" pe numărul acestuia de telefon ***** şi l-a întrebat dacă vine şi la ce oră va veni, la care acesta a răspuns că da, va veni şi aproximativ la orele 14:00 va fi în localitatea Mereni, r-nul Anenii Noi. Ulterior, la 30 decembrie 2025 aproximativ la ora 13:00 cu mijlocul său de transport de model „*****" cu n/î *****, s-a pornit spre localitatea Mereni r-nul Anenii Noi, ca să se întâlnească cu persoana de gen masculin pe nume Anatolii. Aproximativ la orele 13:25, l-a apelat pe Anatolii şi i-a comunicat că peste aproximativ 20 de minute va fi în localitatea Mereni, r-nul Anenii Noi. Ulterior, aproximativ la orele 13:51, iar l-a apelat pe persoana de gen masculin pe nume Anatolii şi i-a comunicat că a ajuns la un depozit amplasat în localitatea Merenii Noi, la care persoana de gen masculin pe nume Anatolii i-a spus ca să aştepte acolo şi i-a spus că se vor apropia. După care el a parcat mijlocul acestuia de transport pe marginea drumului, cu capota mijlocului de transport spre ieşirea din localitatea Merenii Noi. Menţionează faptul că stătea în telefon şi nu a observat ce mijloace de transport au trecut pe lângă el. După care de uşa din partea şoferului, unde stătea acesta la volanul mijlocului său de transport de model „***** „ cu n/î *****, s-a apropiat o persoană de gen masculin cu vârsta aproximativ de 23-25 de ani, îmbrăcat în scurtă de culoare neagră, cu păr de culoare

închisă, faţa ovală, pe cap nu avea nimic, cu o înălţime de aproximativ de 170-172 cm, la care acesta a deschis uşa, l-a întrebat dacă sunt de la Anatolii, la care ei au răspuns că da, sunt de la Anatolii şi fără ca să mai spună ceva, s-a urcat pe bancheta din spate în partea stângă. Menționează faptul că cu acea persoană de gen masculin era o altă persoană de gen masculin aproximativ cu vârsta 23-25 ani, îmbrăcat în pantaloni jeans de culoare deschisă, alte detalii din îmbrăcăminte nu își amintea la acea persoană, părul de culoare închisă, faţa rotundă, cu înălţimea de aproximativ 168-170 cm, la fel avea un nas mare, şi corpolenţă de luptător (box), era mai isteţ, care s-a urcat la fel pe bancheta din spate în partea dreaptă a pasagerului. Primul cuvânt după ce au intrat ei în mijlocul de transport a fost în limba română şi anume „înainte”. După care fiind deja în deplasare spre depozitul de unde trebuia să procure seminţele de floarea soarelui, astfel a comunicat cu acele persoane de gen masculin, a întrebat cele două persoane de gen masculin dacă ei sunt feciorii lui Anatolii, la care ei i-au răspuns pe limba rusă, da, suntem feciorii lui Anatolii. Ulterior, persoanele de gen masculin la fel comunicau în limba rusă şi explicau traseul care trebuie să-l parcurgă până la acel depozit. Își amintea că a intrat în localitatea Mereni r-nul Anenii Noi, la sensul giratoriu din acea localitate, unde a virat în partea stângă, presupune spre centrul localităţii Mereni, r-nul Anenii Noi, deoarece pe partea dreaptă a carosabilului erau mai multe centre comerciale precum şi primăria, după care a virat la dreapta, după care traseul a fost doar înainte. După care repede i-au comunicat ca să vireze spre dreapta, după care acesta a trecut puţin de intersecţie, a pus treaptă în spate, după care a virat spre dreapta, după care a mers aproximativ 30 de metri, după care persoana de gen masculin îmbrăcat în scurtă de culoare neagră l-a apucat de gât de după spate şi încerca să-l sugrume, a încercat să tragă de mânerul uşii ca să fugă, însă ei îl trăgeau mai tare în spate şi în acel moment a şi rupt mânerul uşii din faţă a şoferului, ulterior, acesta și-a amintit că are arma de foc cu el de model*****şi a scos arma din cabura, la care acea persoană de gen masculin a văzut că a scos arma de foc, a început şi mai tare să îl sugrume şi i-a sustras arma din mâini, după care cealaltă persoană de gen masculin de o înălţime mai joasă, s-a apropiat la uşa acestuia, a deschis uşa, şi ambii au năpustit asupra sa şi l-au tras spre bancheta din spate, unde au aplicat forţa fizică asupra acestuia şi anume aplicau lovituri în zona feţei, cu pumnii, însă cine şi câte lovituri au aplicat nu își amintea, după care persoana de gen masculin de o înălţime mai mică, s-a aşezat la volanul mijlocului de transport şi în acel moment a observat că persoana de gen masculin de înălţime mai joasă avea mănuşi, şi a pornit deplasarea înainte. A specificat faptul că după ce l-au tras pe bancheta din spate a mijlocului de transport, persoana de gen masculin care era de o înălţime mai mare, i-a legat mâinile la spate, însă nu a văzut cu ce i-au legat mâinile. Ulterior, după ce au mers aproximativ 500 metri iarăşi au efectuat o virare la dreapta şi a observat că prin jur erau doar păduri. Ajunşi la acest loc, ambele persoane de gen masculin au ieşit din mijlocul de transport şi au început a suna, însă cui sunau nu cunoaște, după care acesta a auzit cum ei vorbeau la telefon. În tot acel timp, fiind cu mâinile legate, a încercat să își dezlege mâinile, i-a reuşit să-și dezlege mâinile, şi în tot acest timp în faţa mijlocului acestuia de transport la o distanţă de aproximativ 200 metri era parcat un mijloc de transport de culoare roşie, însă de ce model şi ce numere avea mijlocul de transport nu își aducea aminte, sedan aproximativ asemănătoare cu mijloc de transport de model „*****” sau „*****”. La fel menționează faptul că mijlocul său de transport deţine un buton „S.O.S”, care apăsând pe el, acest automat apelează la serviciul 112. Menţionează faptul că după ce a reuşit să-și dezlege mâinile, a întors capul spre dreapta sa şi a observat că a mai apărut o persoană de gen masculin, care era îmbrăcat în hanorac de culoare deschisă, avea gluga pe cap, cu care își acoperea faţa, avea o înălţime de aproximativ 170-175 cm, corpolenţă plinuţă. În timp ce acesta încerca să apese pe butonul S.O.S din mijlocul de transport, a fost observat de către persoana de gen masculin de o înălţime mai mică, care era la volanul mijlocului de transport, care a acţionat repede, l-a apucat de mână, şi cealaltă persoană de gen masculin îmbrăcat în scurtă de culoare neagră, s-a apropiat din partea dreaptă a victimei şi ambii îi aplicau lovituri cu pumnii în zona feţei, la care acesta și-a pierdut cunoştinţa, şi când și-a revenit, era jos la sol, când a deschis ochii în faţa acestuia era iarbă, şi avea iar mâinile legate la spate, şi încercau să-i lege picioarele, iar

acesta încerca să se apere, şi când au văzut că acesta tare încearcă să se apere, persoana de gen masculin de statură mai joasă, care a fost la volanul mijlocului acestuia de transport, care avea asupra sa arma victimei de foc, fiind în stânga acestuia a efectuat o tragere în jos, şi în acel moment acesta nu înţelegea mai este viu sau nu, în el au împuşcat sau nu, după ce a împuşcat persoana de gen masculin, îmbrăcat în scurtă de culoare neagră îl ţineau de mâini şi făcea durere şi anume îi trăgea mâinile în sus, şi în acest timp cealaltă persoană de gen masculin de o înălţime mai mică i-a legat picioarele. Ulterior, îi erau legate şi mâinile şi picioarele, stătea în genunchi, şi persoana de gen masculin de o statură mai joasă, stătea cu arma acestuia de foc lipită de capul lui şi i-a spus ”nu te mai mişca de altfel te voi împuşca”. După care de victimă s-a apropiat persoana de gen masculin în scurtă de culoare neagră, care avea în mâini telefonul victimei mobil de model „Iphone 16 Pro” şi l-a întrebat parola de la telefonul său, la care acesta i-a comunicat parola de la telefonul său şi s-a îndepărtat de acesta şi s-a apropiat de cea de-a treia persoană de gen masculin îmbrăcat în hanorac de culoare deschisă şi cu glugă în cap, şi nu cunoștea la acel moment ce a efectuat cu telefonul său. Menționează faptul că cea de-a treia persoană de gen masculin îmbrăcat în hanorac de culoare deschisă şi cu glugă în cap, stătea ascuns după mijlocul victimei de transport şi el nu a efectuat nici o acţiune asupra sa, el doar urmărea acţiunile celor două persoane de gen masculin. Menționează faptul că persoana de gen masculin de gen masculin îmbrăcat în hanorac de culoare deschisă şi cu glugă în cap au vorbit cu persoana de gen masculin îmbrăcat în scurtă de culoare neagră, au comunicat aproximativ 5 minute, stând lângă mijlocul victimei de transport, iar în tot acest timp, persoana de gen masculin de o statură mai joasă stătea cu arma acestuia de foc lipită de capul victimei şi continua să-l amenințe că dacă se va mişca o să-l împuşte. Ulterior, de victimă şi de persoana de gen masculin de statură joasă s-a apropiat persoana de gen masculin îmbrăcat în hanorac de culoare deschisă şi cu glugă în cap şi a spus următoarele: „caroci, este o problemă, probabil pe noi ne-au lăsat, îmi spui unde sunt banii, noi luăm tot ce ai tu, şi să ştii că aceasta a fost o indicaţie, nouă ne-au spus că tu trebuie să vii din Ungheni, la care l-au întrebat de unde este victima şi unde se ocupă”, la care acesta le-a răspuns că vine din Hînceşti, acea persoană de gen masculin îmbrăcat în hanorac de culoare deschisă şi cu glugă în cap i-a răspuns, „da, da din Hînceşti”, la care eu l-a întrebat cine v-a comandat, şi a primit răspuns „Sirioja îl cheamă, îţi spune ceva acest nume”, şi victima a răspuns ”nu ştiu, cu numele Sirioja ştiu multe persoane”, ulterior, persoana de o statură mai joasă l-a întrebat „cheile de la mijlocul de transport sunt acestea?”, şi le-a arătat şi în mâini avea o husă din piele de culoare neagră, şi i-a spus că da, acestea sunt cheile de la mijlocul de transport, şi acea persoană de gen masculin de statură joasă i-a spus „le vei găsi în câmp”. Menționează faptul că în tot acest timp a observat că în timp ce persoana de gen masculin îmbrăcat în hanorac de culoare deschisă şi cu glugă în cap îi spunea toate cele menţionate supra, persoana de gen masculin îmbrăcat în scurtă de culoare neagră, căuta prin mijlocul victimei de transport. La un moment dat persoana de gen masculin îmbrăcat în hanorac de culoare deschisă şi cu glugă în cap i-a spus „să ştii că am fost comandaţi pentru tine”, şi au fugit spre direcţia mijlocului de transport de culoare roşie, după care au plecat într-o direcţie necunoscută victimei. Ulterior, acesta a încercat să-și dezlege mâinile, a reuşit să-și dezlege mâinile, şi după asta și-a dezlegat şi picioarele. Când s-a ridicat în picioare a văzut deja cum mijlocul de transport de culoare roşie au plecat într-o direcţie necunoscută victimei. După care a început să caute cheile de la mijlocul de transport, gândindu-se că au fost aruncate în câmp, după care și-a amintit că cheile de la mijlocul său de transport erau în buzunarul de la pantalonii săi. După care s-a urcat în mijlocul de transport, însă până a se urca în mijlocul de transport a închis portbagajul mijlocului de transport şi toate portierele mijlocului de transport, deoarece erau deschise, a pornit motorul mijlocului de transport şi a început deplasarea spre traseu. Şi între timp a apelat la serviciul 112 pentru a solicita un echipaj al poliției şi poliţia i-a spus să se oprească acolo unde este, la care el a ieşit la traseu, pentru a fi un loc mai sigur. Şi la faţa locului s-a apropiat un echipaj al ambulanţei și al poliţiei care au documentat cazul. Totodată a comunicat faptul că în timp ce cele trei persoane de gen masculin s-au aflat în preajma sa nu au rostit nici un prenume şi nici acesta nu a întrebat cum se

numesc acele persoane. Toate trei persoane la acel moment vorbeau pe limba rusă. Ulterior, a observat că din geanta sa a mai dispărut şi suma de 300 de dolari SUA şi până la 1000 lei Moldoveneşti, şi 300 ruble. Şi la fel deschizând telefonul său mobil de model „Iphone 16 Pro", a observat că de pe cardul său eliberat de banca BC"MAIB", au fost transferaşi suma de 12700,00 lei MDL unei persoane pe nume Valeria D. La fel au sustras şi arma victimei de model*****deoarece în perimetru unde a fost agresat şi nici în mijlocul său de transport nu era arma de foc. Ulterior, victima a fost transferată la Spitalul Raional Anenii Noi, unde a fost supus primului ajutor şi mai multor investigaţii. Menționează faptul că poate să recunoască cele trei persoane de gen masculin după fotografie. Astfel prin infracţiune i-a fost cauzat un prejudiciu material şi fizic. Ţine să menţioneze faptul că la data de 31 decembrie 2025 aproximativ 09:00, în baza ordonanţei eliberate a ofiţerului de urmărire penală Valeria LÎSÎI, s-a prezentat la Centrul de Medicină Legală, pentru a efectua expertiza medico-legală, iar medicul care era de gardă în acea zi i-a spus că nu îl va investiga, deoarece nu avea disc-ul cu examenul radiologic şi ca să se prezinte la data de 02 ianuarie 2026, la care acesta a întrebat ,medicul, dacă găsește acum unde să facă acest examen radiologic o să-l mai investigheze?, la care medicul i-a comunicat precum că la 31 ianuarie 2025 este zi scurtă şi nu va găsi unde să facă acest examen radiologic. Ulterior, acesta a accesat pe internet unde este cel mai apropiat centru medical unde să poată efectua un examen radiologic, după care a găsit cel mai apropiat centru medical „ScanExpert", unde a mers şi a efectuat tomografia computerizată, şi a achitat suma de 1 100 lei MDL. După care cu discul eliberat de „ScanExpert", iar s-a prezentat la CML, la care medicul de gardă i-a spus că este nevoie şi de concluziile medicului care i-a efectuat tomografia computerizată, la care acel medic de gardă de la Centru de Medicină Legală i-a mai spus „vei reveni la data de 02 ianuarie 2026", după care acesta imediat a mers la „ScanExpert" unde i-a fost eliberată şi concluzia medicului, după care împreună cu concluzia medicului care i-a efectuat tomografia computerizată şi discul unde era stocat rezultatul tomografiei computerizate a mers iar la Centrul de Medicină Legală, unde într-un sfârşit a fost investigat de către medicul de gardă. (f.d. 34-36, Vol-I)

- *Declaraţiile suplimentare ale părţii vătămate ICHIZLI Matvei*, potrivit cărora se reține că în portbagajul mijlocului acestuia de transport de model ***** era depozitat şi o bită de culoarea neagră, cu lungimea de aproximativ 24 centimetri, cu o greutate de aproximativ un kilogram. Își amintea că pe partea verso, avea o inscripţie legat de poliţie, şi se deschide în cazul în care o forţezi, care când a luat mijlocul de transport de la parcare Inspectoratului de Poliţie Anenii Noi a observat că nu este. Tot aici poate să adauge faptul că la data de 30 decembrie 2026, magazinul pistolului care îl deținea era încărcat cu aproximativ 4-5 cartuşe. Menționează faptul că în portbagajul mijlocului său de transport la fel era şi o geantă de tip sport în care se aflau haine de tip sport, o pereche de adidaşi, de la care lipseau şireturile de culoare închisă. (f.d. 38, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 30.12.2025 cu planşa fotografică*, din conținutul căruia rezultă că, în extravilanul localității Mereni, raionul Anenii Noi, a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, fiind descris în detaliu și fixat prin mijloace tehnico-științifice, totodată fiind depistate, ridicate și conservate urme relevante pentru cauza penală. (f.d. 19-26, Vol-I)

- *Raport de expertiză judiciară nr. 202502P3352 din 31.12.2025*, potrivit căruia, în urma examinării medico-legale a persoanei pe numele cet. ICHIZLI Matvei, a.n. *****, s-au constatat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nazale, fractura peretelui medial al orbitei stângi cu emfizem orbital posttraumatic pronunțat, hemoragie în celulele etmoidale anterioare și medii, hematom subcutanat infraorbital stâng, plagă contuză a mucoasei buzei inferioare, echimoze, excoriații și edem posttraumatic al țesuturilor moi faciale, echimoze la nivelul gâtului, precum și excoriații la nivelul mâinii stângi, leziuni care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, compresie și fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, care au determinat o dereglare de scurtă durată a sănătății și, în baza acestui criteriu, se califică drept vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 58-60, Vol-I)

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-276 din 13.02.2026*, potrivit căruia urma digitală cu dimensiunile 15x32 mm, ridicată în cadrul cercetării obiectelor din 30.12.2025 și fixată pe pelicula adezivă cu inscripția „ușa spate stângă extr. 2", a fost creată de cet. GUNDÎREV Iurii *****, a.n. *****, cu degetul mijlociu al mâinii stângi. (f.d. 76-82, Vol-I)

- *Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 10.01.2026 cu planșa fotografică,* potrivit căruia cet. GUNDÎREV Iurii *****, fiind condus la locul comiterii infracțiunii, a indicat și a reconstituit împrejurările săvârșirii faptei, confirmând prin acțiunile și explicațiile sale circumstanțele anterior declarate, inclusiv modul de acționare și poziționarea în raport cu locul infracțiunii. (f.d. 90-96, Vol-I)

- *Procesul-verbal de ridicare din 06.03.2026*, potrivit căruia de la partea vătămată Matvei ICHIZLI a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 16 Pro". (f.d. 98, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 06.03.2026*, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 16 Pro", ridicat de la partea vătămată ICHIZLI Matvei, în cadrul căruia au fost identificate și fixate date relevante pentru cauza penală. (f.d. 98, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 09.03.2026*, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 13 Pro Max", ridicat de la GUNDÎREV Iurii *****, în cadrul căruia au fost identificate și fixate date relevante pentru cauza penală. (f.d. 107-108, Vol-I)

- *Procesul-verbal de ridicare din 02.01.2026,* potrivit căruia de la cet. BÎRCA Alexandru a fost ridicat un suport optic de tip CD, care conține înregistrări video relevante pentru cauza penală. (f.d. 117, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 27.02.2026*, potrivit căruia a fost examinat suportul optic de tip CD, ridicat la data de 02.01.2026 de la cet. BÎRCA Alexandru, în cadrul căruia au fost identificate și fixate înregistrări video relevante pentru cauza penală, ce reflectă circumstanțe ale comiterii infracțiuni. (f.d. 118-119, Vol-I)

- *Procesul-verbal de ridicare din 09.01.2026*, potrivit căruia de la cet. GUNDÎREV Iurii ***** au fost ridicate: arma ce aparține părții vătămate, magazinul armei, un tub de cartuș, precum și telefoanele mobile de model „Redmi Note 8" și „iPhone 13 Pro Max", obiecte ce prezintă relevanță pentru cauza penală. (f.d.122, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 13.01.2026,* potrivit căruia au fost examinate arma ce aparține părții vătămate și magazinul acesteia, ridicate la data de 09.01.2026 de la cet. GUNDÎREV Iurii *****, fiind descrise caracteristicile acestora și starea în care se aflau, constatându-se că prezintă relevanță pentru cauza penală. (f.d.124, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 30.12.2025 cu planșa fotografică*, potrivit căruia a fost examinat automobilul de model „*****", cu n/î *****, ce aparține părții vătămate ICHIZLI Matvei, fiind descrise starea și caracteristicile acestuia, precum și eventualele deteriorări și urme identificate, relevante pentru cauza penală. (f.d.126-132, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05.01.2026*, potrivit căruia a fost examinat extrasul din cont emis de BC „MAIB" S.A. pe numele părții vătămate ICHIZLI Matvei, în cadrul căruia au fost identificate și analizate operațiuni financiare relevante pentru cauza penală. (f.d. 138-140 Vol-I)

- *Procesul-verbal de ridicare din 10.03.2026*, potrivit căruia de la BC „MAIB" S.A. a fost ridicată informație ce constituie secret bancar, referitoare la conturile și operațiunile financiare efectuate pe numele cet. DRĂNICER Valeria și ICHIZLI Matvei, informație relevantă pentru cauza penală. (f.d.162-163, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 11.03.2026*, potrivit căruia au fost examinate documentele ridicate de la BC „MAIB" S.A., ce conțin informații ce constituie secret bancar pe numele cet. DRĂNICER Valeria, în cadrul cărora au fost identificate și analizate operațiuni financiare relevante pentru cauza penală. (f.d.164-165 Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 24.02.2026*, potrivit căruia au fost examinate

descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe cartela SIM cu nr. *****, ce aparține părții vătămate, în cadrul cărora au fost identificate și analizate date relevante pentru cauza penală. (f.d. 197-199 Vol-I)

Corpuri delicte:

- un mâner al mijlocului de transport deteriorat de culoare gri; două şireturi de culoare neagră confecţionate din material de culoare neagră cu o lungime de 0,7 metri, la capătul cărora se observă masă plastică; trei muştucuri de ţigară de culoare galbenă combinat cu alb; telefon „Galaxy S25 Ultra”; telefon „Iphone 13 Pro Max”; telefon „Iphone 15 Pro”; telefon „Iphone 11”; un pistol cu glonț; un magazin al armei; două cartușe; care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi.

- o husă de culoare neagră confecţionată din piele cu fermoar; mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, de culoare albă; „Iphone 16 Pro” care au fost restituite părții vătămate.

Mijloacele materiale de probă:

- CD-R cu imagini video; extras din cont bancar a lui ICHIZLI Matvei; DVD-R cu fișiere de la B.C. „MAIB” SRL; copia autentificată contractului de locațiune cu nr. 84586/lo din 08.01.2026, în baza căruia întreprinderea SRL „Legalbooking", i-a dat în locațiune lui Roman MARCO, automobilul de model „*****" cu n/î *****, de culoare roşie pe 2 file; copia autentificată a actului de primire-predare nr. 81932/lo din 28.12.2025 anexă la acelaşi contract de locaţiune pe o filă; copia autentificată contractului de locațiune cu nr. 81932/lo din 28.12.2025, în baza căruia întreprinderea SRL „Legalbooking", i-a dat în locaţiune lui Roman Marco, automobilul de model „*****" cu n/î *****, de culoare roşie pe 2 file; copia autentificată a actului de primire-predare nr. 81932/lo din 28.12.2025 anexă la acelaşi contract de locaţiune pe o filă; două capturi de ecran cu informația privind deplasarea mijlocului de transport cu n/î ***** pe 2 file; copia autentificată a dării de seamă privind mişcarea automobilului cu numerele de înmatriculare „*****", potrivit sistemului de monitorizare în perioada 30.12.2025 ora 00:00 – 30.12.2025 ora 23:59 pe 3 file; DVD-R cu descifrări convorbiri SIM ***** care au fost anexate la cauză penală nr.2026250001.

*4.2.2. <u>Referitor la învinuirea adusă lui MARCO Roman *****, în baza art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal</u>:*

*Faptul că, MARCO Roman *****, la 30 decembrie 2025, în intervalul de timp cuprins între ora 14 și 30 min. - 15 și 30 min., urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu PANȚA Daniel *****, GUNDÎREV Iurii ***** şi MOLDOVAN Serghei *****, a participat la realizarea planului infracțional împărțind rolurile între ei, primind indicații telefonice de la o persoană nestabilită de organul de urmărire penală care are calitatea de organizator în privința căruia a fost disjunsă urmărirea penală, referitor la achiziționarea unor cantități de semințe de floarea-soarelui de către ICHIZLI Matvei cu care au convenit să se întâlnească în com. Mereni, raionul Anenii Noi pentru deplasarea la presupusul depozit cu producție agricolă,* se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului oferite în cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora se atestă că cele săvârșite au avut loc la data de 30.12.2025. A fost contactat de MOLDOVAN *****, acesta era un cunoscut de al său de 3 luni de atunci. I-a spus că trebuie să preia o oarecare datorie de la un om și a avut nevoie de el (inculpat) în calitatea de șofer. I-a spus că are nevoie de încă un băiat, că în caz că datornicul nu va întoarce datoria, acesta să fie speriat. Ei toți 4 s-au întâlnit, a fost și i-a luat pe MOLDOVAN *****, GUNDÎREV Iurii și PANȚA Daniel, după care a plecat în satul Mereni, la o margine de sat nu departe de centru. GUNDÎREV Iurii și PANȚA Daniel s-au urcat în mașină la victimă, după care victima a plecat înainte la aproape un kilometru, iar el (inculpatul) cu MOLDOVAN ***** au mers din urma lor. Apoi lui MOLDOVAN ***** i-a venit mesaj de la GUNDÎREV Iurii că a ajuns la locația care a fost stabilită înainte. La ieșire din satul Mereni, prin câmpii, pe partea dreaptă vreo 500 metri de la traseu era o pădure. El (inculpatul) a stat la marginea traseului. După ce GUNDÎREV Iurii

și PANȚA Daniel au plecat cu mașina victimei spre pădure, peste vreo 20 minute a plecat și MOLDOVAN *****. El (inculpatul) a așteptat în mașină, era la o distanță de 300-400 m. Nu vedea mijlocul de transport a victimei, nu a văzut ce se întâmplă acolo. El (inculpatul) a stat în mașină vreo jumate de oră după ce a plecat MOLDOVAN *****, după care a văzut că toți cei trei vin spre mașină, s-au urcat și au plecat spre Chișinău. După care el (inculpatul) pe toți i-a repartizat pe la casele lor. MOLDOVAN ***** i-a spus care a fost situația acolo, el (inculpatul) s-a speriat, nu prea știa ce să facă, cum să procedeze, cum să fie mai bine pentru el, și pe 31.12.2025 a plecat în sat. Regretă mult de faptele făcute, au fost făcute la o prostie, rolul lui în săvârșirea acestei infracțiuni a fost ca un șofer, pe partea vătămată nu a văzut-o la față, nu a aplicat lovituri. Îi pare rău și dorește să fie înțeleasă situația sa, să fie înțeles însuși el (inculpatul). Asta nu era planificat, dacă era să fie planificat el (inculpatul) nu participa. Nu vrea la pușcărie, solicită să fie aplicată o pedeapsă condiționată fiindcă este primul lui dosar penal, vrea să-și prelungească studiile. În decembrie a fost exmatriculat din colegiu din careva motive, dorește să facă o oarecare profesie, să aibă o carieră. Nu dorește să î-și strice viața de tânăr. Nu a primit nici un leu de la nimeni. Lucrează ca taximetrist în Chișinău. Se căiește sincer de cele comise, îi pare foarte rău. Motorină în rezervorul mașinii inițial a pus el (inculpatul), ulterior după ce a ieșit din Mereni, s-au oprit la stația peco ”Lukoil” în Vadul lui Vodă, el (inculpatul) a plecat în benzinărie să i-a apă, iar băieții au pus motorină și din ce bani au turnat motorină nu cunoaște, au turnat aproximativ 20 litri. Când s-au pornit din Mereni băieții erau speriați, nu au dorit să spună care și ce a făcut, cum a văzut el (inculpatul) la băieți nu s-a primit să scoată datoria din om, detaliile de acolo el (inculpatul) nu le cunoaște. A văzut că s-a preluat o armă, care era ținută în geantă de către GUNDÎREV Iurii. Nu a sesizat poliția deoarece era speriat. El (inculpatul) a înțeles pe loc că este participant. Nu știa cum să procedeze mai corect. Nu a sesizat poliția că nu știa până la urmă că o să fie aplicată forța fizică. Era cu automobilul de model ”*****”, el (inculpatul) a închiriat mașina. A fost contactat de MOLDOVAN *****, pe PANȚA Daniel îl cunoște, pe GUNDÎREV Iurii l-a văzut prima dată. Discuția inițială a fost că trebuie să prelueze o datorie. Despre violența fizică s-a discutat doar în cel mai rău caz, dacă nu o să dorească să dea datoria. Trebuia trei băieții ca el (partea vătămată) să fie speriat. MOLDOVAN ***** nu a dat detalii despre suma datoriei. Ulterior, MOLDOVAN ***** a spus că datornicul nu are de unde să dea banii, că prima persoană i-a folosit pe ei. Persoana de pe ”WhatsApp” nu o cunoște. MOLDOVAN ***** a spus că datoria este în interesul altei persoane, asta s-a comunicat din start. Detaliile despre legarea victimei la mâini, la picioare, nu i s-au comunicat. Împușcătura nu a auzit, el (inculpatul) stătea în mașină la 300-400 metri și asculta muzică în mașină. Din mașină nu a ieșit. Nu a întrebat ce bani s-au scos de la victimă. I s-a spus din start că datoria nu s-a luat. Cei 300 dolari s-au împărțit între cei trei, el (inculpatul) a văzut când au împărțit banii, lui nu i s-a dat bani. I s-a propus bani, cineva din ei i-a propus bani, însă el (inculpatul) nu a luat, a spus că nu are nevoie de bani. În Mereni a mai fost, pe victimă nu o cunoștea. Cu două săptămâni înainte de infracțiune nu a mai activat ca taximetrist. Mașina îi trebuia să plece în sat de sărbători, să plece la prietenă care se află în altă parte. El (inculpatul) are mașină personală, însă a lăsat-o la părinții săi din motiv că tatăl lui a suferit un accident și a lăsat mașina sa, ca el să aibă cu ce se deplasa. El (inculpatul) se gândea la așa model de ”*****” ca să își i-a pe viitor, a dorit să vadă mașina dată ce reprezintă. MOLDOVAN ***** a comunicat că degrabă trebuie să se întâlnească cu datornicul și despre locul care era stabilit. Arma a văzut-o după ce au venit băieții în mașină. Prin oglinda centrală a mașinii s-a uitat la GUNDÎREV Iurii și a văzut la geanta de umăr arma. Arma nu era toată introdusă în geantă, era vizibilă. Nu a dorit să cunoască careva detalii, ca să nu fie mai rău pentru el (inculpatul). El (inculpatul) i-a spus lui GUNDÎREV Iurii să o ascundă și atât. Cu arma nu știe ce s-a întîmplat. Arma era păstrată la GUNDÎREV Iurii, ce a făcut cu arma, el (inculpatul) nu știe. Discuțiile cu persoana de pe ”WhatsApp” au fost, a fost dat la difuzor. Persoana întâi doar când a spus în ce localitate trebuie să plece. A fost dat la difuzor mai mult ca să audă el (inculpatul) ca șofer.

Circumstanțele nominalizate supra se confirmă și prin următoarele probe, după cum urmează:

- *Declaraţiile părţii vătămate ICHIZLI Matvei*, indicate supra.

- *Declaraţiile martorului CHEPTANARU Andrei*, potrivit cărora se remarcă că, activează în calitate de jurist la întreprinderea SRL „Legalbooking”, care se ocupă cu darea în chirie a automobilelor pe care le deține în proprietate. Astfel la data de 28.12.2025, la unul din sediul întreprinderii indicate supra situate în or. Chişinău, str. Mihai Viteazu, 13, s-a apropiat Roman MARCO, născut la *****, care a solicitat să ia în chirie un automobil. Reprezentantul întreprinderii pe nume VACARI Cristian, ce activează pe adresa sus indicată, a încheiat un contract de locațiune cu nr. 81932/lo din 28.12.2025, în baza căruia i-a dat în locațiune lui Roman MARCO, automobilul de model „*****” cu n/î *****, de culoare roșie. Ca anexă la contractul indicat supra a fost întocmit și actul de primire predare din aceiaşi dată, conform căruia Roman MARCO a primit de facto automobilul indicat supra, în urma cărui fapt a semnat nemijlocit contractul și actul indicat. La contractul dat a fost anexat copia permisului de conducere pe numele lui MARCO Roman, care a stat ca bază la identificarea acestuia. Clientul a achitat serviciile de locațiune, luând acel automobil în locațiune pe un termen de 4 zile începând cu 28.12.2025, ora 10:47 - 01.01.2026 ora 10:47. Din discuții cu VACARI Cristian, a aflat despre faptul că clientul a telefonat undeva prin ziua expirării termenului de locațiune a automobilului și a prelungit termenul dat până pe data de 08.01.2026. Din discuțiile cu VACARI Cristian, acesta i-a comunicat că în ziua când acel automobil a fost luat în locațiune de către MARCO Roman, acesta era însoțit de către un tânăr, datele căreia nu le cunoştea, care nemijlocit și a achitat pentru chiria automobilului dat, iar când automobilul a fost adus de către MARCO Roman, acesta era însoțit de o domnișoară, datele căreia nu le cunoaște. La data de 08.01.2026, MARCO Roman, când a adus automobil închiriat, indicat supra a solicitat să ia în chirie un alt automobil, motiv din care VACARI Cristian a întocmit un alt contract de locațiune cu nr. 84586/lo din 08.01.2021, în baza căruia i-a dat în locațiune lui Roman MARCO, automobilul de model „*****” cu n/î *****, de culoare roșie. Ca anexă la contractul indicat supra a fost întocmit și actul de primire predare din aceiași dat, conform căruia Roman MARCO a primit de facto automobilul indicat supra, în urma cărui fapt a semnat nemijlocit contractul și actul indicat. Clientul a achitat serviciile de locațiune, luând acel automobil în locațiune pe un termen de o zi începând cu 08.01.2026, ora 18:50 - 09.01.2026 ora 18:50. Poate spune că pe data de 31.12.2025, şeful întreprinderii unde activează i-a transmis un număr de telefon a unui polițist, comunicându-i că urmează să îl sune și să discute ceva referitor la automobilul de model „*****” cu n/î *****, dat în chirie lui Roman MARCO. După ce a telefonat acel polițist, i s-a comunicat despre faptul că automobilul dat a fost folosit la comiterea unei infracțiuni în r-ul Anenii Noi, sat. Mereni, la data de 30.12.2025, motiv din care a verificat sistemul de monitorizare „GPS”, instalat la acel automobil, sesizând faptul că într-adevăr, automobilul indicat supra la data de 30.12.2025 s-a aflat începând cu ora 13:43 - 14:15, s-a aflat în raza satului Mereni. Deoarece are acces la sistemul de monitorizare despre care indică în telefonul său, a accesat chiar atunci acel sistem la automobilul care a indicat și a făcut două capturi a ecranului de la telefon unde se vede traseul parcurs de acel automobil la data de 30.12.2025 între orele 13:43 - 14:15, capturi de ecran care le-a imprimat și le transmis pentru a fi anexate la materialele cauzei penale. De asemenea informația cu privire la traseul parcurs, extras pe suport de hârtie urmează să o imprimeze și să transmită pentru a fi anexată la materialele cauzei. Verificând pe baza de date a întreprinderii a stabilit faptul că Roman MARCO pentru primele dăți a luat de la întreprinderea lor automobile în chirie. A specificat că nu au careva pretenții referitor la automobilul de model *****, iar ce ține de cel de model „*****”, atunci nu a primit încă automobilul și nu poate să comunice careva detalii referitor la acesta. (f.d. 40-41, Vol-I)

- *Declaraţiile martorului MARCO Olesea*, potrivit cărora se remarcă că, locuiește ***** împreună cu familia. Este mama lui MARCO Roman, care a fost reţinut la data de 09 ianuarie 2026, în or. Anenii Noi. A menționat faptul că de aproximativ 6 ani, fiul ei MARCO Roman a plecat în mun. Chişinău, pentru a continua studiile la colegiul de construcţii. Din spusele fiului ei MARCO Roman, acesta i-a comunicat că după ce a absolvit colegiul până în prezent a activat în calitate de curier la un

restaurant, însă la ce restaurant activează nu i-a comunicat. Specifică faptul că cu fiul ei discuta zilnic, însă mereu îi spunea ”hai mama vorbim mai târziu că sunt ocupat nu are timp să vorbească”. De aproximativ 3 săptămâni, cunoaște despre faptul că fiul ei MARCO Roman locuia la gazdă la un prieten de al său pe nume Serghei, vizual ea nu-l cunoștea, dar din spusele fiului ei cunoștea că avea o corpolenţă mai plinuţă (zdravăn) şi fiul ei i-a spus că acesta purta şi ochelari, ultimii locuiau în *****. La 09 ianuarie 2026, a aflat că fiul ei MARCO Roman este într-o relaţie cu o domnişoară pe nume Anastasia, şi când a telefonat-o, a aflat că aceasta este locuitoare a ***** şi comunicând cu ultima aceasta i-a spus că Roman s-ar fi legat cu 3 persoane de gen masculin, necunoscute ei, şi precum că el este reţinut de organele de drept, alte detalii Anastasia nu i-a comunicat. La 31 decembrie 2025, fiul ei MARCO Roman a venit la domiciliul lor din localitatea *****. Acesta s-a deplasat cu un mijloc de transport de model „*****” de culoare roşie, cu sticlă pe acoperişul mijlocului de transport, numere de înmatriculare *****, când l-a întrebat de unde deţine acest mijloc de transport, fiul ei i-a comunicat precum că stăpânul la care activează în calitate de curier are parcare de automobile şi atunci când are nevoie urgent pentru a livra careva comenzi, fiul ei îşi ia orice mijloc de transport doreşte. A adăugat faptul că nu cunoaște ce prieteni avea fiul ei MARCO Roman în mun. Chişinău. (f.d. 46-47, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.12.2025 cu planșa fotografică*, din conținutul căruia rezultă că, în extravilanul localității Mereni, raionul Anenii Noi, a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, fiind descris în detaliu și fixat prin mijloace tehnico-științifice, totodată fiind depistate, ridicate și conservate urme relevante pentru cauza penală. (f.d. 19-26, Vol-I)
- *Procesul-verbal de ridicare din 06.03.2026*, potrivit căruia de la partea vătămată Matvei ICHIZLI a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 16 Pro”. (f.d. 98, Vol-I)
- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 06.03.2026*, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 16 Pro”, ridicat de la partea vătămată ICHIZLI Matvei, în cadrul căruia au fost identificate și fixate date relevante pentru cauza penală. (f.d. 98, Vol-I)
- *Procesul-verbal de ridicare din 09.01.2026*, potrivit căruia de la MARCO Roman ***** a fost ridicat telefonul mobil de model „iPhone 15 Pro”. (f.d. 111, Vol-I)
- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 06.03.2026*, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 15 Pro”, ridicat de la MARCO Roman *****, în cadrul căruia au fost identificate și fixate date relevante pentru cauza penală. (f.d. 112, Vol-I)
- *Procesul-verbal de ridicare din 02.01.2026,* potrivit căruia de la cet. BÎRCA Alexandru a fost ridicat un suport optic de tip CD, care conține înregistrări video relevante pentru cauza penală. (f.d. 117, Vol-I)
- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 27.02.2026*, potrivit căruia a fost examinat suportul optic de tip CD, ridicat la data de 02.01.2026 de la cet. BÎRCA Alexandru, în cadrul căruia au fost identificate și fixate înregistrări video relevante pentru cauza penală, ce reflectă circumstanțe ale comiterii infracțiuni. (f.d. 118-119, Vol-I)
- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 30.12.2025 cu planșa fotografică*, potrivit căruia a fost examinat automobilul de model „*****”, cu n/î *****, ce aparține părții vătămate ICHIZLI Matvei, fiind descrise starea și caracteristicile acestuia, precum și eventualele deteriorări și urme identificate, relevante pentru cauza penală. (f.d.126-132, Vol-I)
- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05.01.2026*, potrivit căruia a fost examinat extrasul din cont emis de BC „MAIB” S.A. pe numele părții vătămate Ichizli Matvei, în cadrul căruia au fost identificate și analizate operațiuni financiare relevante pentru cauza penală. (f.d. 138-140 Vol-I)
- *Procesul-verbal de ridicare din 10.03.2026*, potrivit căruia de la BC „MAIB” S.A. a fost ridicată informație ce constituie secret bancar, referitoare la conturile și operațiunile financiare efectuate pe numele cet. DRĂNICER Valeria și ICHIZLI Matvei, informație relevantă pentru cauza penală. (f.d.162-163, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 11.03.2026*, potrivit căruia au fost examinate documentele ridicate de la BC „MAIB” S.A., ce conțin informații ce constituie secret bancar pe numele cet. DRĂNICER Valeria, în cadrul cărora au fost identificate și analizate operațiuni financiare relevante pentru cauza penală. (f.d.164-165 Vol-I)

- *Procesul-verbal de ridicare din 09.01.2026 cu anexe*, potrivit căruia de la juristul întreprinderii „LegalBooking” S.R.L., Andrei CHEPTĂNARU, au fost ridicate documente referitoare la închirierea automobilului de model „*****”, cu n/î *****, precum și informații privind traseul parcurs de acesta, documente ce prezintă relevanță pentru cauza penală. (f.d.169-180 Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05.02.2026*, potrivit căruia au fost examinate documentele ridicate de la juristul întreprinderii „LegalBooking” S.R.L., Andrei CHEPTĂNARU, referitoare la închirierea automobilului de model „*****”, cu n/î *****, precum și informațiile privind traseul parcurs de acesta, în cadrul cărora au fost identificate și analizate date relevante pentru cauza penală. (f.d. 181-182 Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 24.02.2026*, potrivit căruia au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe cartela SIM cu nr. *****, ce aparține părții vătămate, în cadrul cărora au fost identificate și analizate date relevante pentru cauza penală. (f.d. 197-199 Vol-I)

Corpuri delicte:

- un mâner al mijlocului de transport deteriorat de culoare gri; două şireturi de culoare neagră confecţionate din material de culoare neagră cu o lungime de 0,7 metri, la capătul cărora se observă masă plastică; trei muştucuri de ţigară de culoare galbenă combinat cu alb; telefon „Galaxy S25 Ultra”; telefon „Iphone 13 Pro Max”; telefon „Iphone 15 Pro”; telefon „Iphone 11”; un pistol cu glonț; un magazin al armei; două cartușe; care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi.

- o husă de culoare neagră confecţionată din piele cu fermoar; mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, de culoare albă; „Iphone 16 Pro” care au fost restituite părții vătămate.

Mijloacele materiale de probă:

- CD-R cu imagini video; extras din cont bancar a lui ICHIZLI Matvei; DVD-R cu fișiere de la B.C. „MAIB” SRL; copia autentificată contractului de locațiune cu nr. 84586/lo din 08.01.2026, în baza căruia întreprinderea SRL „Legalbooking", i-a dat în locațiune lui Roman MARCO, automobilul de model „*****" cu n/î *****, de culoare roşie pe 2 file; copia autentificată a actului de primire-predare nr. 81932/lo din 28.12.2025 anexă la acelaşi contract de locaţiune pe o filă; copia autentificată contractului de locațiune cu nr. 81932/lo din 28.12.2025, în baza căruia întreprinderea SRL „Legalbooking", i-a dat în locaţiune lui Roman Marco, automobilul de model „*****" cu n/î *****, de culoare roşie pe 2 file; copia autentificată a actului de primire-predare nr. 81932/lo din 28.12.2025 anexă la acelaşi contract de locaţiune pe o filă; două capturi de ecran cu informația privind deplasarea mijlocului de transport cu n/î ***** pe 2 file; copia autentificată a dării de seamă privind mişcarea automobilului cu numerele de înmatriculare „*****", potrivit sistemului de monitorizare în perioada 30.12.2025 ora 00:00 – 30.12.2025 ora 23:59 pe 3 file; DVD-R cu descifrări convorbiri SIM ***** care au fost anexate la cauză penală nr.2026250001.

*4.2.3. <u>Referitor la învinuirea adusă lui MOLDOVAN Serghei *****, în baza art. 42 alin. (2) şi art. 188 alin. (2) lit. b) şi e) Cod penal</u>:*

*Faptul că, MOLDOVAN Serghei *****, la 30 decembrie 2025, în intervalul de timp cuprins între ora 14 și 30 min. - 15 și 30 min., urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu PANȚA Daniel *****, GUNDÎREV Iurii ***** şi MARCO Roman *****, a participat la realizarea planului infracțional împărțind rolurile între ei, primind indicații telefonice de la o persoană nestabilită de organul de urmărire penală care are calitatea de organizator în privința căruia a fost disjunsă urmărirea*

penală, referitor la achiziționarea unor cantități de semințe de floarea-soarelui de către ICHIZLI Matvei cu care au convenit să se întâlnească în com. Mereni, raionul Anenii Noi pentru deplasarea la presupusul depozit cu producție agricolă, se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului oferite în cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora se atestă că cele săvârșite au avut loc la data de 30.12.2025, între orele 12:00-13:00, ziua, l-a sunat prima persoană pe numele Sergiu pe aplicația ”WhatsApp”, care a avut nevoie încă de două persoane. Nu sunt rude, tot printr-un prieten comun care este plecat în Ucraina la război. Despre persoana Sergiu cunoaște că locuiește în Ungheni, a fost judecat, născut în Transnistria, mai multe detalii nu cunoaște. El (inculpatul) la fel se gândea că persoana dată Sergiu este închisă, dar erau unele momente când se sunau și nu erau sunete de pușcărie, erau sunete de casă, de mașină, de familie, copii. L-a sunat pe MARCO Roman și GUNDÎREV Iurii și după care a fost telefonat PANȚA Daniel. Au plecat la locul unde a fost făcută toată treaba în satul Mereni, raionul Anenii Noi. S-au întâlnit cu persoana care a fost lovită, nu cunoaște cum o cheamă, într-o margine de sat, după care GUNDÎREV Iurii și PANȚA Daniel au urcat la el (partea vătămată) în mașină și au arătat adresa unde urma să oprească. Nu era departe de întâlnirea inițială, era la 1 km, nu mai mult. Totul a avut loc la o margine de sat, în partea dreaptă de la șosea până la locul dat era 500 metri nu mai mult. El (inculpatul) era cu MARCO Roman în mașina ”*****”. Au plecat din urma mașinii victimei, persoana de pe ”WhatsApp” nu l-a sunat, a presimțit că nu este ceva în regulă, s-a apropiat de mașina victimei unde se afla GUNDÎREV Iurii și PANȚA Daniel. Victima era în partea din spate a mașinii, au scos persoana din mașină, el (inculpatul) a participat la legarea picioarelor victimei. Arma era luată de către Iurii GUNDÎREV, 300 dolari și 1000 lei erau la Iurii GUNDÎREV. GUNDÎREV Iurii l-a anunțat că a găsit banii în portofelul victimei. Prima persoană nu răspundea pe aplicația ”WhatsApp”, nu se putea de clarificat cu banii. Prima persoană după jumătate de oră a apărut la apel, ei au anunțat că au bătut persoana, dar banii victima nu îi are, după care prima persoană știa ce sumă are victima, toate detaliile despre suma pe care o deține victima, acesta a spus. A spus de unde este victima, ei nu știau cine este victima. Le-a spus că victima este un fermier din Ungheni. Alte sume în afară de 300 dolari și 1000 lei au fost transferate de pe contul victimei pe contul care l-a dat prima persoană 12 700 lei. Transferul nu ține minte cine l-a făcut. Până la persoana necunoscută a fost altă persoană care îl cunoaște, este un prieten, care era rudă sau prieteni cu persoana de pe ”WhatsApp”, dar erau cunoscuți. Persoana de pe ”WhatsApp” a spus că trebuie să ia o datorie, victima i-ar fi datorat o sumă de bani persoanei de pe ”WhatsApp”, suma era 100 000 dolari. A spus că cunoaște 100 % că victima îi are. Prima persoana și victima erau cunoscuți până la aceste evenimente. După ce a ajuns acasă, a vorbit cu prima persoana pe ”WhatsApp” și a comunicat că se cunoaște cu victima, a întrebat de unde se cunoaște, a spus că cu ceva timp în urmă a lucrat cu victima. Alți bani nu s-au depistat la victimă. El (inculpatul) l-a anunțat pe MARCO Roman, la fața locului prima persoană l-a sunat, a dat la difuzor și toți au auzit ce spune prima persoană, în mașină unde erau toți. Dacă persoana refuza să de-a banii trebuia să-l agreseze. Despre asta nu a știut MARCO Roman. Nu a fost scopul să bată victima, la urmă a înțeles scopul că trebuie să îl bată, nu a fost făcut din timp plan. Dacă refuza să de-a banii, urma să-i aplice forța fizică. Lovituri față de victimă nu a aplicat, a participat doar la legarea picioarelor. De unde era mașina ”*****” și unde era automobilul ”*****” nu se vedea, el (inculpatul) s-a coborât din mașina ”*****” și a plecat, MARCO Roman a rămas la mașină, la fața locului nu a fost MARCO Roman. Când s-a apropiat nu se auzeau strigăte, victima era pe bancheta din spatele mașinii singur, era lovit, era legat cu mâinile la spate, ulterior GUNDÎREV Iurii l-a scos din mașină. Când a venit înapoi spre mașina unde era MARCO Roman că l-a bătut pe victimă poate a auzit. Împușcătura s-a auzit, era la fața locului, GUNDÎREV Iurii a împușcat. Nu a văzut dacă a fost pus pistolul la capul victimei. Nu crede că MARCO Roman a auzit împușcătura. La urmă, el (inculpatul) l-a anunțat pe MARCO Roman că GUNDÎREV Iurii a luat arma. Lui MARCO Roman nu i-a dat nimic. Banii au fost împărțiți între PANȚA Daniel, GUNDÎREV Iurii și el (inculpatul), câte o sută de dolari la fiecare, acei 1000 lei s-au utilizat pentru motorină. GUNDÎREV Iurii a efectuat împușcătura în jos.

Circumstanţele nominalizate supra se confirmă şi prin următoarele probe, după cum urmează:

- *Declaraţiile părţii vătămate ICHIZLI Matvei*, indicate supra.

- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 30.12.2025 cu planşa fotografică*, din conținutul căruia rezultă că, în extravilanul localității Mereni, raionul Anenii Noi, a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, fiind descris în detaliu și fixat prin mijloace tehnico-științifice, totodată fiind depistate, ridicate și conservate urme relevante pentru cauza penală. (f.d. 19-26, Vol-I)

- *Raport de expertiză judiciară nr. 202502P3352 din 31.12.2025*, potrivit căruia, în urma examinării medico-legale a persoanei pe numele cet. ICHIZLI Matvei, a.n. *****, s-au constatat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nazale, fractura peretelui medial al orbitei stângi cu emfizem orbital posttraumatic pronunțat, hemoragie în celulele etmoidale anterioare și medii, hematom subcutanat infraorbital stâng, plagă contuză a mucoasei buzei inferioare, echimoze, excoriații și edem posttraumatic al țesuturilor moi faciale, echimoze la nivelul gâtului, precum și excoriații la nivelul mâinii stângi, leziuni care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, compresie și fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, care au determinat o dereglare de scurtă durată a sănătății și, în baza acestui criteriu, se califică drept vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 58-60, Vol-I)

- *Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 10.01.2026 cu planșa fotografică*, potrivit căruia cet. MOLDOVAN Serghei *****, fiind condus la locul comiterii infracțiunii, a indicat și a reconstituit împrejurările săvârșirii faptei, confirmând prin acțiunile și explicațiile sale circumstanțele anterior declarate, inclusiv modul de acționare și poziționarea în raport cu locul infracțiunii. (f.d. 83-89, Vol-I)

- *Procesul-verbal de ridicare din 06.03.2026,* potrivit căruia de la partea vătămată Matvei ICHIZLI a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 16 Pro". (f.d. 98, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 06.03.2026*, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 16 Pro", ridicat de la partea vătămată ICHIZLI Matvei, în cadrul căruia au fost identificate și fixate date relevante pentru cauza penală. (f.d. 98, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 09.03.2026,* potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 11 Pro", ridicat de la MOLDOVAN ***** *****, în cadrul căruia au fost identificate și fixate date relevante pentru cauza penală. (f.d. 114, Vol-I)

- *Procesul-verbal de ridicare din 02.01.2026*, potrivit căruia de la cet. BÎRCA Alexandru a fost ridicat un suport optic de tip CD, care conține înregistrări video relevante pentru cauza penală. (f.d. 117, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 27.02.2026*, potrivit căruia a fost examinat suportul optic de tip CD, ridicat la data de 02.01.2026 de la cet. BÎRCA Alexandru, în cadrul căruia au fost identificate și fixate înregistrări video relevante pentru cauza penală, ce reflectă circumstanțe ale comiterii infracțiuni. (f.d. 118-119, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 30.12.2025 cu planșa fotografică*, potrivit căruia a fost examinat automobilul de model „*****", cu n/î *****, ce aparține părții vătămate ICHIZLI Matvei, fiind descrise starea și caracteristicile acestuia, precum și eventualele deteriorări și urme identificate, relevante pentru cauza penală. (f.d.126-132, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05.01.2026*, potrivit căruia a fost examinat extrasul din cont emis de BC „MAIB" S.A. pe numele părții vătămate ICHIZLI Matvei, în cadrul căruia au fost identificate și analizate operațiuni financiare relevante pentru cauza penală. (f.d. 138-140 Vol-I)

- *Procesul-verbal de ridicare din 10.03.2026*, potrivit căruia de la BC „MAIB" S.A. a fost ridicată informație ce constituie secret bancar, referitoare la conturile și operațiunile financiare efectuate pe numele cet. DRĂNICER Valeria și ICHIZLI Matvei, informație relevantă pentru cauza penală. (f.d.162-163, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 11.03.2026*, potrivit căruia au fost examinate

documentele ridicate de la BC „MAIB” S.A., ce conțin informații ce constituie secret bancar pe numele cet. DRĂNICER Valeria, în cadrul cărora au fost identificate și analizate operațiuni financiare relevante pentru cauza penală. (f.d.164-165 Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 24.02.2026,* potrivit căruia au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe cartela SIM cu nr. *****, ce aparține părții vătămate, în cadrul cărora au fost identificate și analizate date relevante pentru cauza penală. (f.d. 197-199 Vol-I)

Corpuri delicte:

- un mâner al mijlocului de transport deteriorat de culoare gri; două şireturi de culoare neagră confecţionate din material de culoare neagră cu o lungime de 0,7 metri, la capătul cărora se observă masă plastică; trei muştucuri de ţigară de culoare galbenă combinat cu alb; telefon „Galaxy S25 Ultra”; telefon „Iphone 13 Pro Max”; telefon „Iphone 15 Pro”; telefon „Iphone 11”; un pistol cu glonț; un magazin al armei; două cartușe; care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi.

- o husă de culoare neagră confecţionată din piele cu fermoar; mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, de culoare albă; „Iphone 16 Pro” care au fost restituite părții vătămate.

Mijloacele materiale de probă:

- CD-R cu imagini video; extras din cont bancar a lui ICHIZLI Matvei; DVD-R cu fișiere de la B.C. „MAIB” SRL; copia autentificată contractului de locațiune cu nr. 84586/lo din 08.01.2026, în baza căruia întreprinderea SRL „Legalbooking", i-a dat în locațiune lui Roman MARCO, automobilul de model „*****" cu n/î *****, de culoare roşie pe 2 file; copia autentificată a actului de primire-predare nr. 81932/lo din 28.12.2025 anexă la acelaşi contract de locaţiune pe o filă; copia autentificată contractului de locațiune cu nr. 81932/lo din 28.12.2025, în baza căruia întreprinderea SRL „Legalbooking", i-a dat în locaţiune lui Roman Marco, automobilul de model „*****" cu n/î *****, de culoare roşie pe 2 file; copia autentificată a actului de primire-predare nr. 81932/lo din 28.12.2025 anexă la acelaşi contract de locaţiune pe o filă; două capturi de ecran cu informația privind deplasarea mijlocului de transport cu n/î ***** pe 2 file; copia autentificată a dării de seamă privind mişcarea automobilului cu numerele de înmatriculare „*****", potrivit sistemului de monitorizare în perioada 30.12.2025 ora 00:00 – 30.12.2025 ora 23:59 pe 3 file; DVD-R cu descifrări convorbiri SIM ***** care au fost anexate la cauză penală nr.2026250001.

*4.2.4. <u>Referitor la învinuirea adusă lui PANȚA Daniel *****, în baza art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal</u>:*

*Faptul că, PANȚA Daniel *****, la 30 decembrie 2025, în intervalul de timp cuprins între ora 14 și 30 min. - 15 și 30 min., urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu GUNDÎREV Iurii *****, MARCO Roman ***** şi MOLDOVAN Serghei *****, a participat la realizarea planului infracțional împărțind rolurile între ei, primind indicații telefonice de la o persoană nestabilită de organul de urmărire penală care are calitatea de organizator în privința căruia a fost disjunsă urmărirea penală, referitor la achiziționarea unor cantități de semințe de floarea-soarelui de către ICHIZLI Matvei cu care au convenit să se întâlnească în com. Mereni, raionul Anenii Noi pentru deplasarea la presupusul depozit cu producție agricolă, aplicând violență fizică asupra victimei ICHIZLI Matvei,* se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului oferite în cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora se atestă că cele săvârșite au avut loc 30.12.2025, venea din Chișinău și se deplasa spre Anenii Noi. Era el (inculpatul), MARCO Roman, MOLDOVAN ***** și GUNDÎREV Iurii, erau cu automobilul ”*****”. A fost telefonat de MARCO Roman care i-a spus că este o treabă de făcut bani. La început nu a știut ce este de făcut, după asta au venit și l-au luat din Chișinău, în mașină i-a povestit că persoana dată are datorii față de persoana de pe ”WhatsApp”. El (inculpatul) nu cunoște această persoană. Ulterior, s-au deplasat în r-nul Anenii Noi, s. Mereni. În acest timp persoana pe

”WhatsApp” le spunea planul ce trebuie de făcut. Persoana vorbea cu MOLDOVAN ***** pe aplicația ”WhatsApp” ce trebuie de făcut. Deja s-au întâlnit cu ICHIZLI Matvei, s-au urcat la el în mașină, el (inculpatul) cu GUNDÎREV Iurii, a ajuns la un loc și a spus să oprească, ICHIZLI Matvei a oprit. Au ieșit din mașină și a aprins o țigară și s-au urcat înapoi în mașină și a început să-l lovească pe ICHIZLI Matvei. ICHIZLI Matvei a scos pistolul și l-a îndreptat spre capul lui și el (inculpatul) l-a deposedat de armă. L-a pus pe ICHIZLI Matvei pe bancheta din urmă, GUNDÎREV Iurii s-a urcat la volan și s-au deplasat la o pădure și acolo s-au oprit. Ulterior, a apărut MOLDOVAN *****, vorbea cu persoana pe ”WhatsApp”, le dădea indicații, contul pe care trebuie să facă transferul, a efectuat transferul. ICHIZLI Matvei avea în portofel 300 dolari și 1000 lei, iar de pe cardul lui ICHIZLI Matvei au fost transferați 12700 lei de către GUNDÎREV Iurii. Contul pe care urma să facă transfer l-a dat persoana pe ”WhatsApp” lui GUNDÎREV Iurie. Au plecat de la locul faptei, s-au urcat în mașină la MARCO Roman și au plecat la Chișinău. Susține declarațiile oferite. Regretă pentru ceea ce a făcut. El (inculpatul) știe că persoana de pe ”WhatsApp” este în închisoare la Brănești. Nu știe dacă avea careva legături persoana de pe ”WhatsApp” și ceilalți inculpați. Banii în numerar ei i-au împărțit la fiecare câte 100 dolari. Lui (inculpatului) 100 dolari, lui MOLDOVAN ***** 100 dolari și lui GUNDÎREV Iurii 100 dolari. Lui MARCO Roman nu i s-a dat nimic. Suma de 1000 lei era la GUNDÎREV Iurii. MARCO Roman nu i-a spus că este o treabă de făcut, 10 000 dolari și atât. Urmau să recupereze banii de la ICHIZLI Matvei. Discuții nu au mai fost, doar despre acest plan. În cazul în care ICHIZLI Matvei nu oferă bani, despre următorul pas nu a comunicat nimeni nimic despre asta. Mașina condusă de MARCO Roman față de locul unde au fost ei era la o distanță 200-300 metri, nu era vizibil locul unde erau ei. Inițial s-au întâlnit în s. Mereni, undeva în centru, după au ieșit din sat, au făcut la dreapta, peste 500 metri era o pădure. Nu știe dacă MARCO Roman a mers cu mașina după ei în pădure. S-au pornit înapoi spre mașina unde era MARCO Roman și deja s-au urcat în mașină. Mașina condusă de MARCO Roman nu era vizibilă, dar era lângă pădure. MOLDOVAN ***** vorbea cu persoana pe ”WhatsApp”, toți vorbeau cu persoana de pe ”WhatsApp”. MARCO Roman știa despre persoana dată de pe ”WhatsApp” de la MOLDOVAN *****. ICHIZLI Matvei a fost deposedat de armă de către GUNDÎREV Iurii. Doar ei doi, el (inculpatul) și GUNDÎREV Iurii au aplicat lovituri lui ICHIZLI Matvei. GUNDÎREV Iurii a pus pistolul la cap lui ICHIZLI Matvei. MARCO Roman nu a ieșit din mașină. La început în mașină, el (inculpatul) și GUNDÎREV Iurii l-au legal pe ICHIZLI Matvei. Ulterior, el (inculpatul) ținea pe ICHIZLI Matvei, iar GUNDÎREV Iurii îl lega. Doar mâinile au fost legate lui ICHIZLI Matvei, după s-au întâlnit cu MOLDOVAN ***** și atunci ICHIZLI Matvei a fost legat de picioare. Pe victima ICHIZLI Matvei a lăsat-o acolo, când au plecat au văzut că victima ICHIZLI Matvei s-a ridicat de jos. În automobilul ”*****” doar ei doi erau, el (inculpatul) și GUNDÎREV Iurii, ei au aplicat lovituri. Afară pe ICHIZLI Matvei nu l-a lovit. Au fost aplicate lovituri doar cu pumnii, cu picioarele nu au fost lovituri. Recunoaște fapta așa cum este scrisă în rechizitoriu, merge mai departe în procedură simplificată.

Circumstanțele nominalizate supra se confirmă și prin următoarele probe, după cum urmează:

- *Declaraţiile părţii vătămate ICHIZLI Matvei*, indicate supra.

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.12.2025 cu planșa fotografică*, din conținutul căruia rezultă că, în extravilanul localității Mereni, raionul Anenii Noi, a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, fiind descris în detaliu și fixat prin mijloace tehnico-științifice, totodată fiind depistate, ridicate și conservate urme relevante pentru cauza penală. (f.d. 19-26, Vol-I)

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202502P3352 din 31.12.2025*, potrivit căruia, în urma examinării medico-legale a persoanei pe numele cet. ICHIZLI Matvei, a.n. *****, s-au constatat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nazale, fractura peretelui medial al orbitei stângi cu emfizem orbital posttraumatic pronunțat, hemoragie în celulele etmoidale anterioare și medii, hematom subcutanat infraorbital stâng, plagă contuză a mucoasei buzei inferioare, echimoze, excoriații și edem posttraumatic al țesuturilor moi faciale, echimoze la nivelul gâtului, precum și

excoriații la nivelul mâinii stângi, leziuni care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, compresie și fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, care au determinat o dereglare de scurtă durată a sănătății și, în baza acestui criteriu, se califică drept vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 58-60, Vol-I)

- *Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 10.01.2026 cu planșa fotografică,* potrivit căruia cet. MOLDOVAN Serghei *****, fiind condus la locul comiterii infracțiunii, a indicat și a reconstituit împrejurările săvârșirii faptei, confirmând prin acțiunile și explicațiile sale circumstanțele anterior declarate, inclusiv modul de acționare și poziționarea în raport cu locul infracțiunii. (f.d. 83-89, Vol-I)

- *Procesul-verbal de ridicare din 06.03.2026,* potrivit căruia de la partea vătămată Matvei ICHIZLI a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 16 Pro". (f.d. 98, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 06.03.2026*, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 16 Pro", ridicat de la partea vătămată ICHIZLI Matvei, în cadrul căruia au fost identificate și fixate date relevante pentru cauza penală. (f.d. 98, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 10.01.2026*, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Galaxy S 25 Ultra", ridicat de la PANȚA Daniel *****, în cadrul căruia au fost identificate și fixate date relevante pentru cauza penală. (f.d. 103-105, Vol-I)

- *Procesul-verbal de ridicare din 02.01.2026*, potrivit căruia de la cet. BÎRCA Alexandru a fost ridicat un suport optic de tip CD, care conține înregistrări video relevante pentru cauza penală. (f.d. 117, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 27.02.2026*, potrivit căruia a fost examinat suportul optic de tip CD, ridicat la data de 02.01.2026 de la cet. BÎRCA Alexandru, în cadrul căruia au fost identificate și fixate înregistrări video relevante pentru cauza penală, ce reflectă circumstanțe ale comiterii infracțiuni. (f.d. 118-119, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 30.12.2025 cu planșa fotografică,* potrivit căruia a fost examinat automobilul de model „*****", cu n/î *****, ce aparține părții vătămate ICHIZLI Matvei, fiind descrise starea și caracteristicile acestuia, precum și eventualele deteriorări și urme identificate, relevante pentru cauza penală. (f.d.126-132, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05.01.2026*, potrivit căruia a fost examinat extrasul din cont emis de BC „MAIB" S.A. pe numele părții vătămate Ichizli Matvei, în cadrul căruia au fost identificate și analizate operațiuni financiare relevante pentru cauza penală. (f.d. 138-140 Vol-I)

- *Procesul-verbal de ridicare din 10.03.2026,* potrivit căruia de la BC „MAIB" S.A. a fost ridicată informație ce constituie secret bancar, referitoare la conturile și operațiunile financiare efectuate pe numele cet. DRĂNICER Valeria și ICHIZLI Matvei, informație relevantă pentru cauza penală. (f.d.162-163, Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 11.03.2026,* potrivit căruia au fost examinate documentele ridicate de la BC „MAIB" S.A., ce conțin informații ce constituie secret bancar pe numele cet. DRĂNICER Valeria, în cadrul cărora au fost identificate și analizate operațiuni financiare relevante pentru cauza penală. (f.d.164-165 Vol-I)

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 24.02.2026,* potrivit căruia au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe cartela SIM cu nr. *****, ce aparține părții vătămate, în cadrul cărora au fost identificate și analizate date relevante pentru cauza penală. (f.d. 197-199 Vol-I)

- *Procesul-verbal de percheziție corporală din 09.01.2026*, potrivit căruia, în cadrul percheziției corporale efectuate la cet. PANȚA Daniel *****, a fost depistat și ridicat un baston telescopic, obiect ce prezintă relevanță pentru cauza penală și care ar fi fost sustras din automobilul de model „*****", cu n/î *****, ce aparține părții vătămate ICHIZLI Matvei. (f.d. 16, Vol-II)

Corpuri delicte:

- un mâner al mijlocului de transport deteriorat de culoare gri; două şireturi de culoare neagră confecţionate din material de culoare neagră cu o lungime de 0,7 metri, la capătul cărora se observă masă plastică; trei muştucuri de ţigară de culoare galbenă combinat cu alb; telefon „Galaxy S25 Ultra”; telefon „Iphone 13 Pro Max”; telefon „Iphone 15 Pro”; telefon „Iphone 11”; un pistol cu glonț; un magazin al armei; două cartușe; care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi.

- o husă de culoare neagră confecţionată din piele cu fermoar; mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, de culoare albă; „Iphone 16 Pro” care au fost restituite părții vătămate.

Mijloacele materiale de probă:

- CD-R cu imagini video; extras din cont bancar a lui ICHIZLI Matvei; DVD-R cu fișiere de la B.C. „MAIB” SRL; copia autentificată contractului de locațiune cu nr. 84586/lo din 08.01.2026, în baza căruia întreprinderea SRL „Legalbooking", i-a dat în locațiune lui Roman MARCO, automobilul de model „*****" cu n/î *****, de culoare roşie pe 2 file; copia autentificată a actului de primire-predare nr. 81932/lo din 28.12.2025 anexă la acelaşi contract de locaţiune pe o filă; copia autentificată contractului de locațiune cu nr. 81932/lo din 28.12.2025, în baza căruia întreprinderea SRL „Legalbooking", i-a dat în locaţiune lui Roman Marco, automobilul de model „*****" cu n/î *****, de culoare roşie pe 2 file; copia autentificată a actului de primire-predare nr. 81932/lo din 28.12.2025 anexă la acelaşi contract de locaţiune pe o filă; două capturi de ecran cu informația privind deplasarea mijlocului de transport cu n/î ***** pe 2 file; copia autentificată a dării de seamă privind mişcarea automobilului cu numerele de înmatriculare „*****", potrivit sistemului de monitorizare în perioada 30.12.2025 ora 00:00 – 30.12.2025 ora 23:59 pe 3 file; DVD-R cu descifrări convorbiri SIM ***** care au fost anexate la cauză penală nr.2026250001.

4.3. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 27 martie 2026 (f.d.79-80, Vol-III), dar și potrivit Rechizitoriului din 27 martie 2026 (f.d.113-136), inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal și art. 290 alin. (2) Cod penal.

Potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 27 martie 2026 (f.d.91-92, Vol-III), dar și potrivit Rechizitoriului din 27 martie 2026 (f.d.113-136), inculpatul MARCO Roman ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal.

Potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 27 martie 2026 (f.d.86-87, Vol-III), dar și potrivit Rechizitoriului din 27 martie 2026 (f.d.113-136), inculpatul MOLDOVAN Serghei ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal.

Potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 27 martie 2026 (f.d.73-74, Vol-III), dar și potrivit Rechizitoriului din 27 martie 2026 (f.d.113-136), inculpatul PANȚA Daniel ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal.

Potrivit art. 42 alin. (2) Cod penal, se consideră autor persoana care săvîrşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvîrşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vîrstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

Art.188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violenta periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvîrşită de două sau mai multe persoane și cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă.

Art.290 alin.(2) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru purtarea, păstrarea, procurarea,

fabricarea, repararea, modificarea construcţiei ori a marcajului sau comercializarea ilegală a armelor sau a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esenţiale ale armei de foc, precum şi sustragerea acestora.

Potrivit învinuirii, faptele imputate inculpaților GUNDÎREV Iurii *****, MARCO Roman *****, MOLDOVAN Serghei ***** și PANȚA Daniel ***** au fost comise în data de 30 decembrie 2025.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.188 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.119 din 23.05.2013, în vigoare din 21.06.2013.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.290 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, a fost operată prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptelor, care până la momentul examinării cauzei nu au suferit modificări.

4.3.1. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.188 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază ale infracțiunii prevăzute la art.188 alin.(1) Cod penal, iar ulterior, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpaților.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a bază a infracțiunii prevăzute la art.188 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic principal al infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(1) Cod penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* îl formează relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei (în cazul aplicării violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate) sau libertatea psihică (morală) a persoanei (în situaţia ameninţării cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate).

Obiectul material principal al infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(1) Cod penal, este constituit din bunurile care au o existenta materială, dispun de valoare materială şi cost determinat, iar obiectul material secundar în cazul în care este aplicată violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, îl formează corpul persoanei.

Victimă a infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(1) Cod penal, este persoana agresată. Ca victimă a infracţiunii date poate evolua proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acţiunile lui infracţionale.

În speță instanța de judecată atestă că inculpații GUNDÎREV Iurii *****, MARCO Roman *****, MOLDOVAN Serghei ***** și PANȚA Daniel *****, prin acțiunile lor intenționate, au periclitat în principal – relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate ICHIZLI Matvei, iar în plan secundar – relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a părții vătămate ICHIZLI Matvei. Respectiv, instanța de judecată apreciază că în speță obiectul juridic și-a găsit confirmare integral.

Referitor la *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Tâlhăria reprezintă o formă specifică de sustragere, care nu se încadrează în tiparul tradiţional al noţiunii de sustragere. Tâlhăria este definită în lege nu ca luare a bunurilor altei persoane, ci ca atac, săvârşit în scopul sustragerii bunurilor altei persoane. Aşadar, specificul tâlhăriei se exprimă în faptul că luarea bunurilor altei persoane, deci cauzarea prejudiciului material victimei, se găseşte în afara limitelor laturii obiective a infracţiunii analizate. Tocmai datorită acestui fapt, infracţiunea se

consideră consumată din momentul declanşării agresiunii. Această particularitate a componenţei de tâlhărie face, de regulă, imposibilă etapa de tentativă.

În context, instanța de judecată subscrie explicațiilor realizate de Plenul Curții Supreme de Justiție în pct.23 al Hotărârii explicative nr.23 din 28 iunie 2004, potrivit căruia „(…). Tâlhăria se consideră consumată din momentul atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, săvârșite cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe. Pungăşia se consideră consumată din momentul începerii acţiunii de sustragere a bunurilor altei persoane din buzunare, genţi sau din alte obiecte prezente la victimă (introducerea mîinii în buzunar, tăierea poşetei cu lama, manipularea lacătului de la servietă etc), chiar dacă făptuitorul nu a avut posibilitatea reală de a se folosi şi a dispune de bunurile vizate la dorinţa sa. Atît în cazul tîlhăriei, cît şi în cazul pungăşiei, sustragerea reuşită a bunurilor respective nu se ia în consideraţie la calificare, dar trebuie luată în calcul la individualizarea pedepsei.

Din explicația cu caracter de îndrumare a instanței judiciare supreme, privitoare la momentul consumativ al infracţiunii de tâlhărie, rezultă că atacul este juxtapus cu violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe.

Din definiţia noţiunii momentului de consumare a tâlhăriei rezultă că acest moment coincide cu începutul violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu începutul ameninţării de a aplica o asemenea violenţă. Într-o atare ipoteză, vom fi nevoiţi să recunoaştem că în afara limitelor infracţiunii consumate de tâlhărie trebuie plasate: 1) cea mai mare parte a ameninţării cu aplicarea violenţei, constând într-o succesiune de acte cu desfăşurare în timp; 2) cea mai mare parte a violenţei corespunzătoare, constând într-o succesiune de acte cu desfăşurarea în timp; 3) rezultatul violenţei, exprimându-se în vătămarea uşoară sau medie a integrităţii corporale ori a sănătăţii; 4) imposedarea sau/şi cea mai mare parte din actul de deposedare a bunurilor străine; 5) prejudiciul patrimonial efectiv, cauzat prin sustragere.

Din cele expuse supra rezultă că infracțiunea de tâlhărie este o infracțiune formală complexă, *latura obiectivă* a acesteia având următoarea structură: a) acțiunea principală, care se exprimă în atacul săvârşit asupra unei persoane, care este însoţit în mod alternativ de: 1) violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate; 2) ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, și b) acţiunea adiacentă, care constă în sustragere sub forma infracţiunii fapt tentat.

Prin *atac* se înţelege acţiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoțită de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

Prin *violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate* trebuie de înţeles violenţa soldată cu vătămarea uşoară ori medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, ori care, deşi nu a cauzat asemenea urmări, comportă la momentul aplicării sale, datorită metodei de operare, un pericol real pentru viaţa sau sănătatea victimei.

Sustragerea fapt tentat reprezintă condiţia suficientă pentru întregirea faptei prejudiciabile în contextul tâlhăriei, care se manifestă prin tentativa de sustragere.

Astfel, pentru a ne afla în prezența tâlhăriei fapt consumat este necesară și suficientă comiterea atacului însoţit în mod alternativ de violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum și a tentativei de sustragere.

Conform art.42 alin.(2) Cod penal, se consideră *autor* persoana care săvîrşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvîrşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vîrstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

În speță instanța de judecată atestă că în acțiunile inculpaților GUNDÎREV Iurii *****, MARCO Roman *****, MOLDOVAN Serghei ***** și PANȚA Daniel ***** sunt întrunite semnele laturii obiective ale infracțiunii prevăzute la art.188 alin.(1) Cod penal, or, inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel *****, în calitate de autori, având scopul sustragerii bunurilor părții

vătămate ICHIZLI Matvei, l-au atacat pe acesta, au aplicat violenţă periculoasă pentru viaţa ultimului, și anume i-au aplicat lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului părții vătămate ICHIZLI Matvei, solicitându-i transmiterea mijloacelor băneşti, imobilizându-l și lipsindu-l de posibilitatea de apărare, l-au deposedat pe victimă de armă personală, după care de către GUNDÎREV Iurii ***** a fost efectuată o împușcătură din pistolul de model ”*****” în proximitatea victimei pentru a-i înfrânge rezistența.

De asemenea, MOLDOVAN Serghei *****, în calitate de autor, împreună cu GUNDÎREV Iurii ***** și PANȚA Daniel *****, i-au legat picioarele lui ICHIZLI Matvei, totodată, în continuarea acțiunilor sale infracționale, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei ***** l-au amenințat pe ICHIZLI Matvei prin direcționarea pistolului de model „*****” în capul ultimului, solicitându-i parola de la telefonul mobil de model „Iphone 16 Pro” care aparține lui ICHIZLI Matvei, iar după obținerea parolei de acces, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei ***** au accesat aplicația mobilă a BC „MAIB” SA, instalată în telefonul mobil ce aparține lui ICHIZLI Matvei, și au transferat de pe contul bancar al ultimului pe contul bancar al cet. Dranicer Valeria suma de 12700 lei, iar în continuarea acțiunilor sale infracționale, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei *****, au sustras în mod deschis din geanta lui ICHIZLI Matvei mijloace bănești în sumă de 300 dolari și 1000 lei.

Totodată, MARCO Roman *****, în calitate de autor, îndeplinea rolul de conducător al mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, închiriat de către ultimul, cu care s-a deplasat împreună cu GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN ***** ***** în r-nul Anenii Noi, sat.Mereni la întrevederea cu partea vătămată ICHIZLI Matvei, știind cu certitudine acţiunile ilicite care urmau să se realizeze în privinţa acestuia. Ulterior, cu mijlocul de transport nominalizat inculpatul împreună cu MOLDOVAN Serghei ***** au urmărit automobilul de model „*****” cu n/î *****, care aparține părții vătămate, în care se afla ultimul, precum și inculpații PANȚA Daniel ***** și GUNDÎREV Iurii *****, care sub pretextul că urmau să-l conducă pe ultimul la un depozit cu producție agricolă, au condus automobilul indicat la o distanță de circa 500 metri către o fâșie forestieră din extravilanul com. Mereni, raionul Anenii Noi. Ulterior, GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN ***** ***** au fost preluați de automobilul de model „*****” cu n/î *****, închiriat și condus de MARCO Roman *****, care era la locul comiterii infracțiunii și ştia cu certitudine despre săvârşirea atacului tâlhăresc în privinţa lui ICHIZLI Matvei de către numiţi şi, conform înţelegerii prealabile, a asigurat transportarea lui GUNDÎREV Iurii *****, PANȚA Daniel ***** și MOLDOVAN Serghei ***** de la locul săvârșirii tâlhăriei.

Astfel, analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpaților GUNDÎREV Iurii *****, MARCO Roman *****, MOLDOVAN Serghei ***** și PANȚA Daniel ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii de tâlhărie în varianta imputată acestora.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.188 alin.(1) Cod penal, se caracterizează, în prin vinovăție sub formă de intenție directă și scopul de cupiditate.

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.188 Cod penal, or, după cum a fost constat supra inculpații GUNDÎREV Iurii *****, MARCO Roman *****, MOLDOVAN Serghei ***** și PANȚA Daniel ***** au acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile, și dorind în mod conștient survenirea acestora.

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.188 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

În speță, instanța de judecată reține că în momentul comiterii infracțiunii (30.12.2025), inculpatul

GUNDÎREV Iurii ***** avea împlinită vârsta de 22 ani, era responsabil, inculpatul MARCO Roman ***** avea împlinită vârsta de 19 ani, era responsabil, inculpatul MOLDOVAN Serghei ***** avea împlinită vârsta de 26 ani, era responsabil, cât și inculpatul PANȚA Daniel ***** avea împlinită vârsta de 17 ani, era responsabil.

Respectiv instanța de judecată apreciază că aceștia întrunesc semnele specifice subiectului infracțiunii prevăzute la art.188 alin.(1) Cod penal.

4.11. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpaților GUNDÎREV Iurii *****, MARCO Roman *****, MOLDOVAN Serghei ***** și PANȚA Daniel ***** în baza art.188 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal.

Agravanta „săvârşite de 2 sau mai multe persoane" prevăzută de lit.b) al alin.(2) al art.188 Cod penal, presupune existenţa a trei ipoteze: 1) săvârşirea infracţiunii de doi sau mai mulţi coautori; 2) săvârşirea infracţiunii de către o persoană care întruneşte semnele subiectului infracţiunii, în comun cu una sau mai multe persoane, care nu întrunesc aceste semne; 3) săvârşirea infracţiunii de către o persoană care întruneşte semnele subiectului infracţiunii prin intermediul unei persoane care nu întruneşte aceste semne.

În speță instanța de judecată atestă că agravanta prevăzute la art.188 alin.(2) lit.b) Cod penal este întrunită, or, după cum a fost constatat în cadrul cercetării judecătorești inculpații au comis aceeași faptă ilicită în comun, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.188 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Referitor la circumstanța agravantă prevăzute la art.188 alin.(2) lit.e) Cod penal – „cu aplicarea armei", instanța de judecată reține următoarele:

Prin „*aplicarea, în cadrul tâlhăriei, a armei*", se are în vedere utilizarea acestor mijloace în procesul săvârșirii tâlhăriei, în vederea sporirii gradului de intensitate a 1) violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate; 2) ameninţării cu aplicarea unei asemenea violenţe. În primul caz, o astfel de aplicare se poate exprima în influenţarea sau în încercarea de a influenţa, cu ajutorul armei sau al obiectelor folosite în calitate de armă, asupra sferei fizice a organismului victimei, sub formă de aplicare a loviturilor cu arma albă, de tragere a unui foc din arma de foc etc. În cel de-al doilea caz, o astfel de aplicare constă în influenţarea exercitată asupra sferei psihice a victimei, sub formă de provocare a temerii prin demonstrarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă.

Astfel, reieșind din circumstanțele obiective ale cazului, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpaților este prezentă agravanta „cu aplicarea armei", or, aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea părţii vătămate a avut un caracter real, fapt confirmat prin declaraţiile părţii vătămate, care a indicat că i-au fost aplicate mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, l-au deposedat de arma personală și l-au amenințat prin direcționarea pistolului în capul ultimului, fiind efectuată o împușcătură din arma respectivă în proximitatea părții vătămate întru înfrângerea rezistenței acesteia.

4.4. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptei comise de inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** în baza art. 290 alin.(2) Cod penal.

4.4.1. *Obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art.290 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc și a părţilor componente ale acestora, precum și în domeniul circulației muniţiilor.

În speță instanța de judecată apreciază că inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc și a munițiilor prin faptul că a sustras de la partea vătămată ICHIZLI Matvei și a păstrat asupra sa un pistol cu glonț de tip *****, de culoare neagră cu lungimea țevii de 14,3 cm, mîneru de lungimea de 7,5 cm, calibru 9x19, CIP N; un magazin al armei de foc de culoare gri deschis combinat cu negru, pe care se

observă inscripția ”9 MM” cu volumul de 10 cartușe; două cartușe cu calibru de 9 MM cu inscripția ”G.F.L. LUGER 9mm, care au fost ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 09.01.2026.

Obiectul material prevăzut de art.290 Cod penal, în varianta imputată lui GUNDÎREV Iurii *****, îl reprezintă armele și munițiile.

Potrivit art.129 alin.(1) Cod penal, prin arme se înțeleg instrumentele, piesele sau dispozitivele astfel declarate prin dispoziţii legale.

Armele de foc sunt toate tipurile de arme a căror capacitate de nimicire este direcţionată de proiectile, care asigură viteza de accelerare sub presiunea gazelor de pulbere. Din punct de vedere al funcţionării lor, armele de foc pot fi: neautomate (arme cu repetiţie), la acestea operaţiunile iniţiale se repetă cu mâna la fiecare foc; automate, a căror acţiune constă în faptul că, după introducerea cartușului în camera de explozie și apăsarea pe trăgaci, presiunea gazelor aruncă întâi glonţul afară, iar închizătorul îndărăt. În același timp, tubul gol al cartușului este aruncat afară, iar închizătorul, care revine la poziţia sa anterioară, introduce un nou cartuș în camera de explozie.

La muniţii se referă toate tipurile de cartușe pentru diferite arme de foc, confecţionate atât la uzină, cât și în condiţii casnice, cu excepţia acelor cartușe care n-au element distrugător și nu sunt predestinate pentru înfrângerea ţintei vii (alicele pentru arma de vânătoare, cartușele oarbe etc.).

Instanța de judecată atestă că în speță, obiectul material al infracțiunii comise de către GUNDÎREV Iurii ***** îl reprezintă un pistol cu glonț de tip *****, de culoare neagră cu lungimea țevii de 14,3 cm, mîner de lungimea de 7,5 cm, calibru 9x19, CIP N; un magazin al armei de foc de culoare gri deschis combinat cu negru, pe care se observă inscripția ”9 MM” cu volumul de 10 cartușe; două cartușe cu calibru de 9 MM cu inscripția ”G.F.L. LUGER 9mm, care au fost ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 09.01.2026.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal, prevede survenirea răspunderii penale doar pentru comiterea faptei prejudiciabile, chiar dacă nu au survenit urmările dorite de făptuitor. Tragerea la răspunderea penală numai pentru comiterea acţiunilor de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare, modificare a construcţiei ori a marcajului sau comercializare ilegală a armelor sau a muniţiilor este determinată de gradul de pericol social sporit al infracţiunii, legiuitorul considerând că, prin comiterea acestor acţiuni, deja este pusă în pericol securitatea publică, creându-se o stare de neliniște și de nesiguranţă în societate.

Prin *sustragere* de arme de foc, de muniţii sau substanţe explozive se subînţeleg astfel de acţiuni ilegale spre acapararea acestora prin diferite metode: furt, jaf, tîlhărie, şantaj, act de banditism etc.

Prin *păstrare* (deţinere) ilegală a armelor de foc, a armelor albe, a muniţiilor şi a substanţelor explozive se consideră acţiunile îndreptate la menţinerea acestora de către o persoană sau un grup de persoane în posesia, în folosinţa sa atît asupra sa, cît şi în locuinţe, în localuri, în ascunzişuri fără autorizaţia respectivă.

Infracțiunea prevăzută la art.290 alin.(1) Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile în oricare din modalitățile sale normative.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** a întreprins acțiuni în vederea sustragerii și păstrării ilegale a armei ce aparține părții vătămate ICHIZLI Matvei.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.290 alin.(2) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, însăși inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** a declarat că în momentul când a început să-i aplice lovituri lui ICHIZLI Matvei, ultimul a scos pistolul de lângă picioarele lui, el (inculpatul) l-a depistat, a văzut cum îl scoate și a început să îl zmulgă. De armă doar el (inculpatul) s-a folosit. După consumarea infracțiunii, a îngropat pistolul nu departe de lucrul său, el (inculpatul) lucrează în sectorul Botanica, mun.Chișinău. Mai mult nu s-a folosit de pistol.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(2) Cod penal, potrivit art.21 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** avea vârsta de 22 ani, și era responsabil.

4.5. *****ind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului GUNDÎREV Iurii ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. b) și e) și art. 290 alin.(2) Cod penal, și vinovăția inculpaților MARCO Roman *****, MOLDOVAN Serghei ***** și PANȚA Daniel ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care

trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Referitor la pedeapsa aplicabilă inculpatului GUNDÎREV Iurii ***

5.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunile prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal și art.290 alin.(2) Cod penal săvârșite de către GUNDÎREV Iurii ***** fac parte din categoria infracțiunilor *grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.188 alin.(2) lit.b) și e), art.290 alin.(2) Cod penal şi art.16 alin.(4) Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului GUNDÎREV Iurii ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia, se atestă că prin Sentința Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) nr.1-21/2024 din 05 decembrie 2025, a fost recunoscut vinovat în comiterea a două infracţiuni prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, în mărime de 600 unităţi convenţionale, ceea ce constituie, suma de 30,000,00 lei, sentința nefiind definitivă și irevocabilă, aflându-se pe rolul Curții de Apel Sud. (f.d.140; 143-154, Vol.II)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul MICLEUȘANU Constantin, precum și acuzatorul de stat LÎSÎI Cătălin, în pledoaria finală, au invocat existența în privința inculpatului GUNDÎREV Iurii ***** a circumstanței atenuante în modalitatea de recunoașterea vinovăției, totodată au invocat existența circumstanței agravante prevăzute de art.77 alin.(1) lit. c) Cod penal, săvârşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul BURDUJA Victoria au invocat existența circumstanței atenuante în modalitatea căinței sincere.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la

urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedepsele care urmează a fi aplicate inculpatului urmează a fi stabilite în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța atenuantă în modalitatea de căință sinceră, instanța reține că art.76 alin.(2) Cod penal, prevede că instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că la faza de urmărire penală și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Cu referire la circumstanța agravantă invocată, instanța de judecată reține următoarele:

Săvârşirea infracțiunii printr-o formă concretă de participație, se aplică ca circumstanță agravantă pentru toți participanții la infracțiune care își dădeau seama despre faptul că săvârșesc infracțiunea prin forma respectivă de participație, indiferent de rolul pe care l-au jucat în săvârșirea faptei. În acelaşi timp, la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea comisă prin participație, instanța de judecată va ține cont de forma concretă de participație prin care a fost săvârşită infracțiunea, de contribuția concretă a fiecărui participant la comiterea infracțiunii şi survenirea consecințelor ei, de importanța acestei contribuții la atingerea scopului infracțiunii, de influența acțiunilor sau inacțiunilor participantului asupra caracterului şi mărimii daunei pricinuite sau asupra creării pericolului pricinuirii daunei.

Reieșind din faptul că prin prezenta sentință inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 188 alin.(2) lit.b), e) Cod penal, GUNDÎREV Iurii ***** dându-și seama despre faptul că săvârșește infracțiunea prin forma respectivă de participație, respectiv, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului acestuia instanța de judecată ***va reține circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit.c) Cod penal, și anume săvârșirea infracţiunii prin orice formă de participaţie***.

5.3. Art. 188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu închisoare de la 8 la 10 ani.

Art. 290 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

După cum a fost menționat supra art.188 alin.(2) lit.b) şi e) Cod penal, stabilește doar pedeapsă sub formă de închisoare. Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului GUNDÎREV Iurii ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare.

Subsecvent, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal stabilește pedeapsă sub formă de închisoare cu sau fără amendă. Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului GUNDÎREV Iurii ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare fără aplicarea amenzii.

5.4. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Instanța menționează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancţiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Mai mult, instanța de judecată remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă atunci cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

5.5. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(6) Cod de procedură penală și art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de lege, în temeiul art.80/1 alin.(1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la:

- art. 188 alin.(2) lit.b) şi e) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare de la 6 (şaşe) ani până la 7 (şapte) ani şi 6 (şase) luni*.
- art. 290 alin.(2) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare de la 1 (unu) ani şi 6 (şase) luni până la 4 (patru) ani şi 6 (şase) luni*.

5.6. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.5.2.al prezentei sentinţe, luând în considerare faptul că în privinţa inculpatului GUNDÎREV Iurii ***** a fost stabilită existenţa unei circumstanţe atenuante, precum şi a unei circumstanţe agravante, reieşind din caracterul infracţiunilor săvârşite, de personalitatea inculpatului GUNDÎREV Iurii *****, care a comis două infracţiuni grave, de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii imputate şi a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, precum şi din noile limite ale pedepselor, instanţa de judecată apreciază că în privinţa inculpatului GUNDÎREV Iurii *****, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.42 alin. (2), art.188 alin.(2) lit.b) şi e) şi art. 290 alin.(2) Cod penal, urmează a fi aplicate pedepse după cum urmează:
- pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin. (2), art.188 alin.(2) lit.b) şi e) Cod penal – închisoare pe un termen de 6 (şase) ani;
- pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin.(2) – închisoare pe un termen de 1 (un) an şi 6 (şase) luni.

5.7. Instanţa de judecată reţine faptul că sancţiunea prevăzută de legea penală pentru infracţiunea prevăzută de art.290 alin.(2) Cod penal, prevede pedeapsă complementară facultativă în formă de amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.

Potrivit prevederilor art.78 alin.(2) Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa complementară care nu este obligatorie („cu sau fără") prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită poate fi înlăturată.

Instanţa de judecată reţine că pedeapsa complementară facultativă poate fi înlăturată doar în cazul în care în privinţa inculpatului a fost stabilită cel puţin o circumstanţă atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) Cod penal, fără a fi stabilite circumstanţe agravante.

După cum a fost menţionat în pct.5.2. al sentinţei, instanţa de judecată a reţinut atât o circumstanţă atenuantă, cât şi o circumstanţă agravantă în privinţa inculpatului GUNDÎREV Iurii *****. Respectiv, în speţă instanţa nu identifică vreun temei legal ce ar permite înlăturarea pedepsei complementare facultative sub formă de amendă.

Având în vedere cele expuse supra, instanţa de judecată apreciază că în privinţa inculpatului GUNDÎREV Iurii *****, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal, prin prisma prevederilor art.80/1 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei complementare sub formă de **amendă în mărime de 900 (nouă sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 45 000 (patruzeci şi cinci mii) lei**.

5.8. La caz, sunt operabile stipulaţiunile art.84 alin.(1) Cod penal, *in concreto*.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnată pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În circumstanțele descrise, luând în considerație normele legale enunţate și practica judiciară, deoarece inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** a comis două infracțiuni prevăzute de art.42 alin. (2), art.188 alin.(2) lit.b) și e) și art. 290 alin.(2) Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanţa de judecată cu referire la prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, stabilește inculpatului GUNDÎREV Iurii ***** pedeapsă principală definitivă sub formă de **închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani**, și pedeapsă complementară sub formă de **amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei**.

5.9. Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** a fost condamnat pentru comiterea a două infracțiuni ce fac parte din categoria infracțiunilor grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare **în penitenciar de tip semiînchis**.

5.10. Totodată, instanţa consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr.14-4/26 din 12 ianuarie 2026, în privința inculpatului GUNDÎREV Iurii *****, a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, și anume din 09 ianuarie 2026, ora 12:00 până la data de 08 februarie 2026, ora 12:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Anenii Noi) nr.16-7/26 din 02 februarie 2026, în privința inculpatului GUNDÎREV Iurii *****, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, până la data de 10 martie 2026, ora 12:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Anenii Noi) nr.16-15/26 din 06 martie 2026, în privința inculpatului GUNDÎREV Iurii *****, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, până la data de 09 aprilie 2026, ora 12:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Anenii Noi) nr.1-28/2026 din 07 aprilie 2026, în privința inculpatului GUNDÎREV Iurii *****, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, până la data de 09 mai 2026, ora 12:00.

Ulterior, măsură preventivă ”arestarea preventivă” a fost prelungită în privința inculpatului GUNDÎREV Iurii ***** până la data de 08 iunie 2026, ora 12:00.

Conform prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (Străisteanu şi alţii v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât şi arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 şi 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit.a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constat că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută şi s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia instanţei de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază necesar ca în termenul executării pedepsei stabilit inculpatului GUNDÎREV Iurii ***** prin prezenta sentință, urmează a fi inclus termenul reținerii și deținerii lui GUNDÎREV Iurii ***** în stare de arest preventiv - de la 09 ianuarie 2026 până la 02 iunie 2026.

Referitor la măsura preventivă în privința inculpatului GUNDÎREV Iurii ***

5.11. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, (1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr.14-4/26 din 12 ianuarie 2026, în privința inculpatului GUNDÎREV Iurii *****, a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, și anume din 09 ianuarie 2026, ora 12:00 până la data de 08 februarie 2026, ora 12:00.

Ulterior, măsură preventivă ”arestarea preventivă” a fost prelungită în privința inculpatului GUNDÎREV Iurii ***** până la data de 08 iunie 2026, ora 12:00.

Astfel, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentinţei (29.05.2026), inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** se află sub efectul măsurii preventive „arestarea preventivă”.

Reieşind din faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de inculpatul GUNDÎREV Iurii ***** să fie menținută măsura preventivă „arestarea preventivă”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În susținerea poziției instanța de judecată reține că GUNDÎREV Iurii ***** nu are o viză de domiciliu, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu este angajat oficial în câmpul muncii, fapt ce denotă că acesta ar putea cu ușurință să întreprindă măsuri pentru a se eschiva de la punerea în executare a prezentei sentințe.

Referitor la pedeapsa aplicabilă inculpatului MARCO Roman ***

6.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra

corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, săvârșită de către MARCO Roman ***** face parte din categoria infracțiunilor *grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) şi art.16 alin.(4) Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului MARCO Roman ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia (f.d.49, Vol.II), se atestă că anterior nu a fost tras la răspundere penală.

Totodată, potrivit caracteristicii eliberate de *****, Secretara Consiliului Local Meteuți, DONICA Diana, se atestă că potrivit informațiilor deținute MARCO Roman ***** la locul de trai se caracterizează pozitiv, face parte dintr-o familie bine organizată și gospodari, MARCO Roman ***** manifestă o bună adaptare socială și disciplinat.(f.d.51, Vol.II)

Subsecvent, potrivit caracteristicii eliberate de *****, primarul Ursache Angela, se atestă că MARCO Roman ***** pe parcursul domiciliului în localitate s-a remarcat printrun comportament adecvat și o atitudine respectuasă față de vecini și ceilalți membri ai comunității. (f.d. 176, Vol.III)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul MICLEUȘANU Constantin, precum și acuzatorul de stat LÎSÎI Cătălin, în pledoaria finală, au invocat existența în privința inculpatului MARCO Roman ***** a circumstanțelor atenuante în modalitatea de recunoașterea vinovăției, precum și a circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin. (1) lit. b) Cod penal, în modalitatea de săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 ani, totodată au invocat existența circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 alin.(1) lit. c) Cod penal, săvârşirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul RUSEV ***** au invocat suplimentar existența circumstanței atenuante în modalitatea căinței sincere.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța atenuantă în modalitatea de căință sinceră, instanța reține că art.76 alin.(2) Cod penal, prevede că instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că la faza de urmărire penală și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul MARCO Roman ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Concomitent, potrivit art.76 alin.(1) lit. b) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţe atenuante săvârşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Astfel, la momentul comiterii infracțiunii, MARCO Roman ***** avea împlinită vârsta de 19 ani, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76***

alin.(1) lit. b) Cod penal, şi anume săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Cu referire la circumstanța agravantă invocată, instanța de judecată reține următoarele:

Săvârşirea infracțiunii printr-o formă concretă de participație, se aplică ca circumstanță agravantă pentru toți participanții la infracțiune care îşi dădeau seama despre faptul că săvârşesc infracțiunea prin forma respectivă de participație, indiferent de rolul pe care l-au jucat în săvârşirea faptei. În acelaşi timp, la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea comisă prin participație, instanța de judecată va ține cont de forma concretă de participație prin care a fost săvârşită infracțiunea, de contribuția concretă a fiecărui participant la comiterea infracțiunii şi survenirea consecințelor ei, de importanța acestei contribuții la atingerea scopului infracțiunii, de influența acțiunilor sau inacțiunilor participantului asupra caracterului şi mărimii daunei pricinuite sau asupra creării pericolului pricinuirii daunei.

Reieşind din faptul că prin prezenta sentință inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 188 alin.(2) lit.b), e) Cod penal, MARCO Roman ***** dându-şi seama despre faptul că săvârşeşte infracțiunea prin forma respectivă de participație, respectiv, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului acestuia instanța de judecată ***va reține circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit.c) Cod penal, şi anume săvârşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie***.

6.2. Art. 188 alin.(2) lit.b) şi e) Cod penal, în vigoare la data săvârşirii infracțiunii, cât şi la momentul examinării cauzei penale, stabileşte pedeapsă cu închisoare de la 8 la 10 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

După cum a fost menționat supra art.188 alin.(2) lit.b) şi e) Cod penal, stabileşte doar pedeapsă sub formă de închisoare. Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului MARCO Roman ***** pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b) şi e) Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare.

6.3. Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Instanța menţionează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancţiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Mai mult, instanța de judecată remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă atunci cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

6.4. Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului MARCO Roman *****, instanța de judecată reține următoarele:

Conform prevederilor art. 70 alin. (3/1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

Având în vedere faptul că, inculpatul MARCO Roman *****, la momentul săvârșirii infracțiunii avea împlinită vârsta de 19 ani, prin prisma prevederilor indicate supra, acestuia urmează a-i fi stabilită pedeapsă cu *închisoare pe un termen de până la 6 (șase) ani și 8 (luni)*.

Totodată, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, respectiv potrivit art. 80/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul MARCO Roman ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de lege, în temeiul art.80/1 alin.(1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul MARCO Roman ***** pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute la art. 188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare pe un termen de până la 5 (cinci) ani*.

6.5. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.6.2.al prezentei sentințe, luând în considerare faptul că în privința inculpatului MARCO Roman ***** a fost stabilită existența a două circumstanțe atenuante, precum și a unei circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului MARCO Roman *****, care a comis o infracțiune gravă, de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului MARCO Roman *****, pentru

comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), art.188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, urmează a fi aplicată pedepsa sub formă de **închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani**.

6.6. Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul MARCO Roman ***** a fost condamnat pentru comiterea a două infracțiuni ce fac parte din categoria infracțiunilor grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare **în penitenciar de tip semiînchis**.

6.7. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului MARCO Roman *****, ţinând cont de faptul că acesta a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, s-a căit sincer și a manifestat regretul față de cele comise, reieșind din vârsta acestuia la momentul comiterii infracțiunii de 19 ani, de rolul avut în comiterea infracțiunii imputate manifestat prin transportarea inculpaților până la și de la locul comiterii infracțiunii, totodată deși acesta a cunoscut despre scopul deplasării în localitatea Mereni, Anenii Noi și posibilității aplicării de către inculpați a violenței fizice în privința părții vătămate, acesta nu a participat la aplicarea violenței față de victimă și imobilizarea acestuia, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate de la faza de urmărire penală, și a inculpaților GUNDÎREV Iurii, MOLDOVAN ***** și PANȚA Daniel oferite în cadrul ședinței de judecată, reieșind din considerentul că inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală, fiind caracterizat pozitiv la locul de trai, acesta urmând să î-și continuie studiile, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune **suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului MARCO Roman ***** pe o perioada de probațiune de 3 (trei) ani**, cu acordarea posibilității ca

în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art.90 alin.(6) pct. a) și b) și h) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui MARCO Roman *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 200 (două sute) ore, or, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a dat acordul la aplicarea acestei măsuri.

6.8. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaţilor şi a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

6.9. Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanţa de judecată informează inculpatul MARCO Roman ***** că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

6.10. Totodată, instanţa consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul MARCO Roman ***** s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr.14-2/26 din 12 ianuarie 2026, în privința inculpatului MARCO Roman *****, a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, și anume din 09 ianuarie 2026, ora 12:00 până la data de 08 februarie 2026, ora 12:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Anenii Noi) nr.16-8/26 din 30 ianuarie 2026, în privința inculpatului MARCO Roman *****, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, până la data de 10 martie 2026, ora 12:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Anenii Noi) nr.16-18/26 din 06 martie 2026, în privința inculpatului MARCO Roman *****, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, până la data de 09 aprilie 2026, ora 12:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Anenii Noi) nr.1-28/2026 din 07 aprilie 2026, în privința inculpatului MARCO Roman *****, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, până la data de 09 mai 2026, ora 12:00.

Ulterior, măsură preventivă ”arestarea preventivă” a fost prelungită în privința inculpatului MARCO Roman ***** până la data de 08 iunie 2026, ora 12:00.

Conform prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (Străisteanu şi alţii v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât şi arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 şi 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit.a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constat că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută și s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia instanţei de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază necesar ca, eventual, în cazul în care suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi anulată cu trimiterea acestuia pentru executarea pedepsei, în termenul executării pedepsei stabilit inculpatului MARCO Roman ***** prin prezenta sentință, urmează a fi inclus termenul reținerii și deținerii lui MARCO Roman ***** în stare de arest preventiv - de la 09 ianuarie 2026 până la 02 iunie 2026.

Referitor la măsura preventivă în privința inculpatului MARCO Roman ***

6.11. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.398 alin.(2) Cod de procedură penală, în caz de condamnare la închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl eliberează pe inculpat de sub arest.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).

Instanţa de judecată, cu referire la prevederile normelor precitate, reţine că prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr.14-2/26 din 12 ianuarie 2026, în privința inculpatului MARCO Roman *****, a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, și anume din 09 ianuarie 2026, ora 12:00 până la data de 08 februarie 2026, ora 12:00.

Ulterior, măsură preventivă ”arestarea preventivă” a fost prelungită în privința inculpatului MARCO Roman ***** până la data de 08 iunie 2026, ora 12:00.

Astfel, se atestă că la momentul pronunţării prezentei sentinţei (29.05.2026), inculpatul MARCO Roman ***** se află sub efectul măsurii preventive „arestarea preventivă”.

Reieșind din faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpatul MARCO Roman ***** a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanţa de judecată consideră necesar de a înlocui în privința acestuia măsura preventivă ”arestarea preventivă” cu măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, din momentul pronunțării prezentei sentințe, până la rămânerea definitivă a acesteia.

Astfel, inculpatul MARCO Roman ***** urmează a fi eliberat neîntârziat din arest, dacă în privința acestuia nu există alte temeiuri legale pentru detenție.

Se obligă inculpatul MARCO Roman ***** de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviinţarea instanţei, de a nu se ascunde de instanţă, de a se prezenta la citarea instanţei de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Potrivit art.178 alin.(4) Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, executarea obligaţiei de a nu părăsi ţara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.

Potrivit art.296 alin.(2) Cod de executare, (2) ordonanţa sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi ţara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului, şi Serviciului Vamal.

În acest sens, având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării prezentei sentințe, acesta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului MARCO Roman ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura Căușeni, Oficiul Anenii Noi, MICLEUȘANU Constantin, și a instanței de judecată.

Referitor la pedeapsa aplicabilă inculpatului MOLDOVAN Serghei ***

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, săvârșită de către MOLDOVAN Serghei ***** face parte din categoria infracțiunilor *grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) şi art.16 alin.(4) Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului MOLDOVAN Serghei ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia (f.d.97, Vol.II), se atestă că anterior nu a fost tras la răspundere penală.

Totodată, potrivit caracteristicii eliberate de SSS al SP-1 al IP Șoldănești, agent principal, ȚURCAN Vasile, se atestă că MOLDOVAN Serghei ***** nu a comis careva contravenții s-au infracțiuni. De către rudele apropiate, prieteni și APL se caracterizează pozitiv. Nu face abuz de alcool și nu este conflictuos. (f.d.21, Vol.IV)

Totodată, din conținutul concluziilor medicale din 14.04.2026, eliberate de Centrul Medicilor de Familie ”Trei Medici” din *****, se atestă că părinții inculpatului MOLDOVAN Serghei *****, MOLDOVAN Valerii și OPREA Liuba sunt încadrați în grad de dizabilitate. (f.d.19-20, Vol.IV)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul MICLEUȘANU Constantin, precum și acuzatorul de stat LÎSÎI Cătălin, în pledoaria finală, au invocat existența în privința inculpatului MOLDOVAN Serghei ***** a circumstanței atenuante în modalitatea de recunoașterea vinovăției, precum au invocat existența circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 alin.(1) lit. c) Cod penal, săvârşirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul RUSSU Alexandr au invocat suplimentar existența circumstanței atenuante în modalitatea căinței sincere.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța atenuantă în modalitatea de căință sinceră, instanța reține că art.76 alin.(2) Cod penal, prevede că instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că la faza de urmărire penală inculpatul a recunoscut parțial vinovăția în comiterea infracțiunii, iar în ședință de judecată a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Cu referire la circumstanța agravantă invocată, instanța de judecată reține următoarele:

Săvârşirea infracțiunii printr-o formă concretă de participație, se aplică ca circumstanță agravantă pentru toți participanții la infracțiune care își dădeau seama despre faptul că săvârşesc infracțiunea prin forma respectivă de participație, indiferent de rolul pe care l-au jucat în săvârşirea faptei. În acelaşi timp, la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea comisă prin participație, instanța de judecată va ține cont de forma concretă de participație prin care a fost săvârşită infracțiunea, de contribuția concretă a fiecărui participant la comiterea infracțiunii şi survenirea consecințelor ei, de importanța acestei contribuții la atingerea scopului infracțiunii, de influența acțiunilor sau inacțiunilor participantului asupra caracterului şi mărimii daunei pricinuite sau asupra creării pericolului pricinuirii daunei.

Reieșind din faptul că prin prezenta sentință inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 188 alin.(2) lit.b), e) Cod penal, MOLDOVAN Serghei ***** dându-și seama despre faptul că săvârşește infracțiunea prin forma respectivă de participație, respectiv, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului acestuia instanța de judecată ***va reține***

circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit.c) Cod penal, și anume săvârșirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.

7.2. Art. 188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu închisoare de la 8 la 10 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

După cum a fost menționat supra art.188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, stabilește doar pedeapsă sub formă de închisoare. Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului MOLDOVAN Serghei ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare.

7.3. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Instanța menţionează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancţiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Mai mult, instanța de judecată remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă atunci cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de

neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

7.4. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(6) Cod de procedură penală și art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul MOLDOVAN Serghei ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de lege, în temeiul art.80/1 alin.(1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul MOLDOVAN Serghei ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilită pedeapsa cu *închisoare de la 6 (șase) ani până la 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni*.

7.5. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.7.2.al prezentei sentințe, luând în considerare faptul că în privința inculpatului MOLDOVAN Serghei ***** a fost stabilită existența unei circumstanțe atenuante, precum și a unei circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului MOLDOVAN Serghei *****, de faptul că a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului MOLDOVAN Serghei *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), art.188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, urmează a fi aplicată pedepsa sub formă de **închisoare pe un termen de 6 (șase) ani**.

7.6. Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul MOLDOVAN Serghei *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), art.188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, se clasifică a fi o infracțiune gravă, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa **în penitenciar de tip semiînchis**.

7.7. Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.90/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Instanța de judecată va ține cont și de jurisprudența CtEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

În conformitate cu prevederile art.90/1 alin.(3) Cod penal, cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului MOLDOVAN Serghei *****, ţinând cont de faptul că ultimul a comis o infracţiune gravă, a recunoscut vina în comiterea acesteia solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, s-a căit sincer în comiterea infracțiunii imputate, se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost tras la răspundere penală, are la întreținere părinții MOLDOVAN ***** și OPREA Liuba, care sunt încadrați în grad de dizabilitate conform concluziilor medicale din 14.04.2026, eliberate de Centrul Medicilor de Familie ”Trei Medici” din *****, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă integrală a pedepsei stabilite lui MOLDOVAN Serghei *****, nu este raţională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.90/1 Cod penal, consideră necesar de a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentinţă, după cum urmează:

- **inculpatul MOLDOVAN Serghei ***** urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis**;
- **termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas - de 3 (trei) ani, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani**.

Potrivit prevederilor art.90/1 alin.(5) Cod penal, la liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6).

Art.90 alin.(6) Cod penal prevede: aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, precum și din caracterul infracțiunii comise, personalitatea inculpatului, în conformitate cu prevederile art.90/1 alin.(5) și art.90 alin.(6) pct.a) și b) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui MOLDOVAN Serghei *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Potrivit art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a

executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

7.8. Referitor la solicitarea părții apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde, cu aplicarea art. 79 Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art.79 alin.(1) Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Cu referire la solicitarea părții apărării de a aplica prevederile art.79 Cod penal, instanța reține că nu a fost probată existența unei sau altei circumstanțe atenuante excepționale, care ar permite aplicarea art.79 Cod penal. Dimpotrivă la momentul comiterii infracțiunii, inculpatul MOLDOVAN Serghei ***** avea vârsta de 26 ani, în privința acestuia nefiind atestată existența a careva circumstanțe excepționale prin prisma prevederii indicate supra.

Subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 79 Cod penal, aplicarea unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul şi după săvârșirea infracțiunii.

În acest sens, se înțelege că la aplicarea art. 79 Cod penal, trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului.

Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetățenilor şi nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II, persoana cu dezabilitați severe şi accentuate, merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importantă majoră).

Prin urmare, instanța notează că circumstanțele atenuante, la care face referire inculpatul și apărătorul acestuia, și care, în accepțiunea acestora ar servi drept temei de aplicare a unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, nu pot fi considerate ca circumstanțe excepționale, mai mult, acestea au fost luate în calcul la suspendarea parțială a executării pedepsei penale, în temeiul art. 90/1 Cod penal.

7.9. Totodată, instanţa consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul MOLDOVAN Serghei ***** s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr.14-3/26 din 12 ianuarie 2026, în privința inculpatului MOLDOVAN Serghei *****, a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea

preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, și anume din 09 ianuarie 2026, ora 15:00 până la data de 08 februarie 2026, ora 15:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Anenii Noi) nr.16-10/26 din 02 februarie 2026, în privința inculpatului MOLDOVAN Serghei *****, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, până la data de 10 martie 2026, ora 12:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Anenii Noi) nr.16-17/26 din 06 martie 2026, în privința inculpatului MOLDOVAN Serghei *****, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, până la data de 09 aprilie 2026, ora 15:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Anenii Noi) nr.1-28/2026 din 07 aprilie 2026, în privința inculpatului MOLDOVAN Serghei *****, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, până la data de 09 mai 2026, ora 15:00.

Ulterior, măsură preventivă ”arestarea preventivă” a fost prelungită în privința inculpatului MOLDOVAN Serghei ***** până la data de 08 iunie 2026, ora 15:00.

Conform prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (Străisteanu şi alţii v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât şi arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 şi 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit.a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constat că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută și s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia instanţei de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază necesar ca în termenul executării pedepsei stabilit inculpatului MOLDOVAN Serghei ***** prin prezenta sentință, urmează a fi inclus termenul reținerii și deținerii lui MOLDOVAN Serghei ***** în stare de arest preventiv - de la 09 ianuarie 2026 până la 02 iunie 2026.

Referitor la măsura preventivă în privința inculpatului MOLDOVAN Serghei ***

7.10. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, (1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de

urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr.14-3/26 din 12 ianuarie 2026, în privința inculpatului MOLDOVAN Serghei *****, a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă", pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, și anume din 09 ianuarie 2026, ora 15:00 până la data de 08 februarie 2026, ora 15:00.

Ulterior, măsură preventivă "arestarea preventivă" a fost prelungită în privința inculpatului MOLDOVAN Serghei ***** până la data de 08 iunie 2026, ora 15:00.

Astfel, se atestă că la momentul pronunţării prezentei sentinţei (29.05.2026), inculpatul MOLDOVAN Serghei ***** se află sub efectul măsurii preventive „arestarea preventivă".

Reieşind din faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpatul MOLDOVAN Serghei ***** a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea parțială reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de inculpatul MOLDOVAN Serghei ***** să fie menținută măsura preventivă „arestarea preventivă", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În susținerea poziției instanța de judecată reține că MOLDOVAN Serghei ***** nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu este angajat oficial în câmpul muncii, fapt ce denotă că acesta ar putea cu ușurință să întreprindă măsuri pentru a se eschiva de la punerea în executare a prezentei sentințe.

Referitor la pedeapsa aplicabilă inculpatului PANȚA Daniel ***

8.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, săvârșită de către PANȚA Daniel ***** face parte din categoria infracțiunilor *grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 42 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. b) și e) şi art.16 alin.(4) Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului PANȚA Daniel ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia (f.d.2, Vol-II), se atestă că anterior nu a fost tras la răspundere penală.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul MICLEUȘANU Constantin, precum și acuzatorul de stat LÎSÎI Cătălin, în pledoaria finală, au invocat existența în privința inculpatului PANȚA Daniel ***** a circumstanței atenuante în modalitatea de recunoașterea vinovăției, precum și a circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin. (1) lit. b) Cod penal, în modalitatea de săvârșirea infracțiunii de către un minor, totodată au invocat existența circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 alin.(1) lit. c) Cod penal, săvârşirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul COJOCARU Vladislav au invocat suplimentar existența circumstanței atenuante în modalitatea căinței sincere.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța atenuantă în modalitatea de căință sinceră, instanța reține că art.76 alin.(2) Cod penal, prevede că instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că la faza de urmărire penală și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul PANȚA Daniel ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Concomitent, potrivit art.76 alin.(1) lit. b) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţe atenuante săvârşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Astfel, la momentul comiterii infracțiunii, PANȚA Daniel ***** avea împlinită vârsta de 17 ani, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit. b) Cod penal, și anume săvîrşirea infracţiunii de către un minor***.

Cu referire la circumstanța agravantă invocată, instanța de judecată reține următoarele:

Săvârşirea infracţiunii printr-o formă concretă de participaţie, se aplică ca circumstanţă agravantă pentru toţi participanţii la infracţiune care îşi dădeau seama despre faptul că săvârşesc infracţiunea prin forma respectivă de participaţie, indiferent de rolul pe care l-au jucat în săvârşirea faptei. În acelaşi timp, la individualizarea pedepsei pentru infracţiunea comisă prin participaţie, instanța de judecată va ține cont de forma concretă de participaţie prin care a fost săvârşită infracţiunea, de contribuția concretă a fiecărui participant la comiterea infracțiunii şi survenirea consecinţelor ei, de importanța acestei contribuții la atingerea scopului infracțiunii, de influenţa acţiunilor sau inacţiunilor participantului asupra caracterului şi mărimii daunei pricinuite sau asupra creării pericolului pricinuirii daunei.

Reieșind din faptul că prin prezenta sentință inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 188 alin.(2) lit.b), e) Cod penal, PANȚA Daniel ***** dându-și seama despre faptul că săvârșește infracțiunea prin forma respectivă de participație, respectiv, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului acestuia instanța de judecată ***va reține circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit.c) Cod penal, și anume săvârșirea infracţiunii prin orice formă de participaţie***.

8.2. Art. 188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu închisoare de la 8 la 10 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski

v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

După cum a fost menționat supra art.188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, stabilește doar pedeapsă sub formă de închisoare. Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului PANȚA Daniel ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare.

8.3. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Instanța menţionează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancţiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Mai mult, instanța de judecată remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă atunci cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

8.4. Conform prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Având în vedere faptul că, inculpatul PANȚA Daniel *****, la momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 17 ani, acestuia urmează a-i fi stabilită pedeapsă *cu închisoare pe un termen de până la 5 (cinci) ani.*

Totodată, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, respectiv potrivit art. 80/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza

probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul PANȚA Daniel ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de lege, în temeiul art.80/1 alin.(1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul PANȚA Daniel ***** pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute la art. 188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilită pedeapsă sub formă de - *închisoare pe un termen de până la 3 (trei) ani 9 (nouă) luni.*

8.5. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.8.2. al prezentei sentințe, luând în considerare faptul că în privința inculpatului PANȚA Daniel ***** a fost stabilită existența a două circumstanțe atenuante, precum și a unei circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului PANȚA Daniel *****, de faptul că a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului PANȚA Daniel *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), art.188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de **închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 9 (nouă) luni**.

8.6. Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul PANȚA Daniel ***** a fost condamnat pentru comiterea a două infracțiuni ce fac parte din categoria infracțiunilor grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare **în penitenciar de tip semiînchis**.

8.7. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului PANȚA Daniel *****, ţinând cont de faptul că acesta a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, s-a căit sincer în comiterea infracțiunii și regretă fapta comisă, de faptul că la momentul comiterii infracțiunii acesta avea împlinită vârsta de 17 ani, fiind minor, anterior nu a fost la răspundere penală, reieșind din considerentul că inculpatul este student la *****, urmând să î-și continuie studiile, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune **suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului PANȚA Daniel ***** pe o perioada de probaţiune de 3 (trei) ani**, cu acordarea posibilității ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art.90 alin.(6) pct. a) și b) și h) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui PANȚA Daniel *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 200 (două sute) ore, or, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a dat acordul la aplicarea acestei măsuri.

8.8. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligaţi permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

8.9. Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanţa de judecată informează inculpatul PANȚA Daniel ***** că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

8.10. Totodată, instanţa consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul PANȚA Daniel ***** s-a aflat în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr.14-1/26 din 10 ianuarie 2026, în privința inculpatului PANȚA Daniel *****, a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, și anume din 09 ianuarie 2026, ora 12:00 până la data de 08 februarie 2026, ora 12:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Anenii Noi) nr.16-9/26 din 02 februarie 2026, în privința inculpatului PANȚA Daniel *****, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, până la data de 10 martie 2026, ora 12:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Anenii Noi) nr.16-16/26 din 06 martie 2026, în privința inculpatului PANȚA Daniel *****, a fost înlocuită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, cu măsura preventivă arestarea la domiciliu, cu prelungirea acestuia pe un termen de 30 de zile. Termenul ținerii în stare de arest la domiciliu va curge de la data de 06 martie 2026, ora 14:45 până la data de 05 aprilie 2026, ora 14:45.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Anenii Noi) nr.1-28/2026 din 03 aprilie 2026, în privința inculpatului PANȚA Daniel *****, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea la domiciliu”, pe un termen de 30 de zile, până la data de 05 mai 2026, ora 14:45.

Ulterior, măsură preventivă ”arestarea preventivă” a fost prelungită în privința inculpatului PANȚA Daniel ***** până la data de 04 iunie 2026, ora 14:45.

Conform prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (Străisteanu şi alţii v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât şi arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 şi 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit.a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constat că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută şi s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia instanţei de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază necesar ca, eventual, în cazul în care suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi anulată cu trimiterea acestuia pentru executarea pedepsei, în termenul executării pedepsei stabilit inculpatului PANȚA Daniel ***** prin prezenta sentință, urmează a fi inclus termenul reținerii și deținerii lui PANȚA Daniel ***** în stare de arest preventiv și la domiciliu - de la 09 ianuarie 2026 până la 02 iunie 2026.

Referitor la măsura preventivă în privința inculpatului PANȚA Daniel ***

8.11. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.398 alin.(2) Cod de procedură penală, în caz de condamnare la închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl eliberează pe inculpat de sub arest.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de

urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).

Instanţa de judecată, cu referire la prevederile normelor precitate, reţine că prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr.14-1/26 din 10 ianuarie 2026, în privința inculpatului PANȚA Daniel *****, a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă", pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, și anume din 09 ianuarie 2026, ora 12:00 până la data de 08 februarie 2026, ora 12:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Anenii Noi) nr.16-9/26 din 02 februarie 2026, în privința inculpatului PANȚA Daniel *****, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă", pe un termen de 30 de zile, până la data de 10 martie 2026, ora 12:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Anenii Noi) nr.16-16/26 din 06 martie 2026, în privința inculpatului PANȚA Daniel *****, a fost înlocuită măsura preventivă – „arestarea preventivă", cu măsura preventivă arestarea la domiciliu, cu prelungirea acestuia pe un termen de 30 de zile. Termenul ținerii în stare de arest la domiciliu va curge de la data de 06 martie 2026, ora 14:45 până la data de 05 aprilie 2026, ora 14:45.

Ulterior, măsură preventivă "arestarea preventivă" a fost prelungită în privința inculpatului PANȚA Daniel ***** până la data de 04 iunie 2026, ora 14:45.

Astfel, se atestă că la momentul pronunţării prezentei sentinţei (29.05.2026), inculpatul PANȚA Daniel ***** se află sub efectul măsurii preventive „arestarea la domiciliu".

Reieșind din faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpatul PANȚA Daniel ***** a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanţa de judecată consideră necesar de a înlocui în privința acestuia măsura preventivă "arestarea la domiciliu" cu măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara", din momentul pronunțării prezentei sentințe, până la rămânerea definitivă a acesteia.

Astfel, inculpatul PANȚA Daniel ***** urmează a fi eliberat neîntârziat din arestul la domiciliu, dacă în privința acestuia nu există alte temeiuri legale pentru detenție, cu anularea tuturor măsurilor, restricțiilor și obligațiunilor stabilite prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr.16-16/2026 din 06.03.2026.

Se obligă inculpatul PANȚA Daniel ***** de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviinţarea instanţei, de a nu se ascunde de instanţă, de a se prezenta la citarea instanţei de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Potrivit art.178 alin.(4) Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, executarea obligaţiei de a nu părăsi ţara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.

Potrivit art.296 alin.(2) Cod de executare, (2) ordonanţa sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi ţara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului, şi Serviciului Vamal.

În acest sens, având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării prezentei sentințe, acesta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului PANȚA Daniel ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura Căușeni, Oficiul Anenii Noi, MICLEUȘANU Constantin, și a instanței de judecată.

ACŢIUNEA CIVILĂ

9.1. Potrivit jurisprudenţei CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Boldea vs. România (15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Instanța de judecată reține că prin Ordonanța din 02 ianuarie 2026, ICHIZLI Matvei, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată(f.d.32-33).

9.2. Referitor la ***prejudiciul material*** cauzat părții vătămate și civile ICHIZLI Matvei, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art.19 Cod civil, repararea prejudiciului (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Art.1998 alin.(1) Cod civil, stabilește că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Art.2023 Cod civil stabilește că (1) Dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulţi participanţi, aceştia poartă răspundere solidară. (2) Se consideră participant nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci şi cel care l-a instigat sau l-a susţinut, precum şi cel care a beneficiat în mod conştient de un folos în urma prejudiciului cauzat altuia (participanţi).

Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții:

- infracţiunea să fi produs prejudiciul;
- între infracţiunea săvârșită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate;
- prejudiciul trebuie să fie cert;
- prejudicul să nu fi fost reparat;
- să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită şi prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

Instanța de judecată menționează că în speță, inculpații GUNDÎREV Iurii *****, MARCO Roman *****, MOLDOVAN ***** Valeriu și PANȚA Daniel ***** au fost deduși judecății pentru faptul că la 30 decembrie 2025, în intervalul de timp cuprins între ora 14 și 30 min. - 15 și 30 min., urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă, au participat la realizarea planului infracțional împărțind rolurile între ei, primind indicații telefonice de la o persoană nestabilită de organul de urmărire penală care are calitatea de organizator în privința căruia a fost disjunsă urmărirea penală, referitor la achiziționarea unor cantități de semințe de floarea-soarelui de către ICHIZLI Matvei cu care au convenit să se întâlnească în com. Mereni, raionul Anenii Noi pentru deplasarea la presupusul depozit cu producție agricolă. Astfel, ca urmare a acțiunilor infracționale comise de inculpați, de la partea vătămată ICHIZLI Matvei au fost sustrase suma de 12700 lei, care a fost transferată pe contul bancar al unei persoane terțe, precum și din geanta părții vătămate au fost sustrase 300 dolari și 1000 lei.

În acest context, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată din 24.04.2026, inculpații GUNDÎREV Iurii *****, MARCO Roman *****, MOLDOVAN ***** Valeriu și PANȚA Daniel

***** au recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunilor imputate și au relatat detaliat rolul pe care l-a avut fiecare inculpat în parte la comiterea faptelor infracționale.

Astfel, instanța de judecată apreciază necesar de a încasa în mod solidar din contul inculpaților GUNDÎREV Iurii *****, MARCO Roman *****, MOLDOVAN ***** Valeriu și PANȚA Daniel *****, în beneficiul părții vătămate ICHIZLI Matvei, a sumei totale de 13 700 lei și 300 dolari SUA, exprimați în monedă națională la cursul oficial al BNM valabil la data executării obligației, cu titlu de prejudiciu material, dat fiind faptul, că între faptele inculpaților şi urmările survenite există o legătură cauzală, ICHIZLI Matvei având dreptul la o compensaţie sub forma daunei materiale, iar pe parcursul cercetării judecătorești se atestă că anume datorită acțiunilor prejudiciabile ale inculpaților, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciul material prin sustragerea bunurilor menţionate mai sus.

De asemenea, solidaritatea executării obligației respective reiese și din considerentul că suma de 12700 lei a fost transferată pe contul bancar al unei persoane terțe, furnizat de către persoana nestabilită de organul de urmărire penală și care are calitatea de organizator al acestei infracțiuni, care a dat indicații telefonice inculpaților, și despre existența căruia erau la curent toți inculpații, totodată suma de 300 dolari SUA au fost împărțite câte 100 dolari pentru fiecare din cei trei inculpați GUNDÎREV Iurii *****, MOLDOVAN ***** Valeriu și PANȚA Daniel *****, iar cu suma de 1000 lei a fost alimentat cu combustibil mijlocul de transport închiriat și condus în ziua comiterii infracțiunii de către MARCO Roman *****.

La caz instanţa de judecată menţionează şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului şi, anume, cauza *Ernst c. Belgiei* (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu că atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit.

CORPURILE DELICTE/MIJLOACE MATERIALE DE PROBĂ

10.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit materialelor cauzei penale se atestă că prin Ordonanța din 12.02.2026, emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Anenii Noi, inspector, Valeria LÎSÎI s-a dispus recunoașterea și transmiterea spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi al IGP, prin chitanța nr.5/26 din 12.02.2026, până ce soarta lor nu va fi soluționată prin hotărâre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței - un mâner al mijlocului de transport deteriorat de culoare gri deschis; două şireturi de culoare neagră confecţionate din material de culoare neagră cu o lungime de 0,7 metri, la capătul cărora se observă masă plastică; o husă de culoare neagră confecționată din piele, cu fermoar de care sunt agățate chei plasate în interiorul husei; trei muştucuri de ţigară de culoare galbenă combinat cu alb, anexate la materialele cauzei. (f.d.27-28, Vol-I)

Subsecvent, potrivit recipisei din data de 30.12.2025, ICHIZLI Matvei a primit spre păstrare până la finisarea procesului penal nr.20252500359, cheile de la domiciliul său, care erau plasate într-o husă de culoare neagră, care îi aparține cu drept de proprietate. (f.d.30, Vol-I)

Prin Ordonanța din 10.03.2026, emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Anenii Noi, inspector, Valeria LÎSÎI s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă – telefonul mobil de model ”Iphone 16 Pro”, care a fost ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la ICHIZLI Matvei, cu anexarea la materialele cauzei penale nr.2026250001. (f.d.100, Vol-I)

Prin recipisa din data de 06.03.2026, ICHIZLI Matvei a primit spre păstrare până la finisarea cauzei penale nr.2026250001, telefonul mobil de model ”Iphone 16 Pro”, cu IMEI *****, IMEI 2 *****, care îi aparține cu drept de proprietate. (f.d.102, Vol-I)

Subsidiar, telefonul „Galaxy S25 Ultra” care a fost ridicat prin procesul verbal de percheziție în cadrul procesului-verbal de reținere a lui PANȚA Daniel *****; telefonul „Iphone 13 Pro Max” care a fost ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare de la GUNDÎREV Iurii; telefonul „Iphone

15 Pro” care a fost ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare de la MARCO Roman; telefonul „Iphone 11” care a fost ridicat prin procesul verbal de percheziție corporală în cadrul procesului verbal de reținere de la MOLDOVAN *****; au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, prin Ordonanțele de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă din 10.03.2026, emise de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Anenii Noi, inspector, Valeria LÎSÎI. (f.d.106, 109, 113, 115, Vol-I)

Prin Ordonanța din 27.02.2026, emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Anenii Noi, inspector, Valeria LÎSÎI s-a dispus recunoașterea și anexarea la materialele cauzei penale nr.2026250001, mijlocul material de probă - disc DVD-R pe care sunt stocate patru fişiere,, după cum urmează: 1) „SL 3_20251230-133419--20251230-143919"; 2) „video_Oprire benzinărie loc. Mereni"; 3),,,,video_Cimişeni 2"; 4) „video_Cimişeni 1", care a fost ridicat în cadrul ordonanţei şi procesului-verbal de ridicare de la BÎRCA Alexandru. (f.d.121, Vol-I)

Prin Ordonanța din 13.01.2026, emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Anenii Noi, inspector, Valeria LÎSÎI, s-a dispus recunoașterea și transmiterea spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi al IGP, prin chitanța nr.150072 din 14.01.2026 - un pistol cu glonț de tip *****, de culoare neagră cu lungimea țevii de 14,3 cm, mîneru de lungimea de 7,5 cm, calibru 9x19, CIP N; un magazin al armei de foc de culoare gri deschis combinat cu negru, pe care se observă inscripția ”9 MM”, cu volumul de 10 cartușe; două cartușe cu calibru de 9 MM cu inscripția ”G.F.L. LUGER 9mm. (f.d.125, Vol-I)

Prin Ordonanța din 02.01.2026, emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Anenii Noi, inspector, Valeria LÎSÎI s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict – mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î ”*****”, de culoare albă, cu păstrarea acestuia în camera corpurilor delicte până la emiterea unei hotărâri în privința acestora. (f.d.133, Vol-I)

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Căușeni (Oficiul Anenii Noi), TALMACI Alexandru din 09.01.2026, s-a dispus transmiterea pentru păstrare și utilizare, până la finele examinării cauzei penale nr.2026250001, de către partea vătămată ICHIZLI Matvei, a corpului delict – mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î ”*****”, de culoare albă, nr.VIN: *****, ce aparține cu drept de proprietate SRL ”Transagrofloris”, IDNO 1022605000165, al cărei administrator este ICHIZLI Matvei, ultimul având drept de comodat asupra mașinii indicate. (f.d.136-137, Vol-I)

Prin recipisa din data de 09.01.2026, ICHIZLI Matvei a primit spre păstrare până la finisarea cauzei penale nr.2026250001, automobilul de model ”*****” cu n/î ”*****”, de culoare albă, nr.VIN: *****, ce aparține cu drept de proprietate SRL ”Transagrofloris”, IDNO 1022605000165, al cărei administrator este ICHIZLI Matvei, ultimul având drept de comodat asupra mașinii indicate. (f.d.135, Vol-I)

Prin Ordonanța din 05.01.2026, emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Anenii Noi, inspector, Valeria LÎSÎI, s-a dispus recunoașterea și anexarea la materialele cauzei penale nr.2026250001, a mijloacelor materiale de probă – extrasul de pe contul bancar pe numele ICHIZLI Matvei, chitanța efectuării transferului prin aplicația mobilă ”maibank”, care a fost ridicat în cadrul audierii părții vătămate ICHIZLI Matvei. (f.d.141, Vol-I)

Prin Ordonanța din 11.03.2026, emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Anenii Noi, Valeria LÎSÎI, s-a dispus recunoașterea și anexarea la materialele cauzei penale nr.2026250001, a mijloacelor materiale de probă – disc DVD-R pe care sunt stocate patru fișiere după cum urmează: 1) Dranicer Valeria; 2) Ichizli Matvei; 3) realstat. Dranicer; 4) realstat. Matvei, care a fost ridicat în cadrul ordonanței și procesului-verbal de ridicare de la NISTOR Natalia. (f.d.166-167, Vol-I)

Prin Ordonanța din 05.02.2026, emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Anenii Noi, inspector, Valeria LÎSÎI, s-a dispus recunoașterea și anexarea la materialele cauzei penale nr.2026250001, a mijloacelor materiale de probă - copia autentificată contractului de locațiune cu nr. 84586/lo din 08.01.2026, în baza căruia întreprinderea SRL „Legalbooking", i-a dat în locațiune lui Roman Marco, automobilul de model „*****" cu n/î *****, de culoare roşie pe 2 file; copia

autentificată a actului de primire-predare nr. 81932/lo din 28.12.2025 anexă la acelaşi contract de locaţiune pe o filă; copia autentificată contractului de locațiune cu nr. 81932/lo din 28.12.2025, în baza căruia întreprinderea SRL „Legalbooking", i-a dat în locaţiune lui Roman Marco, automobilul de model „*****" cu n/î *****, de culoare roşie pe 2 file; copia autentificată a actului de primire-predare nr. 81932/lo din 28.12.2025 anexă la acelaşi contract de locaţiune pe o filă; două capturi de ecran cu informația privind deplasarea mijlocului de transport cu n/î ***** pe 2 file; copia autentificată a dării de seamă privind mişcarea automobilului cu numerele de înmatriculare „*****", potrivit sistemului de monitorizare în perioada 30.12.2025 ora 00:00 – 30.12.2025 ora 23:59 pe 3 file, care a fost ridicat în cadrul ordonanței de ridicare de la CHEPTANARU Andrei. (f.d.182, Vol-I)

Prin Ordonanța din 24.02.2026, emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Anenii Noi, Valeria LÎSÎI, s-a dispus recunoașterea și anexarea la materialele cauzei penale nr.2026250001, a mijloacelor materiale de probă – disc DVD-R pe care sunt stocate patru fișiere după cum urmează: 1) ”2026991000106_x”; 2) ”2026991000107_x”; 3) ”2026992000092_x”; 4) ”2026995000094_x”, care a fost ridicat în cadrul ordonanței de ridicare. (f.d.201, Vol-I)

Conform art.157 Cod de procedură penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar. (3) Documentele se prezintă de către persoanele fizice şi juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces ori la demersul instanţei făcut la cererea părţilor, precum şi de către părţi în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei. (4) În cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, corpurile delicte: cheile de la domiciliul lui ICHIZLI Matvei, care erau plasate într-o husă de culoare neagră și telefonul mobil de model ”Iphone 16 Pro”, restituite spre păstrare părții vătămate ICHIZLI Matvei, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Corpul delict: mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î ”*****”, de culoare albă, nr.VIN: *****, ce aparține cu drept de proprietate SRL ”Transagrofloris”, IDNO 1022605000165, urmează a fi transmis în proprietatea acesteia, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Corpurile delicte: un mâner al mijlocului de transport deteriorat de culoare gri deschis; două şireturi de culoare neagră confecţionate din material de culoare neagră cu o lungime de 0,7 metri, la capătul cărora se observă masă plastică; o husă de culoare neagră confecționată din piele, cu fermoar, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi al IGP, prin chitanța nr.5/26 din 12.02.2026, urmează a fi restituite părții vătămate ICHIZLI Matvei, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Corpurile delicte: trei muştucuri de ţigară de culoare galbenă combinat cu alb, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi al IGP, prin chitanța nr.5/26 din 12.02.2026, urmează a fi nimicite din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Corpul delict: telefonul „Galaxy S25 Ultra” care a fost ridicat prin procesul verbal de percheziție în cadrul procesului-verbal de reținere a lui PANȚA Daniel *****, urmează a fi restituit acestuia, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Corpul delict: telefonul „Iphone 13 Pro Max” care a fost ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare de la GUNDÎREV Iurii *****, urmează a fi restituit acestuia, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Corpul delict: telefonul „Iphone 15 Pro” care a fost ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare de la MARCO Roman *****, urmează a fi restituit acestuia, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Corpul delict: telefonul „Iphone 11” care a fost ridicat prin procesul verbal de percheziție corporală în cadrul procesului verbal de reținere de la MOLDOVAN ***** *****, urmează a fi restituit acestuia, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Corpurile delicte: un pistol cu glonț de tip *****, de culoare neagră cu lungimea țevii de 14,3 cm, mîneru de lungimea de 7,5 cm, calibru 9x19, CIP N; un magazin al armei de foc de culoare gri deschis combinat cu negru, pe care se observă inscripția ”9 MM”, cu volumul de 10 cartușe; două cartușe cu calibru de 9 MM cu inscripția ”G.F.L. LUGER 9mm, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi al IGP, prin chitanța nr.150072 din 14.01.2026, urmează a fi restituite părții vătămate ICHIZLI Matvei, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

De asemenea, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a acesteia, mijloacele materiale de probă după cum urmează:

- disc DVD-R pe care sunt stocate patru fişiere,, după cum urmează: 1) „SL 3_20251230-133419-20251230-143919"; 2) „video_Oprire benzinărie loc. Mereni"; 3),,„video_Cimişeni 2"; 4) „video_Cimişeni 1", care a fost ridicat în cadrul ordonanţei şi procesului-verbal de ridicare de la BÎRCA Alexandru;
- extrasul de pe contul bancar pe numele ICHIZLI Matvei, chitanța efectuării transferului prin aplicația mobilă ”maibank”, care a fost ridicat în cadrul audierii părții vătămate ICHIZLI Matvei;
- disc DVD-R pe care sunt stocate patru fișiere după cum urmează: 1) Dranicer Valeria; 2) Ichizli Matvei; 3) realstat. Dranicer; 4) realstat. Matvei, care a fost ridicat în cadrul ordonanței și procesului-verbal de ridicare de la NISTOR Natalia;
- copia autentificată contractului de locațiune cu nr. 84586/lo din 08.01.2026, în baza căruia întreprinderea SRL „Legalbooking", i-a dat în locațiune lui Roman Marco, automobilul de model „*****" cu n/î *****, de culoare roşie pe 2 file; copia autentificată a actului de primire-predare nr. 81932/lo din 28.12.2025 anexă la acelaşi contract de locaţiune pe o filă; copia autentificată contractului de locațiune cu nr. 81932/lo din 28.12.2025, în baza căruia întreprinderea SRL „Legalbooking", i-a dat în locaţiune lui Roman Marco, automobilul de model „*****" cu n/î *****, de culoare roşie pe 2 file; copia autentificată a actului de primire-predare nr. 81932/lo din 28.12.2025

anexă la acelaşi contract de locaţiune pe o filă; două capturi de ecran cu informația privind deplasarea mijlocului de transport cu n/î ***** pe 2 file; copia autentificată a dării de seamă privind mişcarea automobilului cu numerele de înmatriculare „*****", potrivit sistemului de monitorizare în perioada 30.12.2025 ora 00:00 – 30.12.2025 ora 23:59 pe 3 file, care a fost ridicat în cadrul ordonanței de ridicare de la CHEPTANARU Andrei;

- disc DVD-R pe care sunt stocate patru fișiere după cum urmează: 1) ”2026991000106_x”; 2) ”2026991000107_x”; 3) ”2026992000092_x”; 4) ”2026995000094_x”, care a fost ridicat în cadrul ordonanței de ridicare.

CHELTUIELI JUDICARE

11.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În pledoaria finală acuzatorul de stat LÎSÎI Cătălin, a solicitat de a încasa solidar de la inculpații GUNDÎREV Iurii *****, MARCO Roman *****, MOLDOVAN ***** ***** și PANȚA Daniel Anatol, în beneficiul statului, suma de 2968 (două mii nouă sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Prin Ordonanța din 30 decembrie 2025, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale în privința lui ICHIZLI Matvei. (f.d.57, Vol-I)

Prin urmare, de către expertul judiciar CIOBA Constantin, din cadrul Centrului de Medicină Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.202502P3352 din 31 decembrie 2025, fiind suportate cheltuieli în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei. (f.d.59-60, Vol-I).

Prin Ordonanța din 19 ianuarie 2026, a fost dispusă efectuarea expertizei dactiloscopice. (f.d.72-73, Vol-I)

Prin urmare, de către expertul judiciar, inspector superior, ZAIȚEV-ZUBAC Liuba, expert criminalist al Serviciului examinări al Secției examinare dactiloscopice și traseologice a Direcției examinări criminalistice a Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-276 din 13.02.2026, fiind suportate cheltuieli în mărime de 2 520 (două mii cinci sute douăzeci) lei. (f.d.75-82, Vol-I).

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpaților de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat", a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018, din care considerente cheltuielile judiciare suportate la faza de urmărire penală urmează a fi încasate din contul inculpaților.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa, în mod solidar, de la inculpații GUNDÎREV Iurii *****, MARCO Roman *****, MOLDOVAN Serghei ***** și PANȚA Daniel *****, în beneficiul statului, suma totală de 2 968 (două mii nouă sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202502P3352 din 31.12.2025, și Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-276 din 13.02.2026.

REFERITOR LA CONSTATAREA ÎNCĂLCĂRII DREPTURILOR INCULPATULUI PRIVIND CONDIŢIILE DE DETENŢIE GARANTATE DE ART.3 DIN CONVENŢIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ŞI A LIBERTĂŢILOR FUNDAMENTALE

12.1. Prin cererea formulată de către apărătorul inculpatului MOLDOVAN Serghei *****, avocat RUSSU Alexandr, s-a solicitat constatarea încălcării drepturilor inculpatului privind condiţiile de detenţie garantate de art.3 din convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. (f.d.26-28, Vol-IV)

Prin urmare, instanța de judecată consideră nejustificată aplicarea prevederilor art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ.

La caz, instanța de judecată indică că deși apărătorul inculpatului MOLDOVAN Serghei *****, avocatul RUSSU Alexandr a invocat norma enunțată supra, enunțând mai multe prevederi legale ce guvernează raporturile juridice indicate la art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, dar și rapoarte guvernamentale și concluzii ale autorităților, apărarea, sau inculpatul nu s-au adresat la instituția Penitenciară și respectiv nu au prezentat careva probe ce ar indica la faptul că inculpatul cade sub incidența art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, or, nu s-au prezentat careva informații despre condițiile în care s-a aflat inculpatul în stare de arest.

13. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.157, 162, 219-221, 227-229, 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

GUNDÎREV Iurii ***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), art.188 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal – închisoare pe un termen de 6 (șase) ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(2) – pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, și pedeapsă complementară sub formă amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni constatate prin prezența sentință, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește inculpatului GUNDÎREV Iurii ***** pedeapsă principală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, și pedeapsă complementară sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui GUNDÎREV Iurii ***** prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, și anume din 02 iunie 2026.

În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii și deținerii lui GUNDÎREV Iurii ***** în stare de arest preventiv - de la 09 ianuarie 2026 până la 02 iunie 2026.

Măsura preventivă „arestarea preventivă", aplicată în privința inculpatului GUNDÎREV Iurii *****, se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Hotărârea privind măsura preventivă este executorie din momentul pronunțării sentinței.

MARCO Roman ***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2) și art.188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal al Republicii Moldova, şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui MARCO Roman ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 3 (trei) ani, şi nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a), b) și h) Cod penal, se pune în sarcina lui MARCO Roman *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 200 (două sute) ore.

Controlul asupra comportării lui MARCO Roman ***** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În cazul în care suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi anulată cu trimiterea lui MARCO Roman ***** pentru executarea pedepsei, în termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii și deținerii acestuia în stare de arest preventiv - de la 09 ianuarie 2026 până la 02 iunie 2026.

Se înlocuiește în privința inculpatului MARCO Roman ***** măsura preventivă „arestarea preventivă" cu măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Inculpatul MARCO Roman ***** urmează a fi eliberat neîntârziat din arest, dacă în privința acestuia nu există alte temeiuri legale pentru detenție.

Se obligă inculpatul MARCO Roman ***** de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului MARCO Roman ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura Căușeni, Oficiul Anenii Noi, MICLEUȘANU Constantin, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

MOLDOVAN Serghei ***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2) și art.188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.90/1 Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului MOLDOVAN Serghei ***** prin prezenta sentință, după cum urmează:

- inculpatul MOLDOVAN Serghei ***** urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis;
- termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 3 (trei) ani, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art.90/1 alin.(5) și art.90 alin.(6) pct.a) și b) Cod penal, în perioada de probațiune MOLDOVAN Serghei ***** se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui MOLDOVAN Serghei ***** prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, și anume din 02 iunie 2026.

În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii și deținerii lui MOLDOVAN Serghei ***** în stare de arest preventiv - de la 09 ianuarie 2026 până la 02 iunie 2026.

Măsura preventivă „arestarea preventivă”, aplicată în privința inculpatului MOLDOVAN Serghei *****, se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Hotărârea privind măsura preventivă este executorie din momentul pronunțării sentinței.

PANȚA Daniel ***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2) și art.188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal al Republicii Moldova, şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui PANȚA Daniel ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 3 (trei) ani, şi nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârşi o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a), b) și h) Cod penal, se pune în sarcina lui PANȚA Daniel *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 200 (două sute) ore.

Controlul asupra comportării lui PANȚA Daniel ***** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În cazul în care suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi anulată cu trimiterea lui PANȚA Daniel ***** pentru executarea pedepsei, în termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii și deținerii acestuia în stare de arest preventiv - de la 09 ianuarie 2026 până la 02 iunie 2026.

Se înlocuiește în privința inculpatului PANȚA Daniel ***** măsura preventivă „arestarea la domiciliu” cu măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Inculpatul PANȚA Daniel ***** urmează a fi eliberat neîntârziat din arest la domiciliu, dacă în privința acestuia nu există alte temeiuri legale pentru detenție, cu anularea tuturor măsurilor, restricțiilor și obligațiunilor stabilite prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr.16-16/2026 din 06.03.2026.

Se obligă inculpatul PANȚA Daniel ***** de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului PANȚA Daniel ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura Căușeni, Oficiul Anenii Noi, MICLEUȘANU Constantin, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Se încasează în mod solidar de la inculpații GUNDÎREV Iurii *****, născut la *****, MARCO Roman *****, IDNP *****, MOLDOVAN Serghei *****, IDNP *****, și PANȚA Daniel *****, IDNP *****, în beneficiul părții vătămate ICHIZLI Matvei, IDNP *****, suma totală de 13 700 (treisprezece mii șapte sute) lei, și 300 (trei sute) dolari SUA, exprimați în monedă națională la cursul oficial al BNM valabil la data executării obligației, cu titlu de prejudiciu material.

Corpurile delicte: cheile de la domiciliul lui ICHIZLI Matvei, care erau plasate într-o husă de culoare neagră și telefonul mobil de model ”Iphone 16 Pro”, restituite spre păstrare părții vătămate ICHIZLI Matvei, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Corpul delict: mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î ”*****”, de culoare albă, nr.VIN: *****, ce aparține cu drept de proprietate SRL ”Transagrofloris”, IDNO 1022605000165, urmează a fi transmis în proprietatea acesteia, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Corpurile delicte: un mâner al mijlocului de transport deteriorat de culoare gri deschis; două şireturi de culoare neagră confecţionate din material de culoare neagră cu o lungime de 0,7 metri, la capătul cărora se observă masă plastică; o husă de culoare neagră confecționată din piele, cu fermoar, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi al IGP, prin

chitanța nr.5/26 din 12.02.2026, urmează a fi restituite părții vătămate ICHIZLI Matvei, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Corpurile delicte: trei muştucuri de ţigară de culoare galbenă combinat cu alb, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi al IGP, prin chitanța nr.5/26 din 12.02.2026, urmează a fi nimicite din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Corpul delict: telefonul „Galaxy S25 Ultra" care a fost ridicat prin procesul verbal de percheziție în cadrul procesului-verbal de reținere a lui PANȚA Daniel *****, urmează a fi restituit acestuia, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Corpul delict: telefonul „Iphone 13 Pro Max" care a fost ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare de la GUNDÎREV Iurii *****, urmează a fi restituit acestuia, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Corpul delict: telefonul „Iphone 15 Pro" care a fost ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare de la MARCO Roman *****, urmează a fi restituit acestuia, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Corpul delict: telefonul „Iphone 11" care a fost ridicat prin procesul verbal de percheziție corporală în cadrul procesului verbal de reținere de la MOLDOVAN Serghei *****, urmează a fi restituit acestuia, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Corpurile delicte: un pistol cu glonț de tip *****, de culoare neagră cu lungimea țevii de 14,3 cm, mîneru de lungimea de 7,5 cm, calibru 9x19, CIP N; un magazin al armei de foc de culoare gri deschis combinat cu negru, pe care se observă inscripția "9 MM", cu volumul de 10 cartușe; două cartușe cu calibru de 9 MM cu inscripția "G.F.L. LUGER 9mm, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi al IGP, prin chitanța nr.150072 din 14.01.2026, urmează a fi restituite părții vătămate ICHIZLI Matvei, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

A păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a acesteia, mijloacele materiale de probă după cum urmează:

- disc DVD-R pe care sunt stocate patru fişiere,, după cum urmează: 1) „SL 3_20251230-133419-20251230-143919"; 2) „video_Oprire benzinărie loc. Mereni"; 3),,,,video_Cimişeni 2"; 4) „video_Cimişeni 1", care a fost ridicat în cadrul ordonanţei şi procesului-verbal de ridicare de la BÎRCA Alexandru;
- extrasul de pe contul bancar pe numele ICHIZLI Matvei, chitanța efectuării transferului prin aplicația mobilă "maibank", care a fost ridicat în cadrul audierii părții vătămate ICHIZLI Matvei;
- disc DVD-R pe care sunt stocate patru fișiere după cum urmează: 1) Dranicer Valeria; 2) Ichizli Matvei; 3) realstat. Dranicer; 4) realstat. Matvei, care a fost ridicat în cadrul ordonanței și procesului-verbal de ridicare de la NISTOR Natalia;
- copia autentificată contractului de locațiune cu nr. 84586/lo din 08.01.2026, în baza căruia întreprinderea SRL „Legalbooking", i-a dat în locațiune lui Roman Marco, automobilul de model „*****" cu n/î *****, de culoare roşie pe 2 file; copia autentificată a actului de primire-predare nr. 81932/lo din 28.12.2025 anexă la acelaşi contract de locaţiune pe o filă; copia autentificată contractului de locațiune cu nr. 81932/lo din 28.12.2025, în baza căruia întreprinderea SRL „Legalbooking", i-a dat în locaţiune lui Roman Marco, automobilul de model „*****" cu n/î *****, de culoare roşie pe 2 file; copia autentificată a actului de primire-predare nr. 81932/lo din 28.12.2025 anexă la acelaşi contract de locaţiune pe o filă; două capturi de ecran cu informația privind deplasarea mijlocului de transport cu n/î ***** pe 2 file; copia autentificată a dării de seamă privind mişcarea automobilului cu numerele de înmatriculare „*****", potrivit sistemului de monitorizare în perioada 30.12.2025 ora 00:00 – 30.12.2025 ora 23:59 pe 3 file, care a fost ridicat în cadrul ordonanței de ridicare de la CHEPTANARU Andrei;

disc DVD-R pe care sunt stocate patru fișiere după cum urmează: 1) ”2026991000106_x”; 2) ”2026991000107_x”; 3) ”2026992000092_x”; 4) ”2026995000094_x”, care a fost ridicat în cadrul ordonanței de ridicare.

Se încasează în mod solidar de la GUNDÎREV Iurii *****, născut la *****, MARCO Roman *****, IDNP *****, MOLDOVAN Serghei *****, IDNP *****, și PANȚA Daniel *****, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma totală de 2 968 (două mii nouă sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202502P3352 din 31.12.2025, și Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-276 din 13.02.2026.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 02 iunie 2026.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**