Dosarul nr. 4r-33/2025 Prima instanță
Nr. comp. 4-24092017-05-4r-10012025 judecătorul Nicolae Zaharia
judecătoria Cimișlia, sediul Leova

D E C I Z I E

04 martie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
În componența:
Președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
Judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând, fără prezența părților, în ordine de recurs, în temeiul art. 471 din Codul contravențional, recursul declarat de recurentul, agentul constatator al Direcției patrulare „Sud" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Serghei Sîrbu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 15 octombrie 2024, adoptată la contestația depusă de Cristea Maxim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 aprilie 2024, întocmit în baza art. 287^3 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator Sîrbu Sergiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 28 aprilie 2024,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor din cererea de recurs,

c o n s t a t ă:

1.În fapt:

La 28 aprilie 2024, de către agentul constatator Serghei Sîrbu, al Direcției patrulare „Sud" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, a fost

întocmit în privința cet. Cristea Maxim procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI 06603627, în baza art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional. (f.d. 15)

Tot, la 28 aprilie 2024, prin decizia agentului constatator Serghei Sîrbu, al Direcției patrulare „Sud" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie 3000 lei și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator de sancționare, Cristea Maxim, la 14 august 2024 a depus contestație în adresa Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova. (f.d. 5-10)

În motivarea contestației a indicat că abia la 16 iulie 2024, prin intermediul executorului judecătoresc Codreanu Diana, a primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta fiind întocmit în absența sa de către agentul constatator. Astfel se face necesară repunerea în termen de contestare a procesului verbal cu privire la contravenție.

Precizează contestatarul că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale sunt emise în condițiile existenței unei serii de abateri de la rigorile procedurii contravenționale, care duc la nulitatea procesuală absolută a acestui act și pe cale de consecință, la încetarea procesului contravențional la caz, și anume:

- la rubrica „locul încheierii" este indicat „r-nul Leova" deși nu este indicat concret denumirea localității, numărul locației (bornei kilometrice, nr. străzii), aspect care contravine art. 443 CC;
- la rubrica „agentul constatator" nu este indicată denumirea instituției pe care o reprezintă agentul constatator, fiind indicat „Direcția patrulare Sud", nefiind însă specificat care anume autoritate cu calitatea de agent constatator este vizată în acest sens;
- nu este indicată ocupația contravenientului, în acest sens nefiind nici întrebat de agentul constatator;
- în rubrica „fapta contravențională" este indicat:- al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. încălcarea regulilor privind vinieta al Codului contravențional", deși nu este specificat clar nici pct. din RCR pe care îl reține agentul constatator și nici care este acea faptă reținut în sarcina sa și prin ce s-a manifestat ea în fapt (în concret), nefiind

specificate nici circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor, ce contravine prevederilor art. 445 CC.

Indică contestatarul faptul că „acuzația în materie penală” expusă prin procesul-verbal cu privire la contravenție deplâns este una „generală și abstractă”, contrară art. 6 par. 2 al CEDO, care face imposibilă exercitarea normală a dreptului la apărare pe marginea acesteia. Cu alte cuvinte, subiectul unei acuzații în materie penală nu se poate apăra „efectiv” pe marginea unei acuzații „generale și neclare”. Conceptul „acuzație în materie penală” are o semnificație „autonomă”, independentă de clasificările utilizate de sistemele juridice naționale ale statelor membre (*Adolf împotriva Austriei*, pct. 30). Conceptul „acuzație” trebuie înțeles în sensul Convenției. Acesta poate fi așadar definit drept „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei infracțiuni”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau absența unor „repercusiuni importante asupra situației (suspectului]” (a se vedea, cu titlu de exemplu, *Deweer împotriva Belgiei*, pct. 42 și 46, și *Eckle împotriva Germaniei*, pct. 73).

Procesul verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (1) lit. e) CC „(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: (e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției”, care obligă agentul constatator de a indica indicii calificativi care corespund laturii obiective a contravenției. Doar indicarea de fraze generale, care nu corespund laturii obiective acestei componențe de contravenție, evident, nu corespunde cerințelor articolul 443 CC; ceea ce condiționează anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Deși se specifică utilizarea tehnicii „probe Video”, în rubrica „Anexe”, la întocmirea procesului-verbal, acest fapt este realizat cu încălcarea gravă a art. 443 CC, care prevede expres că: „(8) în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția”. Or, tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului

special („Video”) cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, nu sunt indicate de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal deplâns.

Contrar rigorilor art. 443 CC, procesul-verbal deplâns, deși conform „tezei” este întocmit în condițiile unui refuz de la semnarea, nu este contrasemnat de un martor în acest sens sau art. 443 CC statuează clar că: „(6) Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal”.

Indică că nu i-au fost aduse la cunoștință în condițiile legislației contravenționale drepturile și obligațiile sale în condițiile art. 384 CC, fapt care constituie o gravă încălcare a dreptului său la un proces echitabil.

La fel de către agentul constatator nu i s-a acordat suficient termen pentru pregătirea și exercitarea deplină a dreptului la apărare.

2.Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 15 octombrie 2024 s-a admis contestația depusă de Cristea Maxim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr.603627 din 28 aprilie 2024, întocmit în privința lui Cristea Maxim în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 28 aprilie 2024.

S-a recunoscut nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr. 603627 din 28 aprilie 2024, întocmit în privința lui Cristea Maxim în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional și s-a anulat decizia de sancționare din 28 aprilie 2024 cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie 3000 lei.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Cristea Maxim, pornit în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 aprilie 2024. (f.d. 29-33)

3. Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea emisă din 15 octombrie 2024, **la 01 noiembrie 2024** recurentul, agentul constatator, Serghei Sîrbu a depus recurs împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 15 octombrie 2024, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță. (f.d. 37)

În motivarea recursului a menționat, că nu este de acord cu hotărârea emisă şi o consideră ilegală şi neîntemeiată.

În fapt, la 30 octombrie 2024 a făcut cunoștință cu hotărârea sus indicată și instanţa de judecată eronat a constatat precum că agentul constatator a eșuat în stabilirea identității contravenientului.

Agentul constatator este în drept de a identifica contravenientul în toate modurile prevăzute de legea RM.

După care la caz este cu stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate şi aplicarea sancțiunii contravenționale şi respectiv nu a respectat corect condițiile prevăzute de lege.

Indică că în rubrica „Martor” nu a fost indicat nici o persoană din motiv ca la moment nu a fost posibil de identificat nici un martor, însă refuzul de a semna procesul verbal cu privire la contravenție a fost fixat video fapt ce a fost și menționat la rubrica „Anexe”.

Mai mult ca atât, instanța de judecată nu a luat în calcul probele anexate la procesul-verbal, fiind expres anexat extrasul din accesul e-Data al MAI unde este indicat că mijlocul de transport de model „Volkswagen Sharan” nu dispune de vinietă, fapt pentru ce şi a fost sancționat.

Instanța de judecată nu a luat în calcul faptul că contravenientul nu a prezentat careva probă pentru a-şi demonstra nevinovăție.

Consideră, că instanța de judecată eronat a constatat şi s-a bazat greșit pe normele legale, care nu pot fi aplicate pe cazul dat.

La 10 ianuarie 2024 cauza dată a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinarea recursului sus indicat. (f.d. 38)

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform art.468 alin. (1) din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătorești sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe

hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Din materialele cauzei se atestă faptul că hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul Leova a fost pronunțată la 15 octombrie 2024 (f.d. 29-33), în lipsa părților la proces, fiind expediată părților la proces la 18 octombrie 2024 prin poștă (f.d. 34) și recepționată de către recurent la 25 octombrie 2024 (f.d. 35), iar recursul a fost depus la 01 noiembrie 2024, fapt confirmat prin ștampila judecătoriei Cimișlia, sediul Leova aplicată pe recursul înaintat. (f.d. 37)

Astfel, Colegiul judiciar reține faptul că recursul a fost înaintat în termenul legal prevăzut.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părţilor, cu respectarea rigorilor art. 471 din Codul contravențional, cu înștiințarea părților şi explicarea dreptului de a depune referință.

Prin notificarea din 14 ianuarie 2024, expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că, cauza va fi examinată în ordinea de recurs la 04 martie 2024, ora 10:30 fără prezența părților și solicitată prezentarea referinţei asupra recursului în temeiul art. 471 alin. (2) din Codul contravențional. (f.d. 41)

La 29 ianuarie 2025 (conform ștampilei de pe plicul poștal) contravenientul Cristea Maxim a depus referință la cererea de recurs declarată de către agentul constatator al Direcției patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Serghei Sîrbu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 15 octombrie 2024, adoptată la contestația depusă de Cristea Maxim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 aprilie 2024, întocmit în baza art. 287^3 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator Sîrbu Sergiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 28 aprilie 2024. (f.d. 42-44)

În motivarea referinței a invocat că la 28 aprilie 2024, de către agentul constatator Sîrbu Sergiu, din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, a fost întocmit în privința sa procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.603627, prin care a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (1) CC, şi i-a fost aplicată ilegal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 60 u.c. (echivalentul a 3000 lei).

Indică că abia la 16 iulie 2024, prin intermediul executorului judecătoresc Codreanu Diana, a primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta fiind întocmit în absența sa de către agentul constatator.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale sunt emise în condițiile existenței unei serii de abateri de la rigorile procedurii contravenționale, care duc la nulitatea procesuală absolută a acestui act şi pe cale de consecință, la încetarea procesului contravențional la caz, şi anume:

- la rubrica „locul încheierii" este indicat „r-nul Leova" deşi nu este indicat concret denumirea localității, numărul locației (bornei kilometrice, nr. străzii), aspect care contravine art. 443 CC;
- la rubrica „agentul constatator" nu este indicată denumirea instituției pe care o reprezintă agentul constatator, fiind indicat „Direcția patrulare Sud", nefiind însă specificat care anume autoritate cu calitatea de agent constatator este vizată în acest sens;
- nu este indicată ocupația contravenientului, în acest sens nefiind nici întrebat de agentul constatator;
- în rubrica „fapta contravențională" este indicat:- al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. încălcarea regulilor privind vinieta al Codului contravenţional", deşi nu este specificat clar nici pct. din RCR pe care îl reține agentul constatator şi nici care este acea faptă reţinută în sarcina sa şi prin ce s-a manifestat ea în fapt (în concret), nefiind specificate nici circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor, ce contravine prevederilor art. 445 CC;

- Procesul verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (1) lit. e) CC:

„ (1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: (e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei", care obligă agentul constatator de a indica indicii calificativi care corespund laturii obiective a contravenției. Doar indicarea de fraze generale, care nu corespund laturii obiective acestei componențe de contravenţie, evident, nu corespunde cerinţelor articolul 443 CC; ceea ce condiționează anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

- Deşi se specifică utilizarea tehnicii „probe Video", în rubrica „Anexe", la întocmirea procesului-verbal, acest fapt este realizat cu încălcarea gravă a art. 443 pct.8 a CC, care prevede expres că: „ (8) în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întâi a fost constatată cu ajutorul

mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția" însă, tipul, modelul si numărul de identificare al mijlocului special („Video") cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, nu sunt indicate de agentul
constatator la întocmirea procesului-verbal deplâns.

- Contrar rigorilor art. 443 CC, procesul-verbal deplâns, deși conform „tezei" este întocmit în condițiile unui refuz de la semnarea acestuia de către acesta, nu este contrasemnat de un martor în acest sens, conform prevederilor art. 443 pct. 6 a CC ce statuează clar că: „ (6) Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice
disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal".

Menţionează că, nu i-au fost aduse la cunoștință în condiţiile legislaţiei contravenționale drepturile şi obligațiile sale în condițiile art. 384 CC, fapt care constituie o gravă încălcare a dreptului său la un proces echitabil. Totodată, de către agentul constatator nu i s-a acordat suficient termen pentru pregătirea şi exercitarea deplină a dreptului la apărare.

Din aceste considerente, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie şi pornirea procesului contravențional, agentul constatator urma să identifice fapta în baza probelor pertinente. În context, instanța de judecată urmează a statua că prezumţia de nevinovăţie este o garanţie existentă şi în domeniul contravenţional, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în interpretarea art. 6 alin. (1) CEDO (dreptul la un proces echitabil) a statuat ca o garanție esențială a prezumției de nevinovăție este instituirea sarcinii probei în cadrul obligațiilor organului constatator, astfel că acesta va trebui să facă dovada că

făptuitorul a săvârșit fapta incriminată.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) CC al RM, „Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise”, iar conform art. 7 CC “Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Potrivit art. 375 alin. (3) CC, „Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”.

În rezumat, la identificarea condițiilor care pun la îndoială caracterul veridic al celor imputate, iar agentul constatator se află într-un cumul de dubii la capitolul probatoriu, încât, se pune la îndoială posibilitatea de menținere a legalității deciziei de sancționare a pretinsului contravenient.

Având în vedere cele menționate supra, prin prisma art. 443, 445, 461 CC, garanțiile dreptului la un proces echitabil de care dispune, conform art. 6 par. 1 2 şi 1 par. 1 al P. 1 ale CEDO, pledează pentru admiterea contestației depuse, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție şi deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale emise la caz, cu încetarea procesului contravențională, din motivul existenței abaterilor de procedură contravențională descrise supra.

5. Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele cazului contravențional în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins ca fiind nefondat din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

Potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) şi (2) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură

caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Potrivit art. 466 din Codul contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:

a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei;

b) ședinţa de judecată nu a fost publică;

c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate;

d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărâre de sancţionare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde;

f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod;

g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârşite sau persoanei contravenientului;

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege;

i) faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greşită;

j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului;

k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate;

l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

Colegiul judiciar notează faptul că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept în cauza contravențională în privința lui Cristea Maxim, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Or, agentul constatator, Serghei Sîrbu în recursul înaintat nu a indicat nici un motiv de fapt și de drept ce ar constitui temei pentru casarea hotărârii recurate.

E de menționat că atât în ședința instanței de fond, cât și în ședința instanței de recurs s-a stabilit, că la 28 aprilie 2024, de către agentul constatator Serghei Sîrbu, al Direcției patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, a fost întocmit în privința cet. Cristea Maxim procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI 06603627, în baza art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional. (f.d. 15)

Tot, la 28 aprilie 2024, prin decizia agentului constatator Serghei Sîrbu, al Direcției patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie 3000 lei și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator de sancționare, Cristea Maxim, la 14 august 2024 a depus contestație în adresa Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova. (f.d. 5-10)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 15 octombrie 2024 s-a admis contestația depusă de Cristea Maxim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr.603627 din 28 aprilie 2024, întocmit în privința lui Cristea Maxim în baza art.287^3 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 28 aprilie 2024.

S-a recunoscut nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr.603627 din 28 aprilie 2024, întocmit în privința lui Cristea Maxim în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional și s-a anulat decizia

de sancționare din 28 aprilie 2024 cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie 3000 lei.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Cristea Maxim, pornit în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 aprilie 2024. (f.d. 29-33)

În dezacord cu hotărârea emisă din 15 octombrie 2024, la 01 noiembrie 2024 recurentul, agentul constatator, Serghei Sîrbu a depus recurs împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 15 octombrie 2024, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță. (f.d. 37)

Colegiul menționează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor din Codul contravențional și hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art.7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art.10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În baza art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, instanța de recurs remarcă că instanța de fond examinând cauza corect s-a expus asupra faptului că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *ad valididatem*,

cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

La rândul său, circumstanțele care au dus la declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional sânt următoarele.

Colegiul judiciar reține, că instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale a respectat normele Codului contravențional privind aprecierea legalității procesului-verbal întocmit în privința lui Cristea Maxim.

Astfel, potrivit art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde ***încadrarea juridică a faptei***, norma materială contravenţională şi ***indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei***.

Astfel, în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat nici încadrarea juridică a faptei și nici indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Deci, doar prin simpla indicare a faptei: „1.-*al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Încălcarea regulilor privind vinieta al Codului contravențional.*

Cauzând paguba

Comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model VOOLKSWAGEN SHARAN n.î. VS07JHC ignorând prevederile CODULUI FISCAL – prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 287³ (1) Cod contravențional al Republicii Moldova", faptele persoanei nu pot fi calificate juridic.

Or, pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenționale, agentul constatator pe lângă numărul și aliniatul articolului din Codul contravențional urma să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Colegiul consideră că numai în așa caz instanța are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Colegiul menționează că agentul constatator este obligat să stabilească cu exactitate și să înainteze o acuzație completă și clară împotriva unei persoane,

deoarece aceasta este o garanție a dreptului contravenientului la apărare, iar instanța este obligată să pronunțe o decizie motivată care este clară pentru toate părțile la proces și care să răspundă la toate întrebările ridicate.

În același timp, Colegiul remarcă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea Seliverstov c. Rusiei din 25 septembrie 2008, § 16, a subliniat că *„... articolul 6 § 3 lit. a) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat oficial şi în prealabil, la timp şi în ordinea stabilită de lege, cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar şi cu privire la cauza acuzaţiei, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia”.*

De asemenea, Curtea Europeană a menționat în aceeași hotărâre că *„... sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenţie” (§17 din hotărârea menționată CtEDO).*

În aceeași hotărâre, Curtea a reamintit, de asemenea, că articolul 6 §3 punctele a) și b) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului sunt interconectate și că dreptul acuzatului de a fi informat cu privire la natura și motivele acuzației formulate împotriva sa este analizat în lumina dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea (de asemenea, §17 din hotărârea CtEDO menționată).

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cristea Maxim agentul constatator nu a respectat cerințele legale menționate mai sus.

În aceste circumstanțe, Colegiul constată că contravenția imputată nu este clară și, prin urmare, dreptul lui Cristea Maxim de a fi informat în detaliu cu privire la natura și motivele acuzației împotriva sa pentru contravenția prevăzută la art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova și dreptul său de a se apăra împotriva acuzației concrete, garantate de §1 și art. 6 § (3) punctele a) și b) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, au fost încălcate.

De asemenea, este de reținut că în punctele 18 și 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție este înserată mențiunea ***a refuzat***, fapt ce impunea în sarcina agentului constatator necesitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în prezența unui martor.

Această obligație procesuală la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, reiese și din conținutul art. 388 alin. (8) din Codul contravențional:

„în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.”

Legiuitorul a indicat expres în art. 443 alin. (6) Cod contravențional: *„faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al* ***refuzului acesteia de a semna procesul-verbal*** *se consemnează în procesul-verbal şi se certifică* ***prin semnătura cel puțin a unui martor****, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod”,* fapt ce denotă că agentul constatator a încălcat și prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Deşi recurentul invocă prezenţa probei video privind refuzul semnării procesului verbal cu privire la contravenţie de către contravenient, o asemenea probă la materialele dosarului este lipsă.

Totodată, Colegiul constată că la pct. 11 în rubrica „Anexe”, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator specifică utilizarea tehnicii „probe Video”, la întocmirea procesului-verbal. Instanța de recurs atestă că acest fapt este realizat cu încălcarea gravă a art. 443 Cod contravențional, care prevede expres că: alin.(8) *„în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția”*. Or, tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special („Video”) cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, nu sunt indicate de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal constatat.

Prin urmare se atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) și aliniatele (6) și (8) din Codul contravențional, nefiind descrise ***încadrarea juridică a faptei contravenționale, indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, lipsind***

semnătura cel puțin a unui martor și datele privind tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special, prin care s-a administrat proba („Video”).

Ținând cont de cele expuse supra, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator în privința lui Cristea Maxim din punct de vedere al corespunderii normelor imperative a legislației contravenționale, are lipsă de date, prin urmare Colegiul reține că de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal numit s-au încălcat prevederile imperative ale art. 443 alin. (1) lit. e) şi art. 443 aliniatele (6) și (8) Cod contravențional, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) Cod contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau art. 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzie, că argumentele recurentului, cât și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a motivat hotărârea, apreciind în mod complet, obiectiv și multiaspectual circumstanțele de fapt ale cauzei, cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procesual, și just a ajuns la concluzia nulității procesului-verbal cu privire la

contravenție vizat și încetării procesului contravențional vizat cu care instanța de recurs este absolut solidară.

Luând în considerație cele menționate, Colegiul judiciar constată că, instanţa de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea *CtEDO Garcia Ruis versus Spania*).

Astfel, având în vedere faptul că, prima instanţă a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 15 octombrie 2024.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit. c) și art.474 Cod contravențional al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de recurentul, agentul constatator al Direcției patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Serghei Sîrbu.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 15 octombrie 2024, adoptată la contestația depusă de Cristea Maxim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 aprilie 2024, întocmit în baza art. 287^3 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator Sîrbu Sergiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 28 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul judecător judecător

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri