Dosarul nr. 5r-8407/2022
4-22191377-12-5r-30122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Olga Bejenari
Grefieri Victoria Zaharciuc, Melisa Gaidanov
Cu participarea:
Agentului constatator al ANTA Alexandr Mîțu
În lipsa:
Petiționarului S.R.L,, Abujana”
Avocatului Victor Vlah

(în privința cărora s-au întreprins măsuri necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de SRL,, Abujana”, IDNO *****, sediu în *****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. ANTA01 016461 din 29.11.2022, adoptată de către agentul constatator al ANTA, Starojuc Victor, pe semnele contravenției prevăzute de art. 197 alin. (5) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 220 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 11000 lei

c o n s t a t ă:

La 2 decembrie 2022, SRL„ Abujana”, a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional al RM, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 016461 din 29.11.2022 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod Contravențional al RM, fiindu-i numită o pedeapsă cu amendă în mărime de 220 unități convenționale ce constituie de 11000 lei, solicitând anularea acestora din lipsa faptului contravenției cu încetarea procesului contravențional în privința sa.

În ședință de judecată reprezentantul agentului constatator, în baza dispoziției din 06.02.2023(f.d.33)- Mîțu Alexandr a solicitat respingerea contestației înaintată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La şedinţa de judecată petiționarul și avocatul, nu s-au prezentat, fiind înştiinţați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravenţional al RM, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa petiționarului și avocatului care au fost citați legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestația, din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către SRL„ Abujana”, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenţionale, or s-a stabilit faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa petiționarului, mai mult nu este o dovadă a recepționării de către acesta a procesului verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, fiind respectate.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (2) Cod Contravențional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 407 alin. (1) Cod Contravențional al RM, contravenţiile prevăzute la art. 55^3, 84, art. 197 alin. (1)–(10), (12)–(29), art. 198–200^1, 204, 206, 207, 221^1, art. 224, art. 273 pct. 1), 2), 4), 6), 10)–13), art. 278–281, art. 283 alin. (1) şi art. 344 se constată de către organele de specialitate ale administraţiei publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar şi naval, conform tipului de transport corespunzător competenţei.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Iar conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz instanța de judecată denotă că, agentul constatator din cadrul ANTA s-a autosesizat neîntemeiat, prin aprecierea arbitrară a circumstanțelor cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit neîntemeiat, iar vinovăția lui SRL„ Abujana” nu a fost dovedită din următoarele considerente:

Instanța de judecată statuează că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţi în materie penală îndreptate împotriva sa.

De asemenea, CtEDO, în cauza Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor,

argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16.11.2006].*

Astfel, instanța de judecată determină că, SRL,, Abujana", nu putea fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care și se va admite contestația depusă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

În ordinea art. 381 alin. (4) Cod Contravențional al RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atit circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional al RM, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a

prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui SRL„ Abujana”, în comiterea contravenției incriminate, existând doar poziția agentului constatator.

Astfel, la dosar sunt anexate următoarele înscrisuri: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 016461 din 29.11.2022; citație nr. 11/1-3-8708 din 25.10.2022; raport nr. 11/1-3-558 din 24.10.2022, proces-verbal de reținere a plăcuțelor de înmatriculare din 21.10.2022; Decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale în privința lui Simionov Srghei; copia buletinului lui Simionov Serghei; foaie de parcurs; planșă foto (*a unui automobil de model „*****” cu n/î ***** posibil într-o parcare, fără șofer, nefiind clar de cine și în ce circumstanțe au fost făcute pozele, cu ce drept au fost făcute în lipsa autorizației judecătorului de instrucție, cu ce utilaj, dacă a atrecut sau nu utilajul în cauză testarea metrologică, unde sunt originalele pozelor, or la dosar sunt doar niște copii, fără a exista un proces-verbal de ridicare și anexare a acestor poze la dosar, în lipsa unui proces-verbal de examinare a acestora – din care considerent instanța de judecată va aprecia critic înscrisul în cauză*);

Înscrisurile enunțate supra, cu excepția celor pe care instanța de judecată le-a apreciat critic și le-a exclus din probatoriu, deși nici acestea nu confirmă învinuirea adusă, celelalte sunt acte de procedură emise în privința lui Siminov Serghei, la fel în baza constatatărilor persoanele ale agentului constatator, fără ca acesta să acumuleze probe în vedere stabilirii vinovăției, respectiv care nu poartă careva forță probatorie în susținerea învinuirii aduse lui SRL„ Abujana”.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi

înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator, lipsa probelor şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, din faptul că SRL,, Abujana" nu și-a recunoscut vina, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui SRL,, Abujana".

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către SRL,, Abujana", instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de SRL,, Abujana" este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 407, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestaţia lui SRL,, Abujana", privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 016461 din 29.11.2022 cu încetarea procesului contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 016461 din 29.11.2022 cu încetarea procesului contravențional pornit în privinţa lui SRL,, Abujana", pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod contravențional al RM și a deciziei emise în baza acestuia, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 220 unități convenționale ce constituie suma de 11000,00 lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Olga Bejenari**