Dosarul nr.4-195/2025
4-25170193-18-4-08122025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

21 aprilie 2026 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni (sediul Ștefan Vodă)
Instanța în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier Bulai David
Cu participarea făptuitorului Crivolapov Stanislav, primarului sat.Semionovca, Zolotuhina Zinovia
În lipsa agentului constatator Procopenco Ivan, care a depus cerere de chemare în lipsă
examinînd în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privinţa lui:

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. Crivolapov Stanislav este învinuit de faptul că în perioada anului 2022-2024, samavolnic a prelucrat terenurile agricole amplasate în extravilanul satului Semionovca raionul Ștefan Vodă, care aparțin Administrației Publice Locale s. Semionovca rl. Ștefan Vodă refuzînd categoric încheierea contractului de arendă cu APL.
2. La data de 05.12.2025, agentul constatator Procopenco Ivan, din cadrul IP Ștefan Vodă, pe cazul dat a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Crivolapov Stanislav, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 335 Cod contravențional.
3. Agentul constatator Procopenco Ivan, în ședința de judecată nu s-a prezentat prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsă.
4. Făptuitorul, Crivolapov Stanislav, în ședința de judecată vina sa de comiterea contravenției imputate a recunoscut-o parțial, menționînd faptul că dînsul prelucrează doar drumurile de acces, iar celelalte terenuri care le prelucrează aparțin rudelor. Totodată a menționat că inițial a fost deschisă Gospodăria Țărănească pe numele său, unde și avea calitatea de administrator, ulterior administrator a devenit fiul său, Crivolapov Dmitrii iar Gospodăria Țărănească a fost redenumită GȚ „Crivolapov Dmitrii”, iar dînsul ajută copiii și nepoții la prelucrarea terenurilor.
5. În ședința de judecată, primarul satului Semionovca raionul Ștefan Vodă, Zolotuhina Zinovia, a declarat că, în perioada 14.09.2022 – 03.06.2024, gospodăria țărănească era înregistrată cu denumirea „Crivolapov Stanislav”, însă conducătorul acesteia era Crivolapov Dmitri, fiul lui Crivolapov Stanislav. Ulterior, în perioada 03.06.2024 – 31.12.2024, gospodăria țărănească a fost înregistrată cu denumirea „Crivolapov Dmitri”, avându-l în calitate de conducător pe Crivolapov Dmitri. Cu toate acestea, pe întreaga perioadă menționată, terenurile agricole cu suprafața de 6,78 ha au fost prelucrate în fapt de către Crivolapov Stanislav.
De asemenea, primarul a menționat că, până în anul 2022, Crivolapov Stanislav a deținut și a prelucrat terenurile respective în baza unui contract de arendă. Ulterior, ca urmare a modificărilor legislative intervenite, autoritatea publică locală nu a mai avut posibilitatea încheierii contractelor de arendă pentru asemenea terenuri.
Totodată, primarul a declarat că i-a adus la cunoștință lui Crivolapov Stanislav faptul că nu mai are dreptul de a prelucra terenurile respective, însă acesta a continuat să le exploateze în continuare.
În același context, primarul a precizat că o parte din terenurile prelucrate aparțin rudelor lui Crivolapov Stanislav, însă suprafața totală de teren de 6,78 ha, care face obiectul cauzei, aparține fondului de rezervă al primăriei.
6. Fiind audiat în ședința de judecată martorul Stepanov Pavel, inginerul cadastral al Primăriei satului Semionovca raionul Ștefan Vodă, a declarat că, cunoaște că Crivolapov Stanislav prelucrează mai multe terenuri. În total, ultimul prelucrează 6,78 hectare care aparține fondului de rezervă a Primăriei Semionovca. Inițial, a fost încheiat contractul de

arendă, iar ulterior deja nu se permitea în baza legii, însă acesta a continuat să le prelucreze.

7. Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

8. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

9. În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

10. Conform prevederilor articolului 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

11. Potrivit articolului 440 alin.(1) Cod contravențional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. Potrivit articolului 442 alin.(1) Cod contravențional , procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

13. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 319630 din 05.12.2025 , încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Procopenco Ivan, făptuitorului, Crivolapov Stanislav, i se incriminează faptul că, în perioada anului 2022-2024, samavolnic a prelucrat terenurile agricole amplasate în extravilanul satului Semionovca raionul Ștefan Vodă, care aparțin Administrației Publice Locale s. Semionovca rl. Ștefan Vodă refuzînd categoric încheierea contractului de arendă cu APL.

14. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

15. Așadar, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 319630 din 05.12.2025.

16. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

17. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

18. Așadar, instanţa de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie, așa cum sunt impuse de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

19. Conform art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional, procesul- verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină fapta contravenţională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei, care au importanţă pentru stabilirea faptelor și consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

20. Astfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menţionat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul- verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al săvârșirii unei contravenţii. El trebuie sa conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze făptuitorul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenţionale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat făptuitorului o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

21. Potrivit art. 335 Codul contravenţional, fapta contravenţională, reținută de către agentul constatator, în sarcina lui Crivolapov Stanislav, constă în samavolnicie, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracțiune.

22. Potrivit procesului-verbal contravenţional, Crivolapov Stanislav este învinuit de faptul că, în perioada anilor 2022–2024, ar fi prelucrat samavolnic terenuri agricole

amplasate în extravilanul satului Semionovca, raionul Ștefan Vodă, care ar aparține Administrației Publice Locale, refuzând încheierea contractului de arendă.

23. În ședința de judecată, făptuitorul a recunoscut parțial fapta imputată, declarând că prelucrează doar drumurile de acces, iar celelalte terenuri aparțin rudelor sale, totodată indicând că activitatea agricolă este desfășurată în cadrul gospodăriei țărănești, care a fost inițial înregistrată pe numele său, iar ulterior pe numele fiului său, Crivolapov Dmitrii, fapt care nu a fost negat de către primarul satului Semionovca, Zolotuhina Zinovia.

24. Analizând probele administrate, instanța constată că în susținerea învinuirii a fost anexată doar informația privind un proiect al terenurilor pretins prelucrate ilegal, fără a fi prezentate acte confirmative care să ateste: dreptul de proprietate sau de administrare al autorității publice locale asupra terenurilor respective; identificarea exactă a bunurilor imobile prin indicarea numerelor cadastrale sau a altor date certe de individualizare; delimitarea concretă a suprafețelor pretins ocupate ilegal.

25. Or, conform prevederilor Codul contravențional al Republicii Moldova, pentru existența contravenției de samavolnicie este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale contravenției, inclusiv existența unui obiect determinat (bunul imobil concret identificat), a laturii obiective (acțiunea de folosire fără drept) și a subiectului contravenției.

26. În cauza dată, instanța reține că obiectul contravenției nu a fost determinat în mod cert, în lipsa identificării concrete a terenurilor prin date cadastrale sau alte înscrisuri oficiale. Simpla indicare generică a unor terenuri din extravilanul localității nu este suficientă pentru a stabili existența faptei contravenționale.

27. Totodată, nu au fost prezentate probe concludente care să confirme că terenurile respective aparțin fondului de rezervă al primăriei sau că acestea nu se află în proprietatea altor persoane, inclusiv a rudelor făptuitorului, astfel cum acesta a invocat.

28. Subsecvent, instanța constată că nu a fost stabilită în mod clar nici calitatea în care Crivolapov Stanislav ar fi acționat, în condițiile în care din materialele cauzei rezultă că activitatea de prelucrare a terenurilor era desfășurată în cadrul unei gospodării țărănești, entitate distinctă, care a suferit modificări de denumire și conducere pe parcursul perioadei indicate. În lipsa clarificării raporturilor juridice și a rolului concret al persoanei fizice, nu poate fi reținută răspunderea contravențională a acesteia în mod individual.

29. Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

30. Instanța reține că procesul-verbal contravențional întocmit în privința lui Crivolapov Stanislav este afectat de vicii de formă ce constituie o nulitate relativă, manifestată prin descrierea generică și incompletă a faptei imputate, precum și prin neindicarea elementelor esențiale necesare individualizării acesteia, inclusiv a bunurilor imobile pretins prelucrate samavolnic.

31. Deși nulitatea constatată este una relativă, instanța apreciază că, în circumstanțele speței, aceasta depășește sfera unor simple deficiențe formale și produce consecințe directe asupra fondului cauzei. Or, lipsa unei descrieri clare, precise și complete a faptei

contravenționale imputate împiedică determinarea obiectului contravenției și, implicit, verificarea întrunirii elementelor constitutive ale acesteia.

32. În același timp, instanța constată că procesul-verbal contravențional nu este însoțit de probe pertinente, concludente și suficiente care să confirme situația de fapt reținută de agentul constatator. Astfel, nu au fost prezentate înscrisuri oficiale care să ateste apartenența terenurilor pretins prelucrate, nu au fost indicate datele cadastrale ale acestora și nu a fost demonstrată folosirea fără drept a unor bunuri determinate.

33. Or, potrivit principiilor ce guvernează materia contravențională, consacrate de Codul contravențional al Republicii Moldova, constatarea și sancționarea unei contravenții nu se pot întemeia pe simple presupuneri sau afirmații cu caracter general, ci exclusiv pe probe certe, administrate în condițiile legii, care să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei și vinovăția persoanei.

34. În lipsa unei învinuiri clare și certe, precum și în absența probelor care să susțină în mod obiectiv cele consemnate în procesul-verbal contravențional, instanța se află în imposibilitatea de a verifica legalitatea și temeinicia acuzației formulate. A admite contrariul ar echivala cu întemeierea unei hotărâri judecătorești pe prezumții, ceea ce este inadmisibil.

35. Prin urmare, instanța conchide că deficiențele procesului-verbal contravențional, coroborate cu lipsa probatoriului, afectează în mod esențial fondul cauzei, determinând imposibilitatea reținerii existenței contravenției și constatarea nulității relative a procesului verbal contravențional.

36. În conformitate cu prevederile art. art. 441, 442, 443, 445, 460-462, Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se declara nulitatea relativă a procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 319630 din 05.12.2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Procopenco Ivan, în privinţa lui Crivolapov Stanislav, în baza art. 335 Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în teremen de 15 zile , prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu