Dosarul nr. 1-166/2024
1-24114149-26-1-17102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 decembrie 2024 orașul Rîşcani

Judecătoria Drochia Sediul Rîşcani

Instanța de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei	
Judecător	Sergiu Godorogea
Grefier	Anatol Prisacari; Vlad Cotic; Aliona Tiron
Interpret	Corina Vasilachi
Cu participarea:	
Procurorului	Gheorghe Mîțu
Avocatului inculpatului	Vitalie Vangheli

a judecat, în şedinţa de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală de învinuire a lui:

Slobodeaniuc Piotr ***** - născut la 16 august 1974, originar raionul Rîșcani, domiciliat or. Rîșcani, ***** ***** (str. *****), studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, divorțat, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, stă la evidența medicului narcolog, nu stă la evidența medicului psihiatru, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****, anterior judecat:

- *Prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 07 iunie 2001, a fost condamnat în baza art.225[5] alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 25 salarii minime;*
- *Prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 25 iulie 2003, a fost condamnat în baza art.186 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de 1 an;*
- *Prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 12 februarie 1991, a fost condamnat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(2) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un*

termen de 1 an, a cărei executare a fost suspendată;

- *Prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 25 iulie 2011, a fost condamnat în baza art. 217 alin.(2) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime 400 u.c.;*
- *Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 iulie 2019, a fost condamnat în baza art. 166 alin.(2) lit. c) și art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 ani.*
- *Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 01 aprilie 2020 a fost condamnat în baza art. 320[1] Codul Penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni și în baza art.85 Cod penal i-a fost numită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,*
- *Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 01.04.2020 a fost menținută fără modificări,*

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(2) lit.a[1]) Codul Penal; art. 201[1] alin.(2) lit.a[1]) Codul Penal; art. 320[1] Codul Penal și art. 201[1] alin.(2) lit.a[1]) Codul Penal.

Termenul examinării cauzei penale: **17 octombrie 2024 – 23 decembrie 2024.**

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă

Slobodeaniuc Piotr *****, la 27 martie 2024, între orele 18:00–19:00, aflându-se la domiciliu amplasat în or. Rîșcani, str. *****, împreună cu mama Slobodeaniuc Bronislava, născută la *****, cu care sunt membri de familie în sensul prevederilor art. 133[1] lit. a) din Codul penal, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,35 mg/l, urmărind scopul provocării suferințelor psihice și a leziunilor corporale unui membru de familie, din motiv de ură, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, profitând de faptul că, mama, Slobodeaniuc Bronislava, se află într-o stare de neputință, care, se datorează vârstei înaintate și stării de sănătate, i-a aplicat ultimei, multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară

medico – legală nr. ***** din 01 aprilie 2024, traumatism cranio – cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală, echimoze pe ambele antebrațe, pe părțile laterale 1/3 medie, care se califică ca vătămare corporală UȘOARĂ, cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Prin acțiunile sale intenționate, Slobodeaniuc Piotr *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) din Codul penal, *adică violența în familie – acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății, profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate.*

Tot el, la 01 iulie 2024, între orele 09:00 – 21:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,43 mg/l, acționând intenționat, urmărind scopul de neexecutare a măsurilor stabilite prin Ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 02 aprilie 2024, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, prin care a fost obligat de a sta departe de locul aflării victimei, de a nu contacta victima și de a nu vizita locul de trai al victimei Slobodeaniuc Bronislava pe un termen de 3 (trei) luni, a pătruns în locuința victimei violenței în familiei, Slobodeaniuc Bronislava, amplasată în or. Rîșcani, ***** *****, unde ilegal s-a aflat până la intervenția poliției.

Prin acțiunile sale intenționate Slobodeaniuc Piotr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal – *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie".*

Tot el, la 09 septembrie 2024, între orele 12:00 – 15:00, aflându-se la domiciliu amplasat în or. Rîșcani, str. *****, împreună cu mama Slobodeaniuc Bronislava, născută la *****, cu care sunt membri de familie în sensul prevederilor art. 133[1] lit. a) din Codul penal, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l, urmărind scopul provocării suferințelor psihice și a leziunilor corporale unui membru de familie, din motiv de ură, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, profitând de faptul că, mama, Slobodeaniuc Bronislava, se află într-o stare de neputință, care, se datorează vârstei înaintate și stării de sănătate, i-a aplicat ultimei, o lovitură cu o butelie de la antiperspirant, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico – legală nr. ***** din 13 septembrie 2024, otită acută posttraumatică a urechii stângi, echimoză pe frunte pe stânga, care se califică ca vătămare corporală UȘOARĂ, cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Prin acțiunile sale intenționate, Slobodeaniuc Piotr *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) din Codul penal, *adică violența în familie – acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății, profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate.*

Tot el, la 08 octombrie 2024, între orele 14:30 - 15:30, aflându-se la domiciliu amplasat în or. Rîșcani, ***** *****, împreună cu mama Slobodeaniuc Bronislava, născută la *****, cu care sunt membri de familie în sensul prevederilor art. 133' lit. a) din Codul penal, urmărind scopul provocării suferinţelor psihice şi a leziunilor corporale unui membru de familie, din motiv de ură, acţionând intenţionat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, profitând de faptul că, mama, Slobodeaniuc Bronislava, se află într-o stare de neputinţă, care, se datorează vârstei înaintate şi stării de sănătate, i-a aplicat ultimei, o lovitură cu o bucată din lemn de la scaun în regiunea piciorului stâng, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico - legală nr. *****

din 10 octombrie 2024, plagă contuză pe partea laterală anterioară a gambei stângi 1/3 medie, care se califică ca vătămare corporală UȘOARĂ, cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Prin acțiunile sale intenționate, Slobodeaniuc Piotr *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) din Codul penal, *adică violența în familie – acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății, profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate.*

Inculpatul Slobodeaniuc Piotr *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, vina în săvârşirea acţiunilor a recunoscut parțial și a declarat că, s-a eliberat în luna martie 2024. După eliberare a locuit pe strada ***** or. *****, împreună cu mama Slobodeniuc Bronislava. Cu mama se afla în relații parca normale, ultima nu îl suportă cînd este servit și cheamă poliția. Mama este emoțională, nu se limitează în expresii, nu îl suportă cînd este beat, are probleme cu alcoolul, și ultima încearcă să îl trimită la închisoare. Față de mama nu a aplicat forța fizică, nici față de fosta soția și nici la copii, precum și față de altă persoană. Mama sa, este emoțională și în vîrstă, nu iubește cînd este servit și încearcă să îl scoată din casă. Domiciliul aparține și ultimului. Tatăl a lăsat o parte din casă acestuia. Mama sa suferă de zahăr diabet, nu demult a suferit acces vascular. A avut un conflict cu mama, recunoaște că era servit. Nu a lovit-o pe mama deloc. A respectat ordonanța de protecție, dar a încălcat cu o zi din greșeală, revenind cu zi mai devreme acasă. La data de 09.09.2024 a avut un conflict cu mama, de fiecare dată cînd vine acasă servit ultima oricum cheamă poliția, fiind conflict. Ultima încearcă să îl scoată din casă, cu toate posibilitățile. Nu a încercat să discute cu mama, care de fiecare dată îi spune să o lase în pace. La data de 09.09.2024 nu ține minte, dacă a aruncat în ea cu deodorantul. Nu știe de unde are astfel de deodorant, să fi aruncat cu deodorantul în ultima avea să aibă urmă la cap. Nu i-a aplicat lovituri cu deodorantul, la ultimii acasă nu este așa deodorant. La data de 08 octombrie 2024 a avut conflict cu mama sa, dar are nevoie de termen să facă cunoștință cu probele că, la data de astăzi a primit rechizitoriu în rusă.

La întrebările avocatului Vitalie Vangheli, a declara că, complectări la epizoadele din data de 27.03.2024 și 09.09.2024 nu am. Referitor la data de 08.10.2024 poate relata următoarele, a venit acasă, fiind pînă la ora mesei, pe pat era o bucată de băț, a vrut să se culce în pat și a întrebat-o pe mama sa: ”ce e bățul dat”, care ea răspuns că: ”ea cu bățul dat sprijină ușa” și a aruncat bățul în camera mamei, l-a aruncat pur și simplu fiincă a zis că e bățul ei. Ultimul nu a observat să o lovit pe mama sa. Ultima ceva spunea și striga cuvinte obscene. Apoi dînsul s-a culcat, era servit. Bățul l-a aruncat dintr-o cameră în alta, în altă cameră era mama, nu cunoaște dacă mama sa stătea sau era culcată pe pat. Nu avea careva intenție ca să o lovească pe mama, doar a aruncat bățul în camera mamei. Înainte de a arunca bățul în camera mamei între ei nu a fost conflict. Mama sa în cadrul ședinței de judecată a invocat adevărul, dar ultimul nu este de acord cu cele expuse în rechizitoriu. Nu este de acord cu cele relatate de mama sa în cadrul audierii la urmărirea penală posibil a fost influențată. Poate comunica că, cum servețte între ultimii se iscă conflict.

La întrebările procurorului Mîțu Gheorghe, a declara că, nu poate explica de unde la mama sa au apărut leziunile corporale, nu i-a aplicat leziuni corporale, nu cunoaște de unde le are, poate doar să presupună. Ultimul de multe ori a adus-o pe mama din oraș și din alte locuri, era telefonat de vecini să vină să o i-a pe mama. Ultima pleacă din casă și nu ține minte unde se deplasează. Aceasta a fost cîțiva ani în urmă, după ce a avut insult. A fost telefonat de vecinul Zuza Tudor. Pe data de 24.03.2024 a avut conflict cu mama, vorbeau cu mama în tonuri ridicate, dar nu a îmbrîncit-o, nu a lovit-o și nu i-a aplicat leziuni corporale. A încurcat data și a revenit

acasă pe cînd avea restricție de a intra în casă. Recunoaște acest epizod. La data de 08 octombrie 2024 ultimul cînd a venit acasă, a văzut-o pe mama, dînsa permanent se afla în camera ei, nu ține minte dacă s-a salutat cu ea, posibil că, sa salutat. La data de 01.07.2024 ultimul a intrat în camera mamei și s-a culcat în patul ei, consideră că, a avut dreptul, este și casa sa așa și cum e și a mamei.

Partea vătămată Slobodeaniuc Bronislava Stepan, fiind audiată în cadrul examinării cauzei a declarat că, cu Slobodeaniuc Piotr se află în relații rele, face abuz de băuturi alcoolice. Ultimul când consumă alcool are loc certuri, strigă și nu se controlează, devine neadecvat. Întodeauna apelează la poliție. Nu ține minte de câte ori a sunat la poliție dar suna de fiecare dată când inculpatul consuma alcool. A sunat la poliție chiar până ca acesta să înceapă cearta. Slobodeniuc Piotr este un om bun când nu se află în stare de ebrietate. A făcut tratament de alcoocolism dar aceasta nu a dat nici un rezultat. Ultimul dacă începe să consume, deja nu se poate opri să consume alcool plus la toate și prietenii îl susțin.

La întrebările procurorului Gheorghe Mîțu, a declarat că ultima data când a fost să o maltrateze ultimul a deschis ușa și când a văzut că venea poliție a luat un băț care ținea ușa și a aruncat cu acel băț spre ea. Atunci ultimul era în stare de ebrietate. Slobodeniuc Piotr a numit-o cu cuvinte necenzurate, dar nu poate spune că anume în privința sa, dînsul în principiu folosește cuvinte necenzurate. Înainte de a a lovi cu bățul Piotr nu a maltratat-o cu o butelie de antiperspirant. Lui Piotr i-a fost interzis să vină acasă, însă dînsul ziua pleca dar noapte venea și se culca. Nu ține minte când dar lui i s-a aplicat ordonanță de protecție și el oricum venea noaptea acasă. Ține minte aproximativ când Piotr a ieșit din penitenciar și atunci nu consuma alcool și dînsul nu a maltratat-o. Nu ține minte toate momentele când Piotr a maltratat-o.

La întrebările instanței a declarat că, a fost la expertul judiciar în legătură că Piotr a inițiat o ceartă. Nu ține minte despre ce a discutat cu expertul judiciar, dar atunci nu avea vătămări corporale.

La întrebările procurorului Gheorghe Mîțu a declarat că, în afară de Piotr cu ultima nimeni nu a vorbit urât, cu vecinii se află în relații bune. Acasă de către procuror nu a fost audiată. Acasă telefonul staționar la moment nu este în stare funcțională deoarece este stricat.

La întrebările avocatului Vitalie Vangheli a declarat că, în luna martie nu a fost maltratată de către Piotr.

La întrebările instanței a declarat că, da ultima a scris plângere în privința lui Piotr.

La întrebările avocatului Vitalie Vangheli a declarat că, în septembrie Piotr nu a aruncat cu balon de antiperspirant în ea. Piotr a aruncat bățul în camera în care stătea ultima dar nu poate spune că acel băț Piotr l-a aruncat intenționat în ultima.

La întrebările instanței a declarat că, în timpul când Piotr era deținut la penitenciar ultima trăia normal, dar de când este eliberat și este acasă ultima este mereu încordată, dar repetă că, ultimul când nu consumă alcool este normal. Ultima nu dorește ca Piotr să fie eliberat, dar dorește să fie pedepsit cum va decide instanța, dar crede că este necesar de pedepsit cu privarea de libertate. În anul 2020 au fost tot aceleași fapte ca și acum. Ultima mereu când vedea că Piotr era în stare de ebrietate întotdeauna suna la poliție, nu avea altă ieșire pentru ca Piotr să părăsească casa decât doar să sun la poliție.

La întrebările avocatului Vitalie Vangheli a declarat că, a uitat despre cazul cu dezodorantul. A considerat că aceasta a fost pentru cazul care Piotr deja și-a ispășit pedeapsa.

Martorul Tîmciuc Dumitru, fiind audiat în cadrul examinării cauzei a declarat că, nu se află în relații de rudenie cu Slobodeaniuc Piotr. Pe Slobodeaniuc Piotr îl cunoaște pe serviciu. Poate spune că la data de 02.04.2024 la birou de probațiune a parvenit ordonanța și încheierea

judecătoriei Drochia prin care a fost stabilit monitorizare electornică pe o perioadă de 3 luni în privința lui Slobodeaniuc Piotr. Pentru a pune în executare încheierea și ordonanța de protecție Slobodeaniuc a fost invitat la Biroul de Probațiune unde în aceeași zi a fost instalată echimanetul de monitorizare și victima a fost asigurată la fel cu echipament de protecție. După aceasta agresorul a fost monitorizat. Conform informației parvenite de Inspectoratul național de probațiune în perioada monitorizării agresorul Slobodeaniuc Piotr a avut încălcări a folosirii echipamentului.

La întrebările instanței a declarat că, prima dată Slobodeaniuc Piotr a avut încălcare când a pierdut echipamentul. Acest echipament constă din brățară și stație. Slobodeaniuc era obligat să poarte stația cu el. Stația a fost pierdută la dat de 11.06.2024 din explicațiile agresorului. La data de 13.06.2024 a fost schimbat echipamentul și supus monitorizării agresorul. De asemenea a fost înregistrată o încălcare de către direcția de monitorizare precum că agresorul a fost pierdut din vizor din motiv că stația a fost descărcată. Victima a fost apelată pentru a vedea dacă în timpul ce era stația descărcată Piotr nu a vizitat domiciliu.

La întrebările procurorului Gheorghe Mîțu a declarat că, în timp ce se instalează echipamentul de monitorizare agresorul semnează un angajament și obligații ce i se explică. La fel și încheierea și ordonanța Instanței de judecată i-au fost aduse la cunoștință lui Slobodeaniuc Piotr.

Martorul Chitic Marcel, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu Slobodeaniuc Piotr nu se află în relații de rudenie, dar îl cunoaște pe serviciu. În luna martie 2024 a lucrat în patrulare. Se afla la serviciu, aproximativ pe la ora 17-18 a fost un apel precum că, a fost un scandal la domiciliul lui Slobodeaniuc. Mai întâi a plecat un alt echipaj în care era Grecu cu Gribincea, după un timp a plecat cu Inspector de sector Coțman Eugen deoarece nu era posibil să documenteze cazul. Când a ajuns la fața locului cet. Piotr era în stare de ebrietate și prin casa era dezordine și Bronislava era agitată și tot spunea că feciorul o bate și o amenință cu răfuială fizică. Ulterior Piotr a fost condus la IP Rîșcani de către Grecu și Gribincea Alexandru, pe când ultimul cu Coțman Eugeniu a rămas pentru a documenta cazul. Bronislava a fost întrebată din care motiv a apelat la poliție la ce ultima a comunicat că fiul său Piotr nu demult a ieșit din penitenciar și o bate. A fost rugată să arate unde a bătut-o și dumneaei a arătat unde a bătut-o însă vizual careva semne nu se vedeau. După au început să documenteze cazul și doamna Bronislava a depus o cerere precum că este maltratată, înjurată și bătută de către fiul său Slobodeniuc Piotr. Colegul Coțman a făcut alte acțiuni precum, cercetare la fața locului. Ulterior i-a fost propus doamnei Bronislava să plece la medicul legist la ce ultima a acceptat însă a spus că, nu are cu ce să ajungă, colegul Coțman i-a dat îndreptare.

La întrebările instanței a declarat că, la alte chemări ultimul nu a participat.

La întrebările inculpatului Slobodeniuc Piotr a declarat că, a documentat cazul în limba română. Împreună cu colegul, cu doamna Bronislava a vorbit în limba rusă. Nu ține minte în ce limbă erau actele pe care le-a semnat Bronislava.

La întrebarea procurorului Gheorghe Mîțu a declarat că, Bronislava a comunicat că Piotr fiind în stare de ebrietate căuta motive să inițieze ceartă. Bronislava spunea că se teme să stea acasă deoarece Piotr vine acasă și face gălăgie. Coțman Eugen chiar a întocmit ordin de restricție de urgență pe 10 zile în privința lui Piotr, totodata Bronislava a spus că se duce la vecină pe noapte să înnopteze deoarece se teme că Piotr va veni acasă.

Martorul Coțman Eugeniu, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu Slobodeniuc Piotr nu se află în relații de rudenie, dar îi este cunosc pe serviciu. În luna martie 2024 activa în calitate de ofițer de sector în sectorul Corlăteni a IP Rîșcani. Pe data de 27 martie 2024 se afla în

grupul echipei operative. La ora 18:00 a fost înregistrat apel de către Slobodeniuc Bronislava precum că, fiul ei face scandal. Când a venit la fața locului cu colegul Marcel Chitic acolo deja era un echipaj de poliție. Când a intrat în ogradă Piotr era în casă dar Bronislava se afla în antreu. În casă era dezordine toate bunurile erau împrăștiate peste tot. Slobodeniuc Piotr se afla în bucătărie. Când a întrebat pe Bronislava ce s-a întâmplat dumneaei a spus că fiul deseori face gălăgie și de data aceasta a îmbrâncit-o și ea a căzut jos. Doamna Bronislava a solicitat să depună plângere. A fost întrebată dacă are nevoie de salvare dumneaei a spus că nu dorește, careva leziuni corporale vizual nu se vedeau. După ce a solicitat să depună plângere au început să documenteze cazul și anume a efectuat cercetare la fața locului și a întocmit chestionar privind violența în familie și a eliberat ordonanță de examinare medico-legală. După îndeplinirea chestionarului a fost întocmit ordin de restricție de urgență. Au întrebat dacă are cu ce se deplasa la medicul legist și i-a propus ca mâine va veni un echipaj pentru a o conduce la medicul legist, însă dumneaei a refuzat spunând că se va deplasa cu un vecin. În timp ce documenta cazul Slobodeniuc Piotr era dus la IP Rîșcani. Doamna Bronislava totodată a comunicat că, în acea seară va merge la o vecină, ordinul de restricție de urgență i-a fost adus la cunoștință doamnei Bronislava și dumneaei l-a semnat. După aceasta s-au întors la IP Rîșcani și i-a fost adus la cunoștință ordinul de restricție de urgență lui Piotr, însă din motiv că Piotr era în stare de ebrietate avansată a căzut jos și a adormit. Ulterior materialul a fost transmis ofițerului de serviciu.

La întrebările procurorului Gheorghe Mîțu a declarat că, au explicat doamnei Bronislava conținutul actelor semnate. Cînd documenta cazul vorbea cu doamna Bronislava în limba rusă și dumneaei îi înțelegea.

La întrebările inculpatului Slobodeniuc Piotr a declarat că, din discuție cu dumneaei se vedea clar că nu era doar agitată, dar chiar era speriată. Actele întocmite erau în limba română. Doamnei Bronislava i-a explicat în limba rusă actele pe care le-a întocmit. Ia explicat totul doamnei Bronislava, traducător atunci nu era prezent.

Martorul Grecu Denis, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu Slobodeniuc Piotr nu se află în relații de rudenie, dar îi este cunoscut pe serviciu. La data de 27 martie 2024 a primit înștiințare telefonică de la serviciul de gardă aproximativ la ora 18:00 precum că, a sunat mama lui Slobodeniuc Piotr și a comunicat că are conflict cu fiul său. Ajungând la domicilul ultimei careva persoane afară nu se aflau. A mers la vecini pentru a vedea dacă cunosc ei ceva. Vecinii au comunicat că trebuie să fie în casă ambii. Au intrat în ogradă, a bătut la ușa casei și a deschis doamna Slobodeniuc Bronislava. Dumneaei plângea și spunea că era agresată fizic de către Slobodeniuc Piotr, tot atunci Slobodeniuc Piotr s-a apropiat de Slobodeniuc Bronislava și o numea cu cuvinte jignitoare. Văzând că așa era situație a apelat la serviciul de gardă pentru ajutor, unde a venit Chitic Marcel cu polițistul de sector. În acel moment comunicând domnului Slobodeniuc Piotr pentru a ieși din casă și pentru a merge la IP Rîșcani pentru a fi testat alcoolscopic cu aparatul Drager. Împreună cu Gribincea Alexandru și Slobodeniuc Piotr au mers la IP Rîșcani dar polițistul de sector a rămas să documenteze cazul. La IP Rîșcani Slobodeniuc Piotr a fost supus testului cu aparatul Drager și s-a stabilit că Piotr se afla în stare de ebrietate. În acest timp a venit și polițistul de sector și a întocmit actele necesare. În timp ce se efectua testarea alcoolscopică Slobodeniuc Piotr manifesta un comportament urât față de ultimul și toți colegii. Când a ajuns la fața locului victima era în stare de șoc, acest comportament s-a manifestat prin aceea că dumneaei vorbea foarte repede și nu putea explica ce s-a întâmplat. Atât cu doamna Bronislava și cu domnul Slobodeniuc Piotr vorbea în limba rusă deoarece ei nu înțelegea limba română.

La întrebările inculpatului Slobodeniuc Piotr a declarat că, au avut loc adresări cu cuvinte murdare în adresa sa. A fost testat alcoolscopic cu aparatul Drager.

La întrebările instanței a declarat că, personal a fost aproximativ la 5 chemări la domnul Slobodeniuc Piotr la chemarea doamnei Slobodeniuc Bronislava, pentru că a încălcat ordinul de restricție de urgență.

Martorul Iacub Iurie, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu Slobodeniuc Piotr nu se află în relații de rudenie, dar îi este cunosc pe serviciu. În privința lui Slobodeniuc Bronislava a fost întocmit ordonanță de protecție, personal a adus demers cu privire la aplicarea măsurilor de protecției a victimelor violenței în familie în instanța de judecată. A adus demersul pe data de 1 aprilie și ședința a avut loc pe data de 2 aprilie. Conform hotărârii instanței de judecată în privința lui Slobodeniuc Piotr a fost aplicată măsuri de protecție. Hotărârea a fost adusă la cunoștință lui Slobodeniuc Piotr și totodată a fost aplicată monitorizare electronică. Slobodeniuc Piotr nu a respectat hotărârea și aceasta s-a manifestat prin ceea că parvineau înștiințări de la direcția de monitorizare electornică precum că brățara dispărea din motiv că Piotr nu încărca brățara. Au fost înregistrate aproximativ 20-30 de înștiințări de la direcția de monitorizare electornică în perioada de o lună și jumătate. Slobodeniuc Piotr pe data de 1 iunie a încălcat ordonanța de protecție. Pe data de 1 iunie a primit indicație că aproximativ pe la ora 9:00 că Slobodeniuc Bronislava solicită ajutorul poliției, deplasându-se la fața locului intrînd în domiciliu, Slobodeniuc Bronislava a început să spună că cu o zi înainte Slobodeniuc Piotr a venit acasă și s-a iscat un conflict verbal fiind în stare de ebrietate alcoolică. La data de 1 iunie Slobodeniuc Piotr o amenința cu răfuială fizică o injura și a îmbrâncit-o. Ordinul de restricție a fost aplicat pe o perioadă de 3 luni, și termenul căruia expira în iulie. La prima înștiințare Slobodeniuc Piotr nu se afla în casă, atunci Slobodeniuc Bronislava a comunicat că, Piotr a fugit în direcție necunoscută. În urma documentării cazului dat Slobodeniuc Bronislava a refuzat să efectueze expertiza medico-legală. După ce a fost documentat cazul a mers să patruleze străzile pentru a-l stabili pe Slobodeniuc Piotr însă ultimul nu a fost găsit. Ulterior în jurul orelor 15:00 a fost telefonat de nora lui Slobodeniuc Olga care a comunicat că, Slobodeniuc Bronislava se află la ea la domiciliu din cauza că acasă a venit Slobodeniuc Piotr. După ce s-a deplasat pe str.Mihai Eminescu ușa de intrare era închisă. Bătând la ușa a ieșit Slobodeniuc Piotr vizibil în stare de ebrietate și nu permitea să intre în domiciliu. După a fost telefonată Slobodeniuc Bronislava și i s-a cerut permisiunea de a intra cu forța în domiciliu și ultima i-a permis de a intra forțat în domiciliu. Când a intrat Slobodeniuc se afla în camera și avea un comportament agresiv și injura. Pe podea a observat o sticlă de 2,5 litri de bere. A solicitat ajutorul colegilor și ei l-au transportat la sectorul de poliție pe Slobodeniuc Piotr. După aceasta la telefonat pe Slobodeniuc Bronislava și i-a comunicat că ultima poate reveni la domiciliu. După ce Bronislava a revenit la domiciliul ultima era stresată și spunea că ea așa mai mult nu poate. La data de 1 iulie Slobodeniuc Piotr a fost testat alcoolscopic și conform rezultatului Piotr se afla în stare de ebrietate. După aceea Slobodeniuc Piotr tot în ziua aceea din nou a venit acasă în jurul orelor 21:00. Acel caz la fel a fost documentat și anume că a fost încălcat ordonanță de protecție. În timpul documentării cazului Piotr a declarat că va spune la toți că s-a încurcat cu o zi și că a încălcat ordonanța de protecție. Când Piotr a venit a 3 oară Bronislava a rămas acasă, atunci personal l-a dus pe Piotr la un cunoscut pentru a preveni alte cazuri similare. La a 2 încălcare a explicat domnului Piotr că nu are dreptul să vină la domiciliu. Cu doamna Bronislava și Piotr vorbea în limba rusă. Cînd documenta cazul a întrebat-o pe Bronislava dacă are nevoie de traducător la ce ultima a spus că nu are nevoie căci are încredere în ultimul. În timpul încălcării ordonanței de protecție a fost martor vecina Maria și ea se afla în gospodăria sa. A întrebat-o dacă a văzut ce s-a întâmplat la

ce dumneaei a spus că a auzit strigăte și gălăgie din gospodăria lui Slobodeniuc Bronislava pe data de 30 iunie 2024 și 1 iulie 2024 însă a refuzat categoric de a da declarații deoarece nu dorea să aibă probleme din partea lui Slobodeniuc Piotr.

Martorul Iacub Iurie fiind audiat suplimentar a declara că, pe data de 09.09.2024 a parvenit înștiințare de la Slobodeniuc Bronislava precum că, are conflict cu fiul. Deplasîndu-se la fața locului, a intrat în domiciliu cu permisiunea lui Slobodeniuc Bronislava, care era de una singură acasă și care a comunicat că, fiul său Slobodeniuc Piotr a venit în stare de ebrietate acasă. Fiul ultimei o înjură cu cuvinte necenzurate, o amenință cu rafuială fizică și în timpul conflictului a aruncat un obiect și anume o butelie de deodorant și a fost lovită în partea stîngă a capului unde se observa o hematom, după aceea a aplecat. Pe data de 04.09.2024 Slobodeniuc Bronislava a declara că, fiul său a apucat-o de mîini. Ultima a fost dusă la medicul-legist. Slobodeniuc Piotr se afla în odaia sa, iar partea vătămată în odaia sa și ultimul a aruncat deodorantul în ea. La data de 08.10.2024 a parvenit înștiințarea telefonică și ultimul s-a deplasat la fața locului, unde Slobodeniuc Bronislava se afla afară în gospodărie, unde pe scpunelul cu care se deplasa victima a observat pete roții și pe mîini tot avea pete roții asemănătoare cu sînge. Ultima a explicat tot aceiași istorie precum că, iarăși a venit fiul cu amenințări, înjurări și i-a arătat o echimoză pe piciorul stîng sub formă de plagă tăiată. Ultima a comunicat că, a fost lovită cu un băț pe care la arătat. În acel moment Slobodeniuc Piotr se afla în odaia sa, și a comunicat că, nu dînsul a lovit-o deoarece este o persoană în etate. Slobodeniuc Bronislava îl contrazicea, astfel a apărut un conflict și a fost nevoie de a fi solicitat ajutorul colegilor. A asigurat prezența părții vătămate la medicul legist.

La întrebarea avocatului Vitalie Vangheli a declara că, Slobodeniuc Piotr a aruncat deodorantul în timpul conflictului, iar înainte a aruncat cu niște roșii care au nimerit în ușa care desparte odăile. Bățul a fost de lemn cu o lungime de 50 cm.

Martorul Railean Sergiu, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu Slobedeniuc Piotr nu se află în relații de rudenie. Activează în calitate de medic-legist din anul 1976.

La întrebările procurorului Gheorghe Mîțu, a declarat că, toate trei rapoarte efectuate pe cazul lui Slobodeniuc Bronislava le confirmă. Referitor la leziunile depistate în raportul ***** din 01.04.2024 au fost depistate leziuni corporale sub formă de traumatizm cranială cu comoție cerebrală, echimoze pe ambele antebrațe și părțile laterale o treime medie. În cazul dat, avînd în vedere circumstanțele traumării și localizarea vătămărilor se poate de concluziționat că apariția lor prin cădere de pe suport propriu se exclude ce se dovedește prin lipsa unor leziuni adăugătoare, care ar fi caracteristice căderii. În toate rapoartele efectuate de ultimul, maladiile preexistente nu au nici o legătură cu traumele suportate. Conform codului de procedură ultimii clarifică din spusele de pătimitei, care a declara că, a fost maltratată de către fecior. Nu ține minte dacă, a mai fost anterior la examinare Slobodeniuc Bronislaa în anii precedenți. În cazul de față posibil loviturile erau provocate de pumni, obiectul traumant nu a lăsat pe corpul victimei careva urme caracteristice lui pentru a fi identificat. Vătămările corespunde timpului indicat de pătimit.

Martorul Gribincea Alexandru, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu Slobedeniuc Piotr nu se află în relații de rudenie, îi este cunoscut pe serviciu. La data de 27.03.2024 activa în cadrul echipei de reacționare și patrulare al Inspectoratului de Poliție Rîșcani. În jurul orelor 18:00 a avut un apel telefonic la 112 de la Slobodeniuc Bronislava precum că, fiul Slobodeniuc Piotr în stare de ebrietate este agresiv la domiciliu. Deplasîndu-se la fața locului cu automobilul de serviciu 2158 cu colegul Grecu Denis, ajungînd pe adresa menționată, lumina în domiciliu ardea însă ușa era încuiată. Vecinii au comunicat că, stăpînii

sunt acasă, mai bătînd în ușă peste o perioadă de timp a deschis ușa Bronislava, care era speriată și a comunicat că fiul este agresiv și se teme de el. Intrînd în domiciliu acolo se afla Slobodeniuc Piotr vizibil în stare de ebrietate avansată. Văzîndu-i pe ultimii ultimul avea un comportament agresiv, striga. Ca urmare observînd că, nu pot să lucreze cu victima din cauza agresorului a mai solicitat de la IP Rîșcaniun echipaj de poliție. Unde la scurt timp s-a apropiat Chitic Marcel și Coțman Eugen. Pentru a lucra cu victima, agresorul a fost scos din domiciliu și adus la IP Rîșcani anume de către ultimul și coleg. La domiciliu a rămas Chitic Marcel și Coțman Eugen care au documentat violența în familie. La IP Rîșcani a fost supus testării cu aparatul ”Drager” Slobodeniuc Piotr. Nu ține minte cantitatea de alcool în aerul expirat. A stat cu acesta pînă la sosirea lui Coțman Eugen și a lucrat cu Slobodeniuc mai deprate, întocmindu-i ordinul de restricție.

La întrebările procurorului Gheorghe Mîțu, victima a comunicat că Slobodeniuc Piotr este agresiv, că este îmbrîncită și că se teme să stea cu dînsul în domiciliu. La alte chemări nu a fost.

La întrebările inculpatului Slobodeniuc Piotr a declarat că, comportamentul agresiv se reflecta prin strigăte, nu a opus rezistență, din spusele mamei esre agresiv.

Necăutând la faptul că, inculpatul **Slobodeaniuc Piotr ******* a recunoscut vina parțial, vinovăția acestuia în săvârşirea infracţiunilor imputate se dovedeşte prin declarațiile părții vătămate, martorilor și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată şi anume:
-Declarațiile victimei Slobodeaniuc Bronislava (f.d 23; 68-71 vol I);
-Declarațiile martorului Gribincea Alexandru (f.d 72; 162 vol.I);
-Declarațiile martorului Coțman Eugeniu (f.d 73; 164-165 vol.I);
-Declarațiile martorului Chitic Marcel (f.d 74; 766-768 vol.I);
-Declarațiile martorului Grecu Denis (f.d 76 vol.I);
-Declarațiile expertului judiciar Railean Sergiu (f.d 75 vol.I);
-Declarațiile martorului Sergentu Tudor (f.d 82 vol.I);
-Raportul de expertiză judiciară medico – legală nr.***** din 01 aprilie 2024 (f.d 18-19 vol.I);
-Suportul informațional de tip CD – R Verbatin ridicat de la Serviciul național unic pentru apelurile de urgență 112 (f.d 168 vol.II);
-Procesul – verbal de examinare din 14 octombrie 2024 (f.d 162-167 vol.II);
-Procesul – verbal de confruntare din 29 mai 2024 (f.d 77-79 vol.I);
-Copia buletinului de trimitere la consultația specialistului din 28 martie 2024 (f.d 20 vol.I);
-Procesul – verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 30 aprilie 2024 (f.d 7 vol.I);
-Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 27 martie 2024 (f.d 11-13 vol.I);
-Procesul – verbal din 10 mai 2024 de examinare a testului Drager cu nr. 4695 (f.d 40 vol.I);
-Testul Alcotest Drager 8510 RO cu nr. 4695 din 27 martie 2024 (f.d 39; 41-42 vol.I);
-Materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații despre infracțiuni al IP Rîșcani cu nr***** din 28 martie 2024 (f.d 84-89 vol.I);
-Răspunsul cu nr. 112/8-171 din 03.07.2024 parvenit de la Serviciul național unic pentru apelurile de urgență 112 (f.d 95 vol.I);
-Materialele înregistrate în Registrul de evidență a altor informații despre infracțiuni al IP Rîșcani pe faptul acțiunilor ilegale comise de către Slobodeaniuc Piotr în privința cet. Slobodeaniuc Bronislava (f.d 172-239 vol.I);
-Declarațiile martorului Slobodeaniuc Bronislava (f.d 58 vol.II);
-Declarațiile martorului Slobodeaniuc Daria (f.d 59 vol.II);
-Declarațiile martorului Timciuc Dmitri (f.d 78 vol.II);

-Declarațiile martorului Iacub Iurie (f.d 109-111 vol.II);
-Încheierea privind eliberarea ordonanței cu privire la protecția victimelor violenței în familie din 02 aprilie 2024 și ordonanța privind protecția victimelor violenței în familie din 02 aprilie 2024 (f.d 30-31; 48-55 vol.I) ;
-Procesul – verbal cu privire la constatarea infracțiunii pe faptul că, Slobodeaniuc Piotr, a încălcat măsurile de protecție din ordonanța de protecție din 02 aprilie 2024 (f.d 6 vol.II);
-Procesele – verbale de cercetare la fața locului din 01 iulie 2024 (f.d 13-16; 26-28, 48-50 vol.II);
-Testul drager nr. 2108 din 07 iulie 2024 (f.d 35-37 vol.II);
-Procesul – verbal din 10 iulie 2024 de examinare a obiectului (f.d 36 vol.II);
-Procesul – verbal de ridicare din 15 iulie 2024 (f.d 42-43 vol.II);
-Suportul informațional de tip CD-R de model „Alerus" pe care sunt stocate două înregistrări video din 01 iulie 2024 (f.d 46 vol.I);
-Procesul – verbal de examinare din 15 iulie 2024 (f.d 44-45, vol. II);
-Procesul – verbal de verificare a declaraților la locul infracțiunii din 18 iulie 2024 (f.d 74-77 vol. II);
-Procesul – verbal de ridicare din 29 iulie 2024 (f.d 81-98 vol.II);
-Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 09 septembrie 2024 (f.d 14-20 vol.III);
-Procesul – verbal de examinare din 14 octombrie 2024, prin care se confirmă examinarea unei butelii de antiperspirant marca Forea (f.d 21-22 vol.III);
-O butelie de antiperspirant marca Forea recunoscut în calitate de corp delict, păstrat în camera de corpuri delicte (f.d 21-24 vol.III);
-Raportul de expertiză judiciară medico – legală nr. ***** din 13 septembrie 2024 (f.d 26-27 vol.III);
-Procesul – verbal din 11 octombrie 2024 de examinare a testului Drager cu nr. 2346 din 09 septembrie 2024 (f.d 30 vol.III);
-Testul Alcotest Drager, cu nr. 2346 din 09 septembrie 2024 (f.d 29-31 vol.III);
-Procesul – verbal de examinare din 11 octombrie 2024 (f.d 36 vol.III);
-Suport informațional de tip CD – R pe care este stocată o înregistrare video în care Slobodeaniuc Bronislava povestește cum a fost maltratată de către Slobodeaniuc Piotr (f.d 35 vol.III);
-Procesul – verbal de ridicare din 15 octombrie 2024 (f.d 85 vol.III);
-Procesul – verbal de examinare din 15 octombrie 2024 prin care se confirmă examinarea telefonului fix staționar marca Panasonic (f.d 86-88 vol.III);
-Telefonul fix staționar marca Panasonic păstrat la partea vătămată Slobodeaniuc Bronislava (f.d 89-90 vol.III);
- declarațiile victimei Slobodeaniuc Bronislava (f.d 37-40 vol.IV);
- declarațiile martorului Iacub Iurie (f.d 45-47 vol.IV);
- raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10 octombrie 2024 (f.d 23-24 vol.IV);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 octombrie 2024 (f.d 10-16 vol.IV);
- procesul-verbal verbal de verificare a declarațiilor victimei la locul infracțiunii din 21 octombrie 2024 (f.d 41-44 vol.IV);
- procesul-verbal de examinare din 22 octombrie 2024 (f.d 17-18 vol.IV).

Aprecierea instanței de judecată.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul

juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În acest sens, la adoptarea sentinței, conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile". Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda vs. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

Instanța menționează, că conform ordonanței de punere sub învinuire Slobodeniuc Piotr a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) din Codul penal, *adică violența în familie – acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății, profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate.*

Prin acțiunile sale intenționate Slobodeaniuc Piotr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320^1 din Codul penal – *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie".*

Prin acțiunile sale intenționate, Slobodeaniuc Piotr *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) din Codul penal, *adică violența în familie – acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată*

prin maltratare, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății, profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate.

Prin acțiunile sale intenționate, Slobodeaniuc Piotr *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) din Codul penal, *adică violența în familie – acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății, profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate.*

Astfel, în contextul declarațiilor depuse în cadrul ședinței de judecată a părții vătămate și martorilor, instanța le apreciază drept veridice, pertinente și concludente, depuse cu suficientă precizie și detaliere a circumstanțelor de fapt, fiind preîntâmpinat de instanță privind tragerea la răspunderea penală în cazul mărturiilor false sau refuzul de depune declarații, fapt pentru care a și semnat.

Încadrarea juridică a faptei și stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

În continuare, conform art.113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993”* CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu referire la învinuirilor înaintate inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit.a[1]) Cod penal, la caz, instanța de judecată denotă faptul că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.201[1] din Codul penal are un caracter complex.

Astfel, *obiectul juridic* principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea și demnitatea persoanei, la substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

În cazul modalităților agravante prevăzute la (2) art. 201[1] din Codul penal, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei prin atentarea la sănătatea victimei și cauzarea vătămării ușoare a sănătății și integrității.

Obiect material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârșirea violenței în familie presupune influențarea directă infracțională asupra corpului victimei). De asemenea, ca obiect material al infracțiunii prevăzute la art. 201[1] Cod penal, pot să apară bunuri mobile sau imobile aparținând victimei, care sunt sustrase, distruse, deteriorate etc.

Victimă a infracțiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Prin membru al familiei, în sensul prevederilor art.3 alin.(2) lit. b) ale Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie răspunderii penale, precum și potrivit 133/1 Cod penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înțelese: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele,

afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) **sau dintre părinți și copii;** și b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării ale integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Reieșind din textul art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, faptele prejudiciabile de violență în familie, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanţa conchide că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

Or, instanţa remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt și de drept analizate supra, denotă anume prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Slobodeaniuc Piotr.

Aşadar, instanţa subliniază că intenția de a comite infracţiunea o reprezintă dorința, planul inculpatului care a declanșat acțiuni în acest sens, după cum declară personal inculpatul în şedinţă de judecată, dar şi confirmat prin declaraţiile părții vătămate și a martorilor la faza urmăririi penale și concluziile raportului de expertiză medico-legală.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei, **și anume mama acestuia**.

Referindu-se la fenomenul violenței în familie, instanța de judecată urmează să rețină că prevenirea și combaterea acestui flagel fac parte din politica națională de ocrotire și sprijinire a familiei și reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei și bărbați constituie elementul-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, dar și faptul că și copiii și bărbații pot fi de asemenea victime ale violenței, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violență cu care a fost sesizat.

Respectiv instanța de judecată constată că Slobodeaniuc Piotr în raport cu mama sa Slobodeaniuc Bronislava, constituie subiect al infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit.a^1) din Codul penal și urmează a fi tras la răspundere penală pentru fapta constatată supra.

Cu privire la calificarea infracțiunii în baza articolului 320^1 Cod penal - *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie,* se fac următoarele precizări.

Instanţa reiterează că potrivit practicii judiciare naţionale şi jurisprudenţei CEDO, scopul ordonanţei de protecţie este de a proteja victima de agresor pe termenul stabilit de instanţă, la caz pe un termen de 2 luni și 3 luni. În asemenea cazuri, când se eliberează în privinţa victimei o ordonanţă de protecţie, întotdeauna interesul statului de a proteja victima prevalează asupra oricăror drepturi ale agresorului, cum ar fi: dreptul la proprietate (chiar dacă anume agresorul este proprietarul casei - el se îndepărtează imediat din casă, chiar şi în situaţia când nu are alt adăpost), dreptul la viaţa privată şi de familie (agresorul se îndepărtează imediat din familie, urmând să-şi valorifice dreptul de a-şi vizita copii în aşa mod încât să nu fie încălcată ordonanţa de protecţie) *(Cauza Eremia c. Republicii Moldova, cererea nr. 3564/11 din 28 mai 2013).*

Obiectul juridic special al infracțiunii il constatate îl formează relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării hotărârii instanței de judecată, precum și relațiile sociale referitoare la caracterul obligatoriu al măsurilor stabilite în vederea protejării victimelor violenței în familie. În speță, aceste relații sociale au fost perturbate semnificativ prin acțiunile ilegale realizate de inculpat, exprimate prin neexecutarea de către acesta a obligației de a părăsi domiciliul comun cu cel al victimei, de a sta departe de domiciliul victimei și de a nu contacta cu victima.

Latura obiectivă a infracțiunii constatate pentru fapta comisă la 01 iulie 2024, este exprimată prin fapta prejudiciabilă manifestată prin acțiunea de neexecutare a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Drochia sediul Rîșcani din 02 aprilie 2024 a victimei violenţei în familie – Slobodeaniuc Bronislava. Ori, prin actul judecătoresc enunțat inculpatul a fost obligat, printre altele, de a sta departe de locul aflării victimei Slobodeaniuc Bronislava, de a nu contacta victim și de a nu vizita victima și de a nu vizita locul de trai a victimei pe un termen de 3 (trei) luni.

Astfel, deși lui Slobodeaniuc Piotr i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de protecție din 02.04.2024 emisă de Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, totuși acesta prin acțiunile sale, realizate la data de 01.07.2024, exprimate prin sosirea la domiciliul părții vătămate, și adresarea cuvintelor necenzurate față de ea, inculpatul a realizat acțiunea de neexecutare a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului Slobodeaniuc Piotr, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile- încălcarea ordonanței de protecție, și-a dorit realizarea acestor acțiuni, acționând în vederea realizării acestora.

Motivul infracțiunii este exprimat prin opunerea inculpatului Slobodeaniuc Piotr în a se conforma obligațiilor impuse acestuia prin actul judecătoresc și a continua actele agresive în privința victimei.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei prejudiciabile, avea vârsta de peste 16 ani. Astfel, se constată că autorul infracțiunii Slobodeaniuc Piotr, întrunește condițiile obligatorii ale subiectul infracțiunii incriminate în conformitate cu art. 21 alin. (1) și 22 Cod penal.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că în faptele comise de inculpat la 01.07.2024 sunt întrunite toate elementele şi semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 320^1 Cod penal – *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, *a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin.(2) lit.a^1) Codul Penal; art. 201^1 alin.(2) lit.a^1) Codul Penal; art. 320^1 Codul Penal şi art. 201^1 alin.(2)*

lit.a[1]) Codul Penal în acțiunile lui Slobodeaniuc Piotr şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în acțiunile lui Slobodeaniuc Piotr*, nu a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală.*

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în acțiunile învinuitului Slobodeaniuc Piotr, *a fost stabilită circumstanța care agravează răspunderea penală, manifestată prin săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.*

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpatul Slobodeaniuc Piotr *a avut atingeri cu legea penală (f.d 63-64 vol.III);* a avut atingeri cu legea contravențională (f.d. 66 -69 vol.III); la evidența medicului psihiatru nu se află dar se află la evidența medicului narcolog (f.d. 73; 75 vol.III).

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

(pe capătul de învinuire în baza art. 201 [1] alin. (2) lit.a[1]) Cod penal - episodul din 27 martie 2024)

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul *Slobodeaniuc Piotr* la data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 201 [1] alin. (2) lit.a[1]) Cod penal** reprezintă o

infracțiune gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor **art. 201 [1] alin. (2) lit.a[1]) Cod penal** și art.16 alin.(4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise la data de 27 martie 2024, legea penală în vigoare, prevăzută de **art. 201 [1] alin. (2) lit.a[1]) Cod penal**, stabilind o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui *Slobodeaniuc Piotr* urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului *Slobodeaniuc Piotr*, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani* cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în ordinea art.72 alin.(3) din Cod penal.

(pe capătul de învinuire în baza art. 201 [1] alin. (2) lit.a[1]) Cod penal - episodul din 09 septembrie 2024)

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul *Slobodeaniuc Piotr* la data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 201 [1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal** reprezintă o *infracțiune gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor **art. 201 [1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal** și art.16 alin. (4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise la data de 09 septembrie 2024, legea penală în vigoare, prevăzută de **art. 201 [1] alin. (2) lit.a[1]) Cod penal**, stabilind o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui *Slobodeaniuc Piotr* urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului *Slobodeaniuc Piotr*, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani,* cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în ordinea art.72 alin. (3) din Cod penal.

(pe capătul de învinuire în baza art. 201 [1] alin. (2) lit.a[1]) Cod penal - episodul din 08 octombrie 2024)

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul *Slobodeaniuc Piotr* la data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 201 [1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal** reprezintă o *infracțiune gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor **art. 201 [1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal** și art.16 alin.(4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise la data de 08 octombrie 2024, legea penală în vigoare, prevăzută de **art. 201 [1] alin. (2) lit.a[1]) Cod penal**, stabilind o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui *Slobodeaniuc Piotr* urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului *Slobodeaniuc Piotr*, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani,* cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în ordinea art.72 alin. (3) din Cod penal.

(pe capătul de învinuire în baza art. 320[1] Cod penal)

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul Slobodeaniuc Piotr la data comiterii infracțiunii prevăzute de art. **320[1]** Cod penal reprezintă o infracțiune mai puțin gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. **320[1]** Cod penal și art.16 alin.(3) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise la data de 01 iulie 2024, legea penală în vigoare, prevăzută de art. **320[1]** Cod penal, stabilind o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Slobodeaniuc Piotr urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Slobodeaniuc Piotr, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani*, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în ordinea art.72 alin. (3) din Cod penal.

Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de

judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni prin cumularea parțială a pedepselor aplicate prin prezenta sentință, a-i aplica pedeapsa definitivă inculpatului *Slobodeaniuc Piotr* sub formă de 6 (șase ani) 8 (opt) luni, închisoare.

În temeiul art. 72 din Codul penal, a dispune executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) nai 8 (opt) luni, **în penitenciar de tip semiînchis**.

Acțiune civilă la cauza penală nu a fost înaintată.

Cu referire la corpurile delicte.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict :

- O bucată din lemn cu lungimea de 55,5 cm, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;
- O butelie de antiperspirant marca Forea, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;
- Un telefon fix staționar marca Panasonic păstrat la Slobodeaniuc Bronislava, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de lăsat cet. Slobodeaniuc Bronislava;
- Testul Drager nr. 4695 din 27 martie 2024; testul Drager nr. 2108 din 01 iulie 2024; testul Drager nr. 2346 din 09 septembrie 2024; copia documentelor din dosarul personal de supraveghere a lui Slobodeaniuc Piotr; suportul informațional de tip CD – R Verbatin ridicat de la serviciul 112; suportul informațional de tip CD – R pe care sunt înregistrările video cu acțiunile cet. Slobodeaniuc Piotr; suportul informațional de tip CD – R pe care este stocată o înregistrare video cu Slobodeaniuc Bronislava, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpatul Slobodeaniuc Piotr în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 509,16 lei: pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 01 aprilie 2024, în sumă de 128,00 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 13 septembrie 2024, în sumă de 128,00 lei; pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 10 octombrie 2024, în sumă de 128,00; pentru efectuarea testărilor alcoolscopice ”Drager” nr. 4695 din 27 martie 2024, în sumă de 41,72 lei; pentru efectuarea testărilor alcoolscopice ”Drager” nr. 2108 din 01 iulie 2024, în sumă de 41,72 lei; pentru efectuarea testărilor alcoolscopice ”Drager” nr. 2346 din 09 septembrie 2024, în sumă de 41,72 lei, instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Slobodeaniuc Piotr în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată ***în sumă totală de 509,16 lei (cinci sute nouă,16) lei***, este justificată și va dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 01 aprilie 2024 în sumă de 128,00 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 13 septembrie 2024 în sumă de 128,00 lei; pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 10 octombrie 2024 în sumă de 128,00; pentru efectuarea testărilor alcoolscopice ”Drager” nr. 4695 din 27 martie 2024 în sumă de 41,72 lei; pentru efectuarea testărilor alcoolscopice ”Drager” nr. 2108 din 01 iulie 2024 în sumă de 41,72 lei; pentru efectuarea testărilor alcoolscopice ”Drager” nr. 2346 din 09 septembrie 2024 în sumă de 41,72 lei.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. art.70, 84,87 alin.(3) CP RM; art. art., 392-395 și 397 CPP RM, instanța de judecată, _

C O N D A M N Ă

Slobodeaniuc Piotr ***,** născut la data de *****, (pe epizoduul din 27 martie 2024) se recunoaște vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(2) lit.a[1]) Cod penal, şi în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani.

Slobodeaniuc Piotr ***,** născut la data de *****, (pe epizodul din 09 septembrie 2024) se recunoaște vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(2) lit.a[1]) Cod penal, şi în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani.

Slobodeaniuc Piotr ***,** născut la data de 16 august 1974, (pe epizodul din 08 octombrie 2024) se recunoaște vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(2)

lit.a[1]) Cod penal, şi în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani.

Slobodeaniuc Piotr ***,** născut la data de *****, (pe epizodul din 01 iulie 2024) se recunoaște vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, şi în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 1 (unu) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Slobodeaniuc Piotr *****,** născut la data de *****, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 8 (opt) luni.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către **Slobodeaniuc Piotr ******* urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din data pronunțării sentinței – 23 decembrie 2024.

În termenul executării pedepsei se include termenul aflării lui **Slobodeaniuc Piotr ******* în stare de arest preventiv, începând cu data de 11 octombrie 2024, ora 10:00 până la data pronunțării sentinței 23 decembrie 2024.

Măsura preventivă sub formă de arest aplicată în privinţa lui **Slobodeaniuc Piotr ******* – se menţine până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Corpul delict:

- O bucată din lemn cu lungimea de 55,5 cm, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;
- O butelie de antiperspirant marca Forea, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;
- Un telefon fix staționar marca Panasonic păstrat la Slobodeaniuc Bronislava, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de lăsat cet. Slobodeaniuc Bronislava;
- Testul Drager nr. 4695 din 27 martie 2024; testul Drager nr. 2108 din 01 iulie 2024; testul Drager nr. 2346 din 09 septembrie 2024; copia documentelor din dosarul personal de supraveghere a lui Slobodeaniuc Piotr; suportul informațional de tip CD – R Verbatin ridicat de la serviciul 112; suportul informațional de tip CD – R pe care sunt înregistrările video cu acțiunile cet. Slobodeaniuc Piotr; suportul informațional de tip CD – R pe care este stocată o înregistrare video cu Slobodeaniuc Bronislava, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei se admite, ca fiind întemeiate.

Se încasează din contul lui **Slobodeaniuc Piotr *****,** născut la data de ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 01 aprilie 2024, în sumă de 128,00 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 13 septembrie 2024 în sumă de 128,00 lei; pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 10 octombrie 2024, în sumă de 128,00; pentru efectuarea testărilor alcoolscopice ”Drager” nr. 4695 din 27 martie 2024, în sumă de 41,72 lei; pentru efectuarea testărilor alcoolscopice ”Drager” nr. 2108 din 01 iulie 2024, în sumă de 41,72 lei; pentru efectuarea testărilor alcoolscopice ”Drager” nr. 2346 din 09 septembrie 2024, în sumă de 41,72 lei, ***în sumă totală de 509,16 lei (cinci sute nouă,16) lei,*** care urmează a fi achitate la contul: MD13TRGAAA14311101000000.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentința motivată, pronunțată și înmânată integral participanților la proces la data de 23 decembrie 2024.

Președintele ședinței
judecător Sergiu Godorogea