H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 iunie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Petru Musteață
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Andrei Marian
victimei Vladimir Ciorăscu

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

MARIAN Andrei, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre judecare la data de 11 mai 2026 și a fost examinată la data de 24 iunie 2026.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **MARIAN Andrei,** la data de 22 aprilie 2026, în jurul orelor 22^{00}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, în urma unui conflict, l-a numit cu expresii injurioase pe socrul sau Ciorescu Vladimir, ofensându-l intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. Printr-o cerere depusă inițial la materialele cauzei, agentul constatator Musteață Petru a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Musteață Petru.

3. Printr-o cerere din data de 28 aprilie 2026, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Marian Andrei, a solicitat examinarea cauzei în absență, menționând că este de acord să i se aplice o sancțiune sub formă de muncă neremunerată.

4. Printr-o altă cerere din data de 28 aprilie 2026, victima Ciorăscu Vladimir, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că cu procesul-verbal este de acord.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Marian Andrei și a victimei Ciorăscu Vladimir.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept*

contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Marian Andrei, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 23 aprilie 2026, Marian Andrei a declarat că la moment locuiește împreună cu socrii săi. La data de 22 aprilie 2026, în jurul orelor 22^{00}, când a revenit de la lucru, a găsit copii plângând. Întrebându-i ce au pățit, acestea au comunicat că bunelul i-a bătut, iar din acest motiv l-a numit pe socrul său Ciorăscu Vladimir cu vorbe și expresii injurioase, și i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea feței și peste corp. (f.d. 14)

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 28 aprilie 2026, din care rezultă că Marian Andrei își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 5)

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 23 aprilie 2026. (f.d.10)

8.3. Procesul-verbal de audiere a victimei Ciorăscu Vladimir, care a declarat că locuiește împreună cu fiica sa Ana și familia acesteia. La data de 04 mai 2026, în jurul orelor 23^{00}, ginerele său Marian Andrei a început să-l numească cu cuvinte injurioase, după care a luat un scaun și l-a lovit cu el în cap. În timpul incidentului a venit vecinul său Ursu Pavel, care l-a scos în stradă. (f.d. 12).

8.4. Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor martorului Ursu Pavel, care a declarat că locuiește în vecinătate cu Ciorăscu Vladimir. La data de 04 mai 2026, în jurul orelor 22^{00}, acesta a avut un conflict cu ginerele său Marian Andrei. Nu a văzut ca Marian Andrei să -l agreseze fizic pe Ciorăscu Vladimir, doar l-a numit cu cuvinte injurioase.

9. Ascultând părțile, cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Marian Andrei în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

10. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă că numitul Marian Andrei, la data de 22 aprilie 2026, în jurul orelor 22^{00}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, în urma unui conflict, l-a numit cu expresii injurioase pe socrul sau Ciorescu Vladimir, ofensându-l intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile victimei și ale martorului, prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Marian Andrei, a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că dânsul s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Marian Andrei o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

MARIAN Andrei se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 (zece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 24 iunie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**