Dosarul nr.5r-38/26
PIGD nr.4-26061793-32-5r-15052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 iulie 2026 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
Andrea Ababi

Cu participarea
Contestatarul Volkova Elena

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Volkova Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11.09.2025, întocmit în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 11.09.2025,

c o n s t a t ă:

La 11.09.2025, de către agentul constatator Covali Mariana, a fost întocmit în privinţa cet.Volkova Elena procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria nr. MAI06 *****, în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 08.05.2026, Volkova Elena a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11.09.2025, întocmit în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 11.09.2025, prin care solicită: repunerea în termen, admiterea contestației, anularea procesului – verbal și a deciziei, încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei.

În motivarea contestației a indicat că: abia pe data de 30.04.2026 a primit o copie de pe procesul-verbal cu privire la contravenţie, din partea EJ Petranov Irina; în rubrica "fapta contravenţională", este indicat: "la data de 05.09.2025, aproximativ la ora 16:40, în scara blocului cet. Tănase Valeria a fost numită cu cuvinte injurioase de Volkova Elena".

b. în fapt, pe data de 05.09.2025, a avut doar o discuţie cu vecina Tănase Valeria, în care i-a făcut observaţie despre faptul că fiul minor al acesteia îşi face necesităţile biologice în scara blocului locativ din or. Leova, str. Varlaam, nr. 12, ap. 35, discuţia vizată având loc fără folosirea unor expresii injurioase din partea mea.

c. în temeiul art. 354: „(1) Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice".

d. Este esenţial că prin „fapta de acostare" se înţelege „faptul de a opri pe cineva din drum, adresându-i-se (în mod supărător)" - or ea nu a oprit-o pe numita Tănase Valeria, pe data de 05.09.2025, nu s-a adresat acesteia, pentru a-i fi reţinută acţiunea de acostare, formularea pretinsei fapte contravenţionale din procesul-verbal deplâns, în accepţiunea agentului consatator, fiind proprie unei alte componenţe de contravenţie (art. 69 alin. (1) CCt şi nicidecum cu art. 354 CCt).

e. în fapt, pe 05.09.2025, nu a înjosit-o pe numita Tănase V., aceasta expunând o plângere falsă.

f. Astfel, nu este clar, din conţinutul procesului-verbal deplâns care au fost acele acţiuni ale subsemnatei Volkova E. prin care ar fi înjosit-o pe numita Tănase(ce expresii, în ce context au fost adresate etc.), în acest context învinuirea adusă mie fiind una „generală şi abstractă”.

g. Mai mult decât atât, expunerea pretinsei fapte contravenţionale „a fost numită cu difreite cuvinte injurioase” denotă, din start, o doză foarte mare de probabilitate, or în conţinutul acestui proces-verbal nu se menţionează, în genere despre un fapt concret (săvârşit).

h. În afară de explicaţiile lui Tănase V., care nu se confirmă, prin careva mijloace de probă, prin prisma art. 425 CC, de agentul constatator nu au fost acumulate careva probe pentru a proba faptul contravenţiei imputate mie.

În ședința de judecată:

Contravenienta Volkova Elena a susținut contestația.

Agentul constatator fiind citat legal la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Victima nu s-a prezentat, fiind citată.

Ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a constatat posibilă petrecerea ședinței de judecată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participantul la proces, analizând cererea contravenientei de repunere în termen, materialele cauzei contravenționale și legislația pertinentă, instanţa de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.395 alin.(1^1) Cod contravenţional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Conform art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. ... 354 se constată și se examinează de către Ministerul Afacerilor Interne.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În conformitate cu art.448 alin.(2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

La caz, instanța de judecată reține că, 11.09.2025, de către agentul constatator Covali Mariana, a fost întocmit în privinţa cet.Volkova Elena procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria nr.MAI06 *****, în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional.

La 11.09.2025, prin decizia agentului constatator, Volkova Elena a fost sancționată cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei.

Instanța de judecată constată că procesul – verbal cu privire la contravenție nu este semnată de contravenienta Volkova Elena.

Instanța de judecată apreciază critic alegațiile contravenientei în susținerea cererii de repunere în termen precum că nu a recepționat procesul – verbal cu privire la contravenție, or, la materialele cauzei și anume f.d. 14 este anexat avizul de recepție prin ce se confirmă că doamna Volkova Elena la data de 16.09.2025 recepționat procesul – verbal cu privire la contravenție.

În cadrul ședinței de judecată, la întrebarea instanței, contravenienta Volkova Elena a confirmat că semnătura de pe avizul de recepție ii aparține.

La fel, instanța de judecată stabilește că Volkova Elena a cunoscut că în privința sa este pornită o cauză contravențională de către Inspectoratul de Poliție Leova, ea fiind audiată la data de 05.09.2025.

Astfel, instanța de judecată constată că Volkova Elena a depus contestația la data de 08.05.2026, cunoscând cu certitudine despre procesul – verbal întocmit.

Argumentele contestatarei precum că a aflat despre procesul verbal la 30.04.2026 instanța îl consideră neîntemeiat, or, contestatara a recepționat copia procesului – verbal la data de 16.09.2025 fapt confirmat prin avizul de recepție, cale de consecință instanța de judecată respinge ca neîntemeiată cererea cu privire la repunerea în termen.

Astfel, instanța de judecată constată că Volkova Elena a depus contestația cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Mai mult decât atât, având la cunoştinţă existenţa unui litigiu şi examinarea lui, contravenientul, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Van Harn versus Germany nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini cerinţele legale, fapt însă ignorat de aceasta.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancționare în privinţa lui Volkova Elena fost emis la data de 11.09.2025, în lipsa sa, iar contestația a fost înregistrată la IP Leova la 08.05.2026, fapt confirmat prin ștampila de intrare a IP Leova aplicată pe contestația înaintată de contestară cu nr. de intrare 1482, deși contestatara a recepționat copia procesului – verbal la data de 16.09.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție, instanța de judecată conchide că s-a omis termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Din aceste considerente, instanța de judecată găsește necesar de a respinge contestația depusă de Volkova Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 11.09.2025 ca fiind depusă peste termen, circumstanță care degrevează instanța de obligația de a se expune asupra fondului cauzei - temeiniciei și legalității actelor contestate.

În temeiul celor relatate, călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1^1), 448 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea contravenientei Volkova Elena cu privire la repunerea în termenul de depunere a contestației, ca neîntemeiată.

Se respinge contestația depusă de Volkova Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11.09.2025, întocmit în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 11.09.2025, ca tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
judecător Nicolae Zaharia