Dosarul nr. 3a-1354/2024
2-23085656-02-3a-13112024
Judecătoria Chişinău sediul Centru, judecător Corneliu Guzun

D E C I Z I E

19 februarie 2025 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Andrei Caşcaval şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de Vasile Tornea și Gheorghe Popov, prin intermediul reprezentantului, avocatului Maxim Todorov împotriva* hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 01 iulie 2024, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Vasile Tornea și Gheorghe Popov împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La data de 15.06.2023, reclamanții Tornea Vasile și Popov Gheorghe au depus cerere de chemare în judecată către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii, au indicat că, prin ordinul nr.*****, emis de către Directorul general al Agenției pentru Siguranța Alimentelor, s-a dispus eliberarea dl. Tornea Vasile din funcția publică de inspector principal, Postul de inspecție, la frontieră Giurgiulești (inclusiv Galați/Port/Reni/Cahul/Calea Ferată și Etulia), începând cu data de 31.03.2023.

Totodată, pin ordinul nr.*****, emis de către Directorul general al Agenției pentru Siguranța Alimentelor, s-a dispus eliberarea dl. Popov Gheorghe din funcția publică de inspector principal, Postul de inspecție, la frontieră Giurgiulești (inclusiv Galați/Port/Reni/Cahul/Calea Ferată și Etulia), începând cu data de 31.03.2023.

În motivarea ordinelor de eliberare, s-a indicat că, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a fost supusă reorganizării prin HG nr.14 din 11.01.2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, iar potrivit pct.2 din HG nr.14 din 11.01.2023, s-a stabilit efectivul-

limită de personal al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în număr de 1194 de unități, dintre care 255 de unități pentru aparatul central, 148 de unități pentru posturile de inspecție la frontieră și 791 de unități pentru subdiviziunile teritoriale. Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor va asigura, până la data de 1 aprilie 2023, procesul de reorganizare a subdiviziunilor sale actuale.

Relevă reclamanții că, în ordinele enunțate supra, s-a indicat și faptul că Tornea Vasile și Popov Gheorghe nu au studii superioare în domeniul respectiv și nu mai pot ocupa funcția publică deținută. Suplimentar, s-a făcut trimitere la art.63 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 158/2008 care reglementează procedura de transfer într-o altă autoritate publică.

Punctează că, la data de 26.04.2023, în cancelaria Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, a fost înregistrată cu ***** cererea prealabilă depusă de Tornea Vasile, prin care s-a solicitat anularea ordinului nr. ***** și repunerea în dreptul constituțional la muncă.

Comunică reclamantul că, prin răspunsul nr. *****, s-a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă depusă de Tornea Vasile, fiind invocate argumente similare celor din ordinul de eliberare. Răspunsul a fost recepționat la 24.05.2023.

La data de 11.05.2023, în cancelaria Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, a fost înregistrată cu nr. *****, cererea prealabilă depusă de Popov Gheorghe, prin care s-a solicitat anularea ordinului nr. ***** și repunerea în dreptul constituțional la muncă.

Menționează că, prin răspunsul nr.*****, s-a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă depusă de Popov Gheorghe, fiind invocate argumente similare celor din ordinul de eliberare. Răspunsul fost recepționat la 24.05.2023.

Susține reclamantul Tornea Vasile că, prin ordinul nr.***** cu privire la prelungirea raporturilor de serviciu, emis de directorul general Radu Mustață, s-a dispus numirea pe termen determinat, până la data de 23.12.2023 a dl. Tornea Vasile în funcția publică de inspector principal, Postul de inspecție frontiera Giurgiulești, începând cu data de 24.12.2022.

În opinia reclamantului Tornea Vasile, la data de 02.12.2022, acesta corespundea din punct de vedere a studiilor deținute, funcției publice pe care o ocupa, iar prelungirea raporturilor de serviciu a avut loc pentru un termen strict determinat de 1 an, adică până la 23.12.2023.

Notează că, din motivația și dispozitivul ordinelor de eliberare, se observă că angajatorul nu a indicat un temei expres de încetare a raporturilor de muncă prevăzute de art.62 (încetarea raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților), art.63 (eliberarea din funcția publică), art. 64 (destituirea din funcția publică) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public, or, eliberarea din funcția publică, urmează să aibă loc în baza unuia din temeiurile expres reglementate de art.63 a Legii nr. 158 din 04.07.2008.

Partea reclamantă mai invocă că, din ordinele de eliberare emise de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, rezultă că funcția pe care o ocupa Tornea Vasile și Popov Gheorghe nu a fost redusă din statele de personal ca urmare a reorganizării inițiate prin HG nr. 14 din 11.01.2023.

Mai indică reclamanții că, funcția lui Tornea Vasile și Popov Gheorghe se regăsește în noile state de personal și nu a fost redusă și prin urmare aceștia urmau să își continue raporturile de serviciu până la expirarea acestora. Or, cadrul normativ invocat de Agenție, nu prevede că la momentul aprobării noilor state de personal, funcționarii care nu dețin studii superioare, urmează a fi eliberați din funcție.

Consideră reclamanții că, sunt eronate trimiterile Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor la prevederile art.63 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Remarcă faptul că, atât până la reorganizare, cât și după reorganizare, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor avea și are personalitate juridică. În aceste condiții, nu poate fi pus în discuție nici un transfer de la o autoritate publică la alta, or, autoritatea administrativă a rămas exact aceiași, iar ordinul de prelungire nr. ***** și ordinul de eliberare nr.***** sunt semnate de același director Radu Musteață.

Învederează că, acest lucru este prevăzut expres în HG nr.600 din 27.06.2018, conform pct. 2 și 3 al căreia, Agenția este autoritatea administrativă centrală din subordinea Guvernului, care implementează politica statului în domeniile de activitate ce îi sânt încredințate. 3. Agenția este persoană juridică de drept public, cu sediul în mun. Chișinău, care dispune de ștampilă cu Stema de Stat a R. Moldova, de conturi trezoriale, precum și de alte atribute specifice autorităților publice, stabilite în cadrul normativ. Același lucru este prevăzut și în HG nr.14 din 11.01.2023, unde la pct. 3 este indicat că, Agenția este persoană juridică de drept public, cu sediul în mun. Chișinău, și dispune de denumire, de ștampilă cu Stema de Stat a R. Moldova, de conturi trezoreriale și bancare, precum și de alte atribute specifice autorităților publice, stabilite în legislație.

Suplimentar, concluzionează reclamanții despre faptul că, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a încălcat și prevederile imperative ale art. 168 Cod administrativ, astfel, ANSA urma să trimită dosarul administrativ autorității ierarhic superior care este fondator al agenției, lucru care nu a fost realizat.

Reiterează că, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public reglementează la art.68 faptul că, cauzele care au ca obiect raporturile de serviciu, sânt de competența instanțelor de contencios administrativ, cu excepția situațiilor pentru care este stabilită expres, prin lege, competența altor instanțe.

Mai fac referire reclamanții la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 22.12.2014 și anume pct. 22.

Reclamanții au solicitat:

- anularea ordinului nr.***** emis de către directorul general al Agenției pentru Siguranța Alimentelor prin care s-a dispus eliberarea dl. Tornea Vasile din funcția publică de inspector principal, Postul de inspecție, la frontieră Giurgiulești (inclusiv Galați/Port/Reni/Cahul/ Calea Ferată și Etulia), începînd cu data de 31.03.2023, cu restabilirea în funcția publică deținută;
- anularea răspunsului nr. *****, emis de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă depusă de Tornea Vasile;
- anularea ordinului nr.*****, emis de către directorul general al Agenției pentru Siguranța Alimentelor prin care s-a dispus eliberarea dl. Popov Gheorghe din funcția publică de inspector principal, Postul de inspecție, la frontieră Giurgiulești (inclusiv Galați/Port/Reni/Cahul/Calea Ferată și Etulia), începând cu data de 31.03.2023, cu restabilirea în funcția publică deținută;
- anularea răspunsului nr. *****, emis de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă depusă de Popov Gheorghe și
- încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vasile Tornea și Gheorghe Popov împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actelor administrative.

În dezacord cu soluția primei instanțe, la data 03.07.2024, apelanții Tornea Vasile și Popov Gheorghe, în interiorul termenului legal stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, au depus apel nemotivat, iar la data de 09.10.2024 a fost depusă partea motivată a apelului, prin care s-a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul formulat.

Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Consecvent, Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de Tornea Vasile și Popov Gheorghe, a fost depusă în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelanții își întemeiază solicitările.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care aceasta urmează a fi judecată în fond.

Prin cererea de apel depusă, apelanții Tornea Vasile și Popov Gheorghe au reiterat poziția expusă prin cererea de chemare în judecată, indicând că, prima instanță eronat a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate de către aceștia.

Notează că, potrivit art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Potrivit art. 118 alin. (1)-(3) Cod administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă, prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual.

Remarcă apelanții că, examinând motivaţia şi dispozitivul ordinelor de eliberare, se poate observa că angajatorul nu a indicat un temei expres de încetare a raporturilor de muncă prevăzute de art.62 (încetarea raporturilor de serviciu în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor), art.63 (eliberarea din funcţia publică), art. 64 (destituirea din funcţia publică) din Legea nr.158 din 04.07.2008 privind funcţia publică şi statutul funcţionarului public. Totodată, eliberarea din funcţia publică, urmează să aibă loc doar în baza unuia din temeiurile expres reglementate de art. 63 al Legii nr.1581 din 04.07.2008.

Constată că, nici instanţa de judecată, examinând cererea de chemare în judecată, nu a stabilit vreun temei de eliberare din funcţia publică.

De asemenea, reiterează că, din ordinele de eliberare emise de Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor, rezultă cert că, funcţia pe care o ocupa Tornea Vasile şi Popov Gheorghe, nu a fost redusă din statul de personal ca urmare a reorganizării iniţiate prin HG Nr.14 din 11.01.2023, aceasta regăsindu-se și în noile state de personal.

Atrag atenția apelanții la faptul că, cadrul normativ invocat de Agenţie şi de instanţa de fond, nu prevede că la momentul aprobării noilor state de personal, funcţionarii care nu deţin studii superioare urmează a fi eliberaţi din funcţie, astfel fiind eronate trimiterile la prevederile art. 63 alin.(1) lit. j) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public care stipulează că, (1) Persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie va dispune eliberarea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcţia publică, în următoarele cazuri: j) ca urmare a

transferului într-o altă autoritate publică, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (2), (5)-(7) şi (9), cu acordul ambelor autorităţi publice.

Subliniază că, atât până la reorganizare, cât si după reorganizare, Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor avea și are până în prezent personalitate juridică și astfel, nu poate fi pus în discuţie nici un transfer de la o autoritate publică la alta, în condiţiile în care autoritatea administrativă a rămas aceeaşi, iar ordinul de prelungire nr.***** şi ordinele de eliberare din funcție, sunt semnate de acelaşi director, Radu Musteaţă.

Punctează apelanții că, acest lucru este prevăzut expres în HG nr.600 din 27.06.2018, care statuează că: 2. Agenţia este autoritatea administrativă centrală din subordinea Guvernului care implementează politica statului în domeniile de activitate ce îi sânt încredinţate. 3. Agenţia este persoană juridică de drept public, cu sediul în mun. Chişinău, care dispune de ştampilă cu Stema de Stat a R. Moldova, de conturi trezoreriale, precum şi de alte atribute specifice autorităţilor publice, stabilite în cadrul normativ. Același lucru este prevăzut și în HG nr. 14 din 11.01.2003 pct. 3, care indică că, Agenția este persoana juridică de drept public cu sediul în mun. Chișinău, și dispune de denumire, de ștampilă cu Stema de Stat a R. Moldova, de conturi trezoreriale și bancare, precum și de alte atribute specifice autorităților publice, stabilite în legislație.

Suplimentar, opinează că, Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor a încălcat şi prevederile imperative ale art.168 Cod administrativ.

În circumstanțele descrise consideră oportună admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul formulat.

Fiind notificată despre cererea de apel depusă de Tornea Vasile și Popov Gheorghe, *intimata Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor*, prin referința depusă la data de 11.02.2025, a solicitat respingerea apelului și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe, fără modificări.

În ședința de judecată, reprezentantul intimatei Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Cebotari Dumitru a pledat pentru respingerea cererii de apel, în baza motivelor de fapt și de drept invocate.

Apelanții Tornea Vasile și Popov Gheorge, precum și reprezentantul acestora, avocatul Todorov Maxim, în ședință nu au fost prezenți, Colegiul considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa celor neprezenți.

Audiind explicațiile părții prezente în proces, studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul admisibil, însă neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

În acord cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Conform practicii CEDO, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Instanța de apel remarcă că, potrivit art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual

Art. 11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Colegiul mai indică că, potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Completul de judecată remarcă că, în temeiul art. 29 alin. (1) Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii.

În conformitate cu art. 57 alin. (1) Cod administrativ, activitatea administrativă se realizează numai de autoritatea publică competentă şi în limitele competenţei legale.

Colegiul punctează că, în acord cu prevederile art. 118 alin. (1) - (3) Cod administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele

expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia. Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; acest lucru este prevăzut expres de lege; sau autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Din actele cauzei și ale dosarului administrativ, Colegiul constată următoarea stare de fapt:

Prin ordinul nr.*****, emis de către Directorul general al Agenției pentru Siguranța Alimentelor, s-a dispus eliberarea dl. Tornea Vasile din funcția publică de inspector principal, Postul de inspecție, la frontieră Giurgiulești (inclusiv Galați/Port/Reni/Cahul/Calea Ferată și Etulia), începând cu data de 31.03.2023 (f.d.14-15).

Totodată, pin ordinul nr.*****, emis de către Directorul general al Agenției pentru Siguranța Alimentelor, s-a dispus eliberarea dl. Popov Gheorghe din funcția publică de inspector principal, Postul de inspecție, la frontieră Giurgiulești (inclusiv Galați/Port/Reni/Cahul/Calea Ferată și Etulia), începând cu data de 31.03.2023 (f.d.21-22).

În motivarea ordinelor de eliberare, s-a indicat că, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a fost supusă reorganizării prin HG nr.14 din 11.01.2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, iar potrivit pct.2 din HG nr.14 din 11.01.2023, s-a stabilit efectivul-limită de personal al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în număr de 1194 de unități, dintre care 255 de unități pentru aparatul central, 148 de unități pentru posturile de inspecție la frontieră și 791 de unități pentru subdiviziunile teritoriale. Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor va asigura, până la data de 1 aprilie 2023, procesul de reorganizare a subdiviziunilor sale actuale.

În același sens, prin ordinele enunțate supra, s-a indicat că Tornea Vasile și Popov Gheorghe nu au studii superioare în domeniul respectiv, și nu mai pot ocupa funcția publică deținută, făcându-se trimitere și la art.63 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public care reglementează procedura de transfer într-o altă autoritate publică.

În dezacord cu ordinul ce îl vizează, la data de 26.04.2023, în cancelaria Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Tornea Vasile a înregistrat cererea prealabilă cu *****, prin care a solicitat anularea ordinului nr. ***** și repunerea în funcţie (f.d.16).

Prin răspunsul nr. *****, s-a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă, depusă de Tornea Vasile fiind invocate argumente similare celor din ordinul de eliberare. Răspunsul a fost recepționat la 24.05.2023 (f.d.17-18).

La data de 11.05.2023, reclamantul Popov Gheorghe a depus la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cererea prealabilă nr. *****, prin care a solicitat anularea ordinului nr. ***** și repunerea în dreptul la muncă (f.d.24).

Prin răspunsul nr.***** s-a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă depusă de Popov Gheorghe fiind invocate argumente similare celor din ordinul de eliberare. Răspunsul fost recepționat la 24.05.2023 (f.d.25-26).

În circumstanțele descrise supra, Tornea Vasile și Popov Gheorghe au promovat prezenta acțiune în instanța de judecată, prin care au solicitat anularea, ca fiind neîntemeiate, a ordinelor de eliberare în funcție emise în privința sa și a răspunsurilor la cererile prealabile.

Investită cu examinarea cauzei, prima instanță a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate de reclamanți, acțiunea fiind respinsă.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, Tornea Vasile și Popov Gheorghe au contestat-o cu apel, invocând argumentele enumerate mai sus.

Exercitând controlul judecătoresc al actelor administrative contestate din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii, precum și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, prima instanță corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios, motiv din care hotărârea primei instanțe urmează a fi menținută, din considerentele ce urmează.

În acest sens, Colegiul notează că, în virtutea pct.7 din Hotărârea de Guvern nr. 14/2023 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, s-a abrogat HG nr.600/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și totodată a fost avizat Statul de personal de către Cancelaria de stat cu nr.89 din 22.12.2023.

Colegiul punctează că, în conformitate cu prevederile pct.6 din HG cu privire la organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor nr. 14 din 11.01.2023, HG nr.600/2018 cu privire la organizarea şi

funcţionarea Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor (Monitorul Oficial al R. Moldova, 2018, nr.235-244, art.656), cu modificările ulterioare, se abrogă.

Totodată, potrivit pct.5 din hotărârea menționată supra, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor va asigura, până la data de 01.04.2023, procesul de reorganizare a subdiviziunilor sale actuale.

În același context, Completul judiciar remarcă că, potrivit scrisorii Cancelariei de stat nr.22-81-3782 din 07.04.2023, pentru ocuparea funcțiilor publice în autoritățile publice sunt necesare studii superioare absolvite cu diplomă de licenţă sau echivalente.

Colegiul atestă că, Postul de inspecție la frontiera Giurgiulești (inclusiv Galați/Port/Reni/Cahul/Calea ferată și Etulia), este o subdiviziune din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și prin Statul de personal avizat de către Cancelaria de stat nr.89 din 22.12.2023, au fost modificate sarcinile de bază a funcționarilor publici.

Colegiul învederează că, conform prevederilor art.28 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008 (1) Ocuparea funcţiei publice vacante sau temporar vacante se face prin: a) concurs; b) promovare; c) transfer; d) detaşare; e) asigurare a interimatului funcţiei publice de conducere de nivel superior şi al funcţiei publice de conducere; f) numire în baza obţinerii calificativului de evaluare ”foarte bine” la finalizarea programului de stagii plătite în serviciul public cu o durată completă de ore, conform prevederilor Legii nr.123/2023 cu privire la stagiile plătite în serviciul public; g) redistribuire a funcţionarilor publici din corpul de rezervă. (2) Concursul pentru ocuparea funcţiei publice se organizează, de regulă, după aplicarea modalităţilor de ocupare a funcţiei publice specificate la alin.(1) lit. b), c) şi g), ţinându-se cont de planul anual de ocupare a funcţiilor publice. Autoritatea publică elaborează planul anual de ocupare a funcţiilor publice până la data de 31 decembrie a anului în curs, în modul stabilit de către Guvern, şi îl publică pe pagina web oficială a acesteia, cu notificarea Cancelariei de Stat. (3) Autoritatea publică, prin intermediul subdiviziunii resurse umane, informează personalul autorităţii despre funcţiile publice vacante propuse spre ocupare prin promovare.

În accepțiunea art.48 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului, (1) Transferul funcţionarilor publici numiţi în funcţie în condiţiile prezentei legi poate avea loc între autorităţi publice distincte sau, ca modalitate a modificării raporturilor de serviciu, în cadrul aceleiaşi autorităţi publice. (2) Transferul se efectuează în interesul serviciului, la cererea funcţionarului public sau în urma obţinerii calificativului ”nesatisfăcător” în cadrul evaluării semestriale a performanţelor profesionale. (3) Transferul se dispune de conducătorul autorităţii. (5) Transferul în interesul serviciului se face numai cu acordul scris al funcţionarului public transferat. (6) Transferul în interesul serviciului se face într-o

funcţie publică echivalentă cu funcţia publică deţinută de funcţionarul public. (7) Transferul la cererea funcţionarului public poate avea loc într-o funcţie publică echivalentă cu funcţia publică deţinută de funcţionarul public sau într-o funcţie publică inferioară în urma aprobării cererii de transfer a funcţionarului public de către conducătorul autorităţii respective sau, în cazul în care transferul are loc între autorităţi publice distincte, de către conducătorul autorităţii publice la care se solicită transferul. (8) Autorităţile publice pot da publicităţii funcţiile publice care pot fi ocupate prin transfer la cerere. În situaţia în care mai mulţi funcţionari publici solicită ocuparea unei funcţii publice prin transfer la cerere, are prioritate funcţionarul public care îndeplineşte condiţiile de bază şi cerinţele specifice prevăzute în fişa postului aferentă funcţiei publice respective şi care a obţinut un punctaj final mai mare la ultima evaluare a performanțelor profesionale. În cazul în care mai mulţi funcţionari publici îndeplinesc condiţiile de bază şi cerinţele specifice prevăzute în fişa postului aferentă funcţiei publice respective şi au obţinut punctaje finale egale la ultima evaluare a performanțelor profesionale, selectarea se efectuează în baza concursului intern pentru ocuparea funcţiei publice. Concursul intern pentru ocuparea funcției publice vacante prin transfer la cerere se realizează în baza interviului desfășurat de către comisia de concurs instituită în cadrul autorității publice respective. (8^1) Transferul în urma obținerii calificativului "nesatisfăcător" în cadrul evaluării semestriale a performanțelor profesionale poate avea loc într-o funcție publică inferioară vacantă sau temporar vacantă, la decizia conducătorului autorității publice, dacă funcționarul în cauză îndeplinește condițiile de bază şi cerințele specifice prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice respective. (9) Transferul poate avea loc doar dacă funcţionarul public care urmează să fie transferat îndeplineşte condiţiile prevăzute la art.27.

Corespunzător, reieșind din conținutul normelor de drept pre-citate, se denotă că, nu se admite ocuparea unei funcţiei publice, în caz că persoana nu deţine studii superioare absolvite cu diplomă de licenţă sau echivalentă.

Colegiul consideră relevante la caz și reglementările statuate expres la art. 72 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, în conformitate cu care, persoanele care nu deţin statutul de funcţionar public în condiţiile Legii serviciului public nr.443-XIII din 04.05.1995, dar ale căror activităţi au fost stabilite şi avizate ca funcţii publice în condiţiile art.67 al prezentei legi, vor fi numite în funcţiile publice respective în cazul îndeplinirii condiţiilor art.27 al prezentei legi.

Colegiul menționează că, în temeiul art. 27 alin. (1) din Legea pre-notată, la o funcție publică poate candida persoana care îndeplinește următoarele condiţii de bază: f) are studiile necesare prevăzute pentru funcţia publică respectivă.

Totodată, Colegiul atrage atenția că, deşi dreptul de a munci este unul constituțional, acesta nu este unul absolut şi nelimitat, or, legislația muncii

condiţionează încadrarea în câmpul muncii de întrunirea anumitor condiții, cum ar fi studiile necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

În ordinea de idei descrisă supra, Colegiul consideră necesar de a reitera poziția primei instanțe, care a indicat că, Ordinele de eliberare din funcție, emise în privința reclamanților/apelanților Tornea Vasile și Popov Gheorghe, au fost emise cu respectarea rigorilor legale, fiind stabilit cu certitudine că, reclamanții/apelanți nu întrunesc una din condițiile esențiale stabilite de art. 27 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public și nu dețin studii superioare necesare prevăzute pentru funcţia publică respectivă.

Pe cale de consecință, acțiunile întreprinse de autoritatea pârâtă au avut loc cu respectarea cadrului legal, ANSA ne având posibilitatea la caz de a face uz de dreptul său discreționar, or, legislația în vigoare la care s-a făcut referire supra, indică clar și exhaustiv condițiile ce urmau a fi întrunite de către reclamanții/apelanți pentru a ocupa în continuare, funcțiile deținute.

Prin urmare, instanța de fond corect a stabilit că, argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea ordinelor nr.***** şi nr.*****, emise de Agenția pentru Siguranța Alimentelor prin care s-a dispus eliberarea dl. Tornea Vasile şi Popov Gheorghe, din funcția publică de inspector principal, Postul de inspecție, la frontieră Giurgiulești (inclusiv Galați/Port/Reni/Cahul/ Calea Ferată și Etulia), începând cu data de 31.03.2023, cu restabilirea în funcția publică deținută, precum și anularea răspunsurilor nr. ***** şi nr. ***** emise de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor prin care s-au respins ca inadmisibile cererile prealabile depuse de Tornea Vasile şi Popov Gheorghe, or, acestea au fost emise în corespundere cu legea și sunt întemeiate pe fond, în cadrul cercetării judecătorești ne fiind stabilite careva temeiuri de anulare a acestora.

Completul judiciar constată de asemenea că, autoritatea pârâtă a respectat procedura de emitere a actului administrativ, acestea fiind emise în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, ne fiind stabilite careva abateri la emiterea actelor administrative individuale defavorabile emise în privința reclamanților, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament, iar simplul dezacord cu actele administrative contestate, nu poate servi temei de anulare a acestora.

În același context, Colegiul notează că, anularea unui act administrativ pe motive formale este inadmisibilă.

Consecvent, Colegiul relevă că, deoarece instanța de fond a conchis asupra netemeiniciei pretențiilor referitoare la anularea ordinelor de eliberare în funcție și a răspunsurilor la cererile prealabile, prin care aceste ordine au fost contestate de

către reclamanții/apelanți, Colegiul apreciază ca fiind justă soluția primei instanțe și în partea ce ține de respingerea pretenției subsecvente, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Respectiv, Colegiul remarcă că, la emiterea soluției pe marginea cauzei, instanța ierarhic inferioară a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, prin aprecierea corectă a probelor din dosar prezentate de participanții la proces, fiind aplicată corect legea materială și legea procedurală, astfel constatându-se legalitatea hotărârii primei instanțe în întregul ei.

Prin prisma acestor raționamente, Completul judiciar concluzionează că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelanților fiind demonstrată, iar argumentele invocate de către ultimii, poartă caracter pur formal, motiv care a determinat instanța să respingă cererea de apel.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul specializat notează că, dosarul nu conţine vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Astfel, având în vedere că, hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de apelanți sânt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de *Vasile Tornea și Gheorghe Popov, prin intermediul reprezentantului, avocatului Maxim Todorov.*

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 01 iulie 2024, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Vasile Tornea și Gheorghe Popov împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Andrei Cașcaval**

Judecător **Angela Braga**