Dosar nr. 5r-2973/2025
4-25073295-12-5r-26052025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

21 august 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Verginia Baltag
Grefier Alina Burlacu
În absența:
Agentului constatator Viorel Orbu
Contravenientei Vera Iordachi

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Vera Iordachi, a.n. *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 441658 din 02 mai 2025,

a c o n s t a t a t:

La data de 02 mai 2025, de către agentul constatator Viorel Orbu, din cadrul IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 441658, în privința Verei Iordachi, pentru faptul că, în toamna anului 2024, aceasta, în mun. Chișinău,***** a acceptat mijloace financiare pentru sine în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului electoral, precum și a Referendumului Republican Constituțional care a avut loc în toamna anului 2024 în Republica Moldova.

Acțiunile imputate Verei Iordachi au fost calificate potrivit art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25.000 lei.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională, la data de 16 mai 2025, Vera Iordachi a depus o contestație înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator cu nr. 4155, prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 441658 din 02 mai 2025, anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în privința sa. În motivarea contestației menționează că agentul constatator nu a acumulat probe în susținerea vinovăției sale.

În cadrul ședinței de judecată, Vera Iordachi nu s-a prezentat. Pentru ședința stabilită la data de 22 iulie 2025, aceasta a depus o cerere de amânare pentru a-și contracta un avocat. Ulterior însă, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării. Agentul constatator Viorel Orbu s-a prezentat în cadrul ședinței din data de

22 iulie 2025, ulterior însă, la examinarea în fond a cauzei, nu s-a prezentat, deși a fost legal citat.

În conformitate cu prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Soluționând contestația depusă de Vera Iordachi împotriva deciziei de sancționare contravențională, instanța o consideră întemeiată, având în vedere următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 448 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447¹ alin. (8). Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă, poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.*

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 441658 din 02 mai 2025 a fost întocmit în absența Verei Iordachi, cu participarea unui martor asistent, ale cărui date de identificare și semnătură sunt inserate în act. Ulterior, persoana vizată a fost notificată prin scrisoare, cu antetul oficiului poștal, datată cu 12 mai 2025.

La data de 16 mai 2025, Vera Iordachi a depus contestația, înregistrată cu nr. 4155, prin care a solicitat anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional. Prin urmare, contestația a fost formulată în termen, conform art. 448 alin. (1) teza I din Codul contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține că motivele de nulitate absolută pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu, în vederea garantării principiilor de legalitate și echitate, prevăzute de art. 5 și 7 din Codul contravențional. Respectarea cerințelor prevăzute la art. 443 și 445 din Cod constituie o obligație a agentului constatator la întocmirea actului.

Examinând actul contestat, instanța constată că acesta a fost întocmit în lipsa contravenientei, însă în prezența martorului asistent, cu consemnarea datelor acestuia și aplicarea semnăturii. Pe verso procesului sunt redate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

Instanța observă că în procesul-verbal perioada reținută ca moment al faptei este indicată generic – *„toamna anului 2024”* – fără o delimitare exactă. În opinia instanței o asemenea consemnare a timpului săvârșirii contravenției poate afecta analiza legalității actului, întrucât determinarea clară a timpului săvârșirii faptei este esențială pentru încadrarea juridică și pentru exercitarea dreptului la apărare.

Cu toate acestea potrivit art. 455 din Codul contravențional, doar lipsa indicării timpului săvârșirii faptei, poate constituit temei de nulitate. În aceste circumstanțe instanța va continua examinarea cauzei în fond, fiind competentă de a examina circumstanțele din procesul-verbal în raport cu materialele cauzei contravențional și probele administrate.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Potrivit învinuirii Vera Iordachi a fost sancționată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional, adică - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Totodată, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul contravenției pe lângă condițiile generale este calificat adică alegătorul - persoană fizică ce are capacitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase.

În susținerea învinuirii aduse Verei Iordachi, precum și întrunirii în acțiunile acesteia a elementelor componenței de contravenție astfel cum au fost descrise supra, de către agentul constatator, au fost prezentate următoarele acte și mijloace de probă:

• Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 02 mai 2025, cu seria/nr. MAI06 441658, act în care se indică circumstanțele săvârșirii faptei, se individualizează răspunderea și se realizează calificarea juridică a faptei contravenționale;

• Raportul din data de 08 aprilie 2025, întocmit de către Alexandr Spoialo, comisar principal în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, potrivit căruia;

• Raportul din data de 18 aprilie 2025, întocmit de către Alexandr Spoialo, comisar principal în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, potrivit căruia, la data de 8 aprilie 2025, în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente la IP Râșcani a fost înregistrat raportul de autosesizare, cu privire la unele persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător, a bunurilor, serviciilor și avantajelor sub orice formă, pentru sine sau pentru altă persoană, pentru a exercita sau a nu exercita unele drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican-constituțional din toamna anului 2024. Luând în considerație complexitatea acțiunilor preconizate privind constatarea tuturor circumstanțelor în temeiul art. 440 alin.(6) din Codul contravențional solicită desemnarea Nicolae Romaniuc pentru documentarea Verei Iordachi;

• Un înscris care conține datele de identitate ale Verei Iordachi, cu indicarea codului unic de identificare și a numărului de telefon. La examinarea acestui înscris, instanța nu a putut stabili calitatea acestuia, sursa de proveniență sau titlul acestuia;

• Citația la adresa Verei Iordachi și raportul lui Nicolae Romaniuc cu privire la constatarea refuzului Verei Iordachi de a se prezenta la agentul constatator și de a-i deschide ușa în cadrul vizitei la domiciliu;

• Încheierea din 01 aprilie 2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, și mandatul judecătoresc aferent acesteia, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravențională RAP 01433516, și anume a următoarelor acte: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22 octombrie 2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, constând în colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în special cu privire la aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” din Federația Rusă, aparținând Băncii Comerciale Promsviazibank, pentru perioada 1 ianuarie 2024 – până la momentul executării încheierii; Încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 22 octombrie 2024, cu nr. 13-7922/2024, prin care se autorizează efectuarea măsurilor speciale de investigație privind colectarea de informații de la furnizorii de servicii electronice pentru aceeași perioadă; Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, întocmit la 6 noiembrie 2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, conținând rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „Moldcell”; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 8 noiembrie 2024, prin care se apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsura specială de investigație – colectarea informațiilor privind aplicația mobilă PSB, pentru perioada 1 ianuarie – 22 octombrie

2024, de la operatorul SA „Moldcell”. Totodată, se dispune amânarea informării persoanei supuse acestei măsuri, până la finalizarea urmăririi penale;

• Încheierea din 1 aprilie 2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, și mandatul aferent acesteia, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravențională RAP 01433516, și anume a următoarelor acte: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 19 noiembrie 2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA „Moldcell”, cu indicarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorilor unei rețele de comunicații electronice, adresele fizice de prestare a serviciului, a cartelelor SIM unice (46040 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa 1 Moldcell”; Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA „Moldcell”, întocmit la 9 decembrie 2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, conținând rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „Moldcell”; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 11 decembrie 2024, prin care se apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsura specială de investigație – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA „Moldcell”;

• Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024 și mandatul aferent acesteia, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – SA „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsviazibank din Federația Rusă, precum și mandatul judecătoresc aferent acestei încheieri;

• Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08 noiembrie 2024, prin care se apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsura specială de investigație – colectarea informațiilor privind aplicația mobilă PSB, pentru perioada 1 ianuarie – 22 octombrie 2024, de la operatorul SA „Moldcell”. Totodată, se dispune amânarea informării persoanei supuse acestei măsuri, până la finalizarea urmăririi penale;

• Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22 octombrie 2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, constând în colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în special cu privire la aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” din Federația Rusă, aparținând Băncii Comerciale Promsviazibank, pentru perioada 1 ianuarie 2024 – până la momentul executării;

• Ordonanța din 19 noiembrie 2024, emisă de procurorul delegat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Cristina Carajeleascov, prin care se dispune efectuarea măsurii speciale de investigare: identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA „Moldcell”;

• Ordonanța din 11 decembrie 2024, emisă de procurorul delegat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Cristina Carajeleascov, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA „Moldcell”.

Analizând minuțios conținutul procesului-verbal, raportat la probatoriul administrat, instanța ajunge la concluzia că agentul constatator a examinat superficial această cauză și fără a efectua o investigație veritabilă, multe-aspectuală și sub toate aspectele privind faptele supuse examinării.

Conform art. 425 din Codul contravențional *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele; (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.”*

În conformitate cu articolul 93 din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru soluționarea cauzei.*

În temeiul art. 425 Cod contravențional și art. 93 Cod de procedură penală, este necesar a se face distincția între actele procesuale și mijloacele de probă administrate conform normelor procedurale.

În speță, instanța constată că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele de efectuare a acestora, precum și ordonanțele procurorului prin care se dispune și se apreciază pertinența rezultatelor nu reprezintă, prin ele însele, mijloace de probă în sensul art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală.

Astfel, încheierile Judecătoriei Chișinău din 1 aprilie 2025 privind autorizarea utilizării datelor obținute prin măsuri speciale de investigație, ordonanța procurorului din

22 octombrie 2024 emisă de Procuratura Anticorupție, precum și ordonanțele din 19 noiembrie 2024 și 11 decembrie 2024 constituie acte procesuale prin care s-au dispus sau autorizat activități de urmărire penală cu caracter public ori secret. Acestea stabilesc cadrul procedural și garantează respectarea legalității investigațiilor, dar nu constituie probe directe, întrucât nu conțin elemente factuale susceptibile de a demonstra vinovăția contravenientului.

Prin urmare, deși actele enumerate au relevanță pentru cadrul procesual, ele nu pot fi asimilate probelor, neîndeplinind cerințele art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală. Ele facilitează desfășurarea investigațiilor, dar nu pot influența soluția pe fond, nefiind purtătoare de informații probatorii concrete.

Cu referire la valoarea probatorie a măsurilor speciale de investigație, instanța subliniază că ceea ce are relevanță nu sunt actele de autorizare ori dispozițiile procurorului, ci rezultatele efective ale acestor măsuri – respectiv procesele-verbale de consemnare și purtătorii materiali de informații.

Procesele-verbale privind măsurile speciale trebuie întocmite pentru fiecare activitate realizată și trebuie să cuprindă: locul și data efectuării, intervalul orar, funcția și numele persoanei care le-a întocmit, datele participanților, descrierea faptelor constatate și a acțiunilor întreprinse. În plus, acestea trebuie să menționeze, atunci când este cazul, utilizarea mijloacelor tehnice (fotografiere, filmare, înregistrare audio) și rezultatele concrete obținute. Toate aceste exigențe sunt prevăzute expres de art. 260–261 Cod de procedură penală.

În prezenta cauză, asemenea procese-verbale și rezultate ale măsurilor speciale de investigație nu au fost prezentate instanței. În absența lor, instanța nu dispune de elemente probatorii care să permită evaluarea pertinenței actelor procesuale menționate anterior în raport cu obiectul cauzei contravenționale.

La fel este important în opinia instanței este faptul că utilizarea actelor procesuale și rezultatelor măsurilor speciale de investigații au fost autorizate prin încheierile emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 1 aprilie 2025. Însă, potrivit art. 133 din Codul de procedură penală, *măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: 1) este pornită urmărirea penală cu privire la o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă; 2) acțiunea este necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului; 3) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal ori poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor.*

Conform alin. (2) al aceluiași articol, *măsurile speciale de investigații pot fi efectuate în privința bănuitului, învinuitului sau persoanei despre care există probe că fie contribuie la pregătirea ori la săvârșirea infracțiunii, fie primește ori transmite bani, bunuri sau informații relevante cauzei penale.*

Instanța reține că probele obținute în urma măsurilor speciale de investigație pot fi folosite în procesul contravențional doar în condițiile în care procesul contravențional a fost pornit de către procuror, în temeiul încetării urmăririi penale pentru motivul că fapta constituie o contravenție, în conformitate cu prevederile art. 396 alin. (3) din Codul contravențional, ceea ce nu este cazul în speță. Cu toate acestea, instanța nu are

competența de a contesta sau de a pune în discuție încheierea emisă de judecătorul de instrucție.

În context, instanța consideră determinant faptul că autorizarea utilizării acestor date a fost acordată în cadrul procesului contravențional RAP01433516 și nu pentru cauza contravențională căreia i s-a atribuit nr. MAI06 441658, intentată prin raportul șefului Secției securitate publică a IP Buiucani la data de 18 aprilie 2025.

Potrivit art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional ”*procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenției.”*

Definitivând analiza, instanța constată că procesul contravențional intentat în privința Verei Iordachi a fost pornit prin Raportul din 18 aprilie 2025, odată cu sesizarea agentului constatator. În această procedură nu au fost prezentate date care să confirme dacă dosarul contravențional se află în legătură directă cu cauza penală în care au fost autorizate măsurile speciale de investigație.

Simpla existență a unor încheieri de autorizare nu acoperă exigențele legale privind admisibilitatea probelor. Potrivit art. 136 alin. (7) și art. 93 alin. (4) Cod de procedură penală, rezultatele activităților speciale de investigație pot fi folosite doar dacă sunt administrate și verificate prin mijloacele expres prevăzute de lege. În speță, nu au fost prezentate stenograme, rapoarte, suporturi tehnice sau alte înscrisuri apte să confirme autenticitatea și pertinența acestor rezultate.

Instanța reține că probatoriul administrat în prezentul dosar contravențional se reduce la procesul-verbal cu privire la contravenție și la câteva înscrisuri anexate, fără ca organul constatator să fi desfășurat o cercetare proprie ori să fi administrat probe direct în cadrul acestei proceduri.

Cât privește înscrisul anexat la dosar, instanța constată lipsa oricăror elemente de autenticitate: nu poartă semnătură, ștampilă sau altă mențiune care să ateste proveniența și caracterul oficial. În consecință, un asemenea document nu poate fi tratat ca mijloc de probă admisibil în sensul art. 94 Cod de procedură penală.

Deși standardul probatoriu în procesul contravențional este mai redus decât în cel penal, această flexibilitate nu permite utilizarea unor acte lipsite de garanții minime de veridicitate și verificabilitate. În lipsa unor probe suplimentare și coroborate, singura probă rămasă este procesul-verbal seria/nr. MAI06 441658 din 02 mai 2025, care, nefiind susținut de alte mijloace de probă, nu poate fundamenta o soluție certă privind vinovăția contravenientei.

În cadrul procedurii de examinare, constatările agentului constatator nu au fost confirmate prin alte probe obiective și a lipsit nemotivat de la ședința de judecată, fără a aduce explicații suplimentare privind temeiurile întocmirii actului constatator.

Instanța reiterează că o mare parte a materialului probator s-a bazat pe rezultatele unor măsuri speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), rezultatele cărora au fost transferate într-o procedură contravențională în temeiul unor încheieri judecătorești din 1 aprilie 2025.

Cu toate acestea, rezultatele respective nu au fost prezentate și nici supuse unei verificări efective și nu au fost însoțite de procese-verbale clare, stenograme sau alte

elemente care să certifice autenticitatea și relevanța lor în prezenta cauză. În definitiv referindu-se la aceste acte instanța remarcă că acestea sunt prezentate în copii, fără justificarea lipsei mențiunii privind corespunderea cu originalul, respectiv apar dubii cu privire la modul de dobândire de către agentul constatator, autenticitatea acestora și veridicitatea conținutului, astfel că aceste acte nu sunt reținute de către instanța ca fiind probe și inclusiv anexate la materialele cauzei cu încălcarea procedurii.

În lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție.

Conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, *persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.*

În concluzie, în cazul dedus judecății, Vera Iordachi nu era obligată să-și probeze nevinovăția. Dimpotrivă, sarcina probei revenea agentului constatator, care, însă, nu a administrat suficiente dovezi legale și convingătoare pentru a susține învinuirea. Simpla întocmire a unui proces-verbal contravențional nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în lipsa unui probatoriu adecvat.

În ordinea respectivă, instanţa ține cont de dispoziţiile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional potrivit cărora ”*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”* Conform art. 441 lit. a) din Codul contravențional, ”*procesul contravențional trebuie încetat atunci când nu există fapta contravențională.”*

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, art. 443, art. 445, art. 448, art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Vera Iordachi, a.n. *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 441658 din 02 mai 2025 și se încetează procesul contravențional în privința Verei Iordachi, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Verginia Baltag**