Dosarul nr.2-772/2025
2-25148417-09-2-21102025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

05 februarie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi sediul Glodeni, judecătorul Cristina Rîmari, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciliuţă Gabriela, reprezentată de avocatul Angela Nogai către Bogdan Igor cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie şi încasarea cheltuielilor de judecată,

în lipsa reclamantei Ciliuţă Gabriela, a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în *****, r-l Glodeni, în lipsa reprezentantului, avocatul Angela Nogai, împuternicită prin mandatul seria MA nr.2052489 din 14.08.2025 şi în lipsa pârâtului Bogdan Igor, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, r-l Glodeni, cu viza de reşedinţă în *****, str.***** nr.135 bl.2 ap.135, procedura înmânării actului procedural fiind executată,

constată :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 21 octombrie 2025 Ciliuţă Gabriela, reprezentată de avocatul Angela Nogai, a depus în Judecătoria Bălţi sediul Glodeni cerere de chemare in judecată către Bogdan Igor cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie şi încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Cererea în cauza a fost repartizata judecătorului în Judecătoria Bălţi sediul Glodeni, Cristina Rîmari în mod automat-aleatoriu la 21 octombrie 2025.
3. În motivarea acţiunii reclamanta menţionează că, la data de 13 iulie 2025, în jurul orei 03:30, pârâtul Bogdan Igor, care i-a fost concubin, a venit în *****, r-nul Glodeni, la domiciliul său şi în mod intenţionat, din motive de ură, prin tăiere, i-a deteriorat anvelopele automobilului de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care îi aparţine. În urma acestui fapt, a sesizat poliţia pentru cercetarea cazului respectiv.
1. Ca urmare a acţiunilor ilegale întreprinse de către Bogdan Igor, în privinţa acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06541565 din 17 iulie 2025, prin care s-a constatat faptul că Bogdan Igor a deteriorat prin tăiere, în mod intenţionat, trei cauciucuri ale automobilului de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine Gabrielei Ciliuţă.
2. Astfel, Bogdan Igor a fost tras la răspundere contravenţională conform prevederilor art.104 alin.(1) Cod contravenţional – distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalent a 900 lei.
3. În urma săvârşirii faptei contravenţionale prevăzute la art.104 alin.(1) Cod contravenţional, i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime totală de 3300 lei,

reprezentând costul cauciucurilor, conform bonului de plată nr.000356 din 13 iulie 2025.

4. Dat fiind faptul că, după săvârşirea faptei contravenţionale, pârâtul Bogdan Igor nu a achitat suma prejudiciului material cauzat în mărime de 3300 lei, la adresa acestuia, la data de 22.08.2025, a fost expediată o notificare, prin care s-a solicitat soluţionarea litigiului pe cale amiabilă.

5. Conform avizului de recepţie, la data de 26.09.2025, pârâtul Bogdan Igor a recepţionat somaţia, însă până în prezent nu şi-a executat obligaţia şi refuză să repare prejudiciul material cauzat, fapt pentru care este nevoită să depună prezenta cerere în cadrul instanţei de judecată.

6. Cu referire la prevederile art.art.16 alin.(1) lit.g), 19 alin.(1) şi 1998 alin.(1) Cod civil şi art.94 alin. (1) şi alin. (4) Cod de procedură civilă, reclamanta Ciliuţă Gabriela a cerut încasarea de la Bogdan Igor prejudiciului material în sumă de 3300,00 lei şi cheltuielilor judiciare suportate Deasemenea, dat fiind faptul că pârâtul Bogdan Igor este vinovat de iniţierea prezentului litigiu, în conformitate cu art.94 alin. (1) şi alin. (4) Cod de procedură civilă, solicită încasarea din contul lui Bogdan Igor, în beneficiul său, a cheltuielilor judiciare suportate.

4. Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

5. Conform art.276^3 alin.(1) - (3) Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

6. Conform art.274^4 alin.(4), (5) Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.2763 fiind aplicabile corespunzător.

7. Prin încheierea judecătorului din 27 octombrie 2025, cererea de chemare in judecată înaintată de Ciliuţă Gabriela, reprezentată de avocatul Angela Nogai, Bogdan Igor cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie şi încasarea

cheltuielilor de judecată, a fost acceptata spre examinare în procedura cererilor cu valoarea redusă, cu remiterea la 01 noiembrie 2025 în adresa pârâtului încheierii nominalizate, cererii de chemare in judecată şi a înscrisurilor anexate, fiindu-i acordat termen de 30 zile pentru a prezenta referinţă. Actul procedural cu acţiunea civilă şi înscrisuri anexate, au fost recepţionate de către pârât Bogdan Igor (Aviz de recepţie DS800248860AR parvenit recepţionat în cancelaria Judecătoriei Bălţi sediul Glodeni la 13 noiembrie 2025).

8. La data de 24 noiembrie 2025 pârâtul Bogdan Igor a depus referinţă prin care a solicitat respingerea acţiunii.

9. În motivarea referinţei pârâtul a invocat că, în calitate de temei pentru survenirea prejudiciului pretins, partea reclamantă invocă prevederile art.1998 Cod civil, care reglementează răspunderea delictuală a persoanei. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară întrunirea condiţiilor obligatorii ale acesteia, ce trebuie dovedite prin probe verosimile, veridice şi pertinente, ceea ce, în speţă, nu s-a confirmat. În consecinţă, nu poate fi ţinut să suporte un prejudiciu care este unul incert.

1. Temeiul şi condiţiile generale ale răspunderii delictuale presupun existenţa unei fapte ilicite săvârşite prin acţiune sau inacţiune, iar în calitate de condiţii – vinovăţia persoanei care a săvârşit fapta, existenţa unui prejudiciu şi existenţa raportului de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciul cauzat (elemente deduse din art.1998 alin.(1) Cod civil).

2. În litigiul dedus judecăţii nu există un prejudiciu clar determinat, evaluat şi pertinent, iar legătura cauzală între fapta şi cheltuielile reclamantei nu se confirmă prin bonul de plată nr.000356 din 13 iulie 2025. Or, potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, partea pretins vătămată este obligată să dovedească mărimea prejudiciului, care nu poate fi echivalată cu costul unor anvelope noi şi faptul că anvelopele indicate în acesta au fost efectiv montate pe automobilul persoanei pretins păgubite, că au fost cumpărate de aceasta şi nu de o altă persoană, pentru un alt autovehicul. Bonul fiscal nu indică modelul anvelopelor sau alte caracteristici care să permită individualizarea acestora ca fiind destinate unui anumit automobil. Este plauzibilă ipoteza că bonul reprezintă achiziţia unor anvelope noi în contextul apropierii sezonului rece, pentru schimbul sezonier

3. Pârâtul consideră că, pentru a putea fi evaluat prejudiciul real, era necesară efectuarea unei estimări a anvelopelor tăiate, în funcţie de gradul de uzură al acestora, tipul, anul de fabricaţie şi alte caracteristici care individualizează valoarea lor. Astfel, a concluzionat că, prejudiciul nu poate fi raportat la costul unor anvelope noi, întrucât cele montate pe automobil erau uzate, având o valoare diminuată.

4. Menţionează că, reclamanta nu şi-a îndeplinit obligaţia procesuală pozitivă şi nu a probat elementele necesare angajării răspunderii delictuale, fapt ce atrage după sine respingerea cererii de chemare în judecată, precum şi, în mod subsecvent, respingerea solicitării privind încasarea cheltuielilor de judecată.

5. Astfel, judecătorul a dispus soluţionarea cererii de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu art.276^4 alin.(2) Codul de procedură civilă, stabilind şedinţa fără participarea părţilor pentru data de 05 februarie 2026 ora

08:20.

Aprecierea instanţei:

10. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată considera necesar de a admite acţiunea înaintată de Ciliuţă Gabriela, reprezentată de avocatul Angela Nogai cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie şi încasarea cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele motive:
11. Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
12. În conformitate cu art.7 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.
13. În conformitate cu prevederile art.15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
14. Conform art.45 Cod contravenţional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.
15. Potrivit art.19 alin.(1) – (2), (5) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.
16. Potrivit art.20 alin. (1) şi (2) Cod Civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei. Fapta este săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.
17. În conformitate cu art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
18. Conform art.117 alin.(1) Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea

circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

19. În temeiul art.121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar în conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

20. În continuare, instanţa reţine că, pentru angajarea răspunderii civile delictuale a persoanei fizice se cer a fi întrunite cumulativ condiţiile esenţiale ale răspunderii civile delictuale şi anume: existenţa faptei ilicite *sensu lato* - infracţiune, contravenţie, abatere, delict civil; existenţa prejudiciului cauzat şi probele care confirmă întinderea şi cuantumul acestui prejudiciu; existenţa legăturii de cauzalitate între prejudiciul şi fapta ilicită sensu latu.

21. Sub aspectul celor invocate, instanţa remarcă că elementele răspunderii delictuale în speţa au fost întrunite.

22. Iar, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulilor generale, vinovăţia autorului faptei ilicite.

23. Materialele cauzei atestă, că în baza plângerii depuse de Ciliuţă Gabriela la data de 13 iulie 2025 (f.d.11) şi a sesizării organului de poliţie prin intermediul serviciului „112”, a fost pornit procesul contravenţional, în urma căruia s-a stabilit că, la data de 13 iulie 2025, ora 03:35, în *****, r-l Glodeni, Bogdan Igor a deteriorat intenţionat, prin tăiere, trei cauciucuri ale automobilului de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care aparţine Ciliuţă Gabrielei.

24. Lecturând textul copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06541565 din 17 iulie 2025 se constată că, Bogdan Igor, contrasemnându-se la pct.18 al procesului-verbal cu privire la contestaţie în cauză, a recunoscut vina în faptul deteriorării, prin tăiere, la data de 13 iulie 2025 ora 03:35 în ***** r-l Glodeni, a trei anvelope automobilului de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care aparţine Ciliuţă Gabrielei. (f.d.14)

25. Astfel, instanţa reţine că, prin decizia agentului constatator din 17 iulie 2025, pârâtul Bogdan Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul deteriorării intenţionate a bunurilor ce aparţin reclamantei Ciliuţă Gabriela.

26. Decizia menţionată nu a fost contestată şi a devenit definitivă şi executorie, iar potrivit art.123 alin.(4) Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-un act definitiv al unei autorităţi competente se prezumă a fi stabilite şi nu necesită a fi dovedite din nou în cadrul prezentei cauze.

27. Din probele administrate, instanţa constată că în urma acţiunilor ilicite ale pârâtului Bogdan Igor au fost deteriorate trei cauciucuri ale automobilului reclamantei, fapt care a generat pentru aceasta necesitatea procurării unor anvelope noi.

28. În confirmarea mărimii prejudiciului material, reclamanta a prezentat bonul fiscal din 13 iulie 2025 eliberat de ÎI ”Vasilovschi Natalia”, care confirmă procurarea anvelopelor în sumă totală de 3300 lei, probă pe care instanţa o apreciază ca fiind pertinentă, concludentă şi veridică.
29. Or, bonul conţine denumirea bunului procurat – anvelope şi preţul anvelopelor procurate – 3300,00 lei, cât şi data procurării – 13 iulie 2025 ora 11:11:15, adică în câteva ore după ce Ciliuţă Gabriela a sesizat organul de poliţie despre distrugerea anvelopelor automobilului său de model”*****”, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d.15)
30. Ca urmare, reieşind din consecuvitatea evenimentelor expuse supra, argumentele invocate de pârât în referinţă precum că proba respectivă nu are o legătură cauzală, iar pretenţia reclamantei nu este una justificată şi probată, instanţa le reţine că fiind neîntemeiate şi nu pot fi reţinute, întrucât contravin probelor administrate la dosar şi circumstanţelor deja stabilite prin decizia contravenţională definitivă.
31. Mai mult, pârâtul nu a prezentat probe pertinente şi concludente care să infirme existenţa faptei ilicite sau legătura cauzală dintre acţiunile sale şi prejudiciul suportat de reclamantă.
32. În asemenea circumstanţe instanţa notează că, despăgubirea trebuie să acopere prejudiciul suferit real de reclamant, fiind o consecinţă a faptei pârâtului sau a izvorului de pericol pentru care acesta răspunde conform legii.
33. În aceste circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia că pretenţia reclamantei privind încasarea prejudiciului material în sumă de 3300,00 (trei mii trei sute,00) lei este întemeiată şi urmează a fi admisă, suma respectivă urmând a fi încasată de la pârâtul Bogdan Igor în beneficiul reclamantei Ciliuţă Gabriela.
34. Cu privire la cheltuielile de judecată, se reţine, că potrivit art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
35. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
36. Art.96 alin.(1) Codul procedură civilă indică că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
37. Reclamanta Ciliuţă Gabriela a pretins compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanţa de fond în sumă de 1850,00 lei, compuse din cheltuieli pentru asistenţa juridică în sumă de 1500,00 lei conform bonului de plată seria DAA nr.55075548 din 20.10.2025 (f.d.9), taxa de stat achitată de reclamant la depunerea acţiunii în sumă de 150,00 lei în baza ordinului de încasare a numerarului nr.53482727

din 20.10.2025 (f.d.6) şi taxa de timbru în sumă de 200,00 lei conform ordinului de încasare a numerarului nr.53482719 din 20.10.2025. (f.d.7)

38. Din actele dosarului rezultă că, Ciliuţă Gabriela a beneficiat de asistenţa juridică prezentată de avocatul Angela Nogai, care a acţionat în baza de mandat seria nr.MA 2052489 din 14.08.2025. (f.d.8)

39. Dat fiind faptul, că reclamanta Ciliuţă Gabriela a avut câştig de cauză, pârâtul Bogdan Igor urmează să-i compenseze cheltuielile de judecată în sumă de 1850,00 lei, compuse din cheltuieli pentru asistenţă juridică în sumă de 1500,00 lei, taxa de stat achitată de reclamant în sumă de 150,00 lei şi taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

40. Conform art.45 alin.(1) Cod contravenţional, art.art.236, 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată, înaintată de Ciliuţă Gabriela, reprezentată de avocatul Angela Nogai către Bogdan Igor cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Bogdan Igor, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, r-l Glodeni în beneficiul Ciliuţă Gabrielei, a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în *****, r-l Glodeni, prejudiciul material cauzat prin contravenţie în mărime de 3300,00 (trei mii trei sute,00) lei.

Se încasează de la Bogdan Igor, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, r-l Glodeni în beneficiul Ciliuţă Gabrielei, a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în *****, r-l Glodeni, cheltuieli de judecată în suma totală de 1850,00 (una mie opt sute cincizeci,00) lei formată din: cheltuieli pentru achitarea de reclamant a taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în suma de 150,00 (una sută cincizeci,00) lei, a taxei de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei şi cheltuieli pentru asistenţa juridică acordată la depunerea acţiunii în judecată în mărime de 1500,00 (una mie cinci sute,00) lei.

Se explică părţilor că, instanţa de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului, participanţii la proces vor solicita, în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Bălţi sediul Glodeni.

Judecător Cristina Rîmari