Dosarul nr. 2a-4707/23 (dosar electronic 2-22096496-02-2a-22122023)
Judecătoria Chișinău, judecător Igor Pulbere

D E C I Z I E

mun. Chișinău 10 aprilie 2024

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
având în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Marina Anton şi Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, apelul declarat de Marian Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 8 decembrie 2022, pronunțată în cadrul cauzei civile inițiată la cererea de chemare în judecată, examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, înaintată de S.A. „Termoelectrica”, în interesele C.C.L. nr. 171 din mun. Chișinău către Marian Nicolae privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, prin care acțiunea a fost admisă integral, -

a c o n s t a t a t :

La data de 5 iulie 2022 S.A. „Termoelectrica”, în interesele debitorului C.C.L. nr. 171 din mun. Chișinău, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Marian Nicolae, solicitînd încasarea din contul pîrîtului Marian Nicolae Gheorghe în beneficiul C.C.L. nr. 171 datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 2 625,66 lei, acumulată pentru perioada mai 2019 - aprilie 2022, pentru ap. 114 din str. Alba-Iulia, 196/1 mun. Chișinău; încasarea, din contul pîrîtului Marian Nicolae Gheorghe în beneficiul S.A. „Termoelectrica” a taxei de stat în mărime de 270 lei și alte cheltuieli de judecată suportate în legătură cu înaintarea acțiunii în judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat, că potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice cu apă caldă nr. 171 din 1 iunie 2021, încheiat între S.A. „Termoelectrica” și C.C.L. nr. 171 ultimul și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Menționează reclamantul, că din cauza neonorării obligațiilor de plată, în luna aprilie 2022 datoria la consumul energie termică constituia suma de 280038,17 lei, devenind astfel debitorul S.A. „Termoelectrica”.

Susține, că creanța în cauză s-a format urmare a neachitării de către proprietarii apartamentelor gestionate de către C.C.L. nr. 171 a consumului de energie termică prestat ca serviciu de gospodărire comunală pentru blocurile locative.

Mai declară reclamanta, că conform facturii pentru energia termică, pîrîtul Marian Nicolae domiciliat în apartamentul. 114 din str. Alba-Iulia, 196/1, mun. Chișinău, pînă în luna aprilie 2022 a acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 9 260,06 lei, însă S.A. „Termoelectrica" solicită încasarea doar a sumei de 2 625,66 lei, acumulată pentru perioada mai 2019 - aprilie 2022.

Consideră, că pîrîtul Marian Nicolae urmează a fi înaintat în instanța de judecată pe diferență, întrucît pentru perioada mai 2019 - aprilie 2022 a acumulat o datorie pentru energie termică în sumă de 2 625,66 lei.

Menționează, că C.C.L. nr. 171 refuză și/sau omite exercitarea unor acțiuni față de Marian Nicolae privind încasarea datoriei la consumul energiei termice în dauna S.A. „Termoelectrica", care în condițiile legii exercită această prerogativă prin acțiune oblică.

La cererea de chemare în judecată pîrîtul Marian Nicolae a depus referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în acțiunea, solicitînd respingerea acesteia, totodată menționînd faptul, că apartamentul nr. 114 situat în mun. Chișinău, str. Alba-Iulia nr. 196/1 este debranșat de la sistemul de încălzire centralizat orășenesc și racordat la un sistem de încălzire bazat pe centrală autonomă alimentată cu gaze naturale. Consideră că acțiunea a fost înaintată cu rea-credință de către reclamant cunoscînd cu certitudine faptul că temeiul de drept pentru încasarea sumelor invocate a fost declarat neconstituțional de Curtea Constituțională prin Hotărîrea nr. 4 din 03 martie 2022. Solicită pîrîtul respingerea acțiunii civile intentată la cererea SA „Termoelectrica", în numele debitorului sau C.C.L. nr. 171 împotriva lui Marian Nicolae reieșind din decăderea temeiului de drept, în conformitate cu Hotărîrea Curții Constituționale nr. 4 din 3 martie 2022; încasarea din contul S.A. „Termoelectrica" în beneficiul lui Marian Nicolae, suma de 5 553 lei, în calitate de despăgubire pentru timpul de muncă pierdut, conform art. 95 Cod de procedură civilă.

Cauza a fost examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 8 decembrie 2022 acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea de la Marian Nicolae în beneficiul C.C.L. nr. 171 din mun. Chișinău, datoria pentru energia termică acumulată în perioada mai 2019- aprilie 2022, în sumă de 2 625,66 lei. S-a încasat de la Marian Nicolae în contul S.A. „Termoelectrica" taxa de stat în mărime de 270 lei.

În motivarea soluției sale instanța a indicat, că obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina proprietarilor/locatarilor apartamentului Marian Nicolae, care a neglijat obligațiile de plată, în pofida faptului că a fost înștiințat prin intermediul facturilor de plată despre riscul de a fi acționați în judecată în cazul neachitării plăților restante. Astfel, pârâtul urmează să achite costurile acestor servicii.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 16 decembrie 2022 pîrîtul Marian Nicolae a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 8 decembrie 2022, pronunțată în actuala pricină civilă, solicitând casarea

acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depuse, în baza art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, părții apelante fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Totodată s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită. În interiorul termenului acordat, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate. În consecință prin încheierea instanței de apel din 27 februarie 2024, apelul declarat de Marian Nicolae, a fost acceptat pentru examinare și intentată procedura în apel.

În motivarea apelului s-a invocat, că instanţa de judecată nu a constatat o circumstanţă importantă pentru soluţionarea cauzei şi anume că apartamentul nr. 114, proprietate a lui Marian Nicolae, de pe adresa: mun. Chişinău, str. Alba-Iulia, nr. 196/1 este deconectat de la sistemul de încălzire centralizat orăşenesc, din care motiv prima instanţă nu a aplicat la soluţionarea litigiului normele juridice speciale prevăzute la pct. 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4, 8^6din Anexa nr. 7 la Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002.

În acest context declară apelantul, că la 3 martie 2022, Curtea Constituţională a Republicii Moldova a emis Hotărârea nr. 4, în legătură cu controlul constituţionalităţii exercitat asupra prevederii ari. 42 alin. (12) din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării, precum şi asupra prevederilor punctelor 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4, 8^5, şi 8^6 din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, prin care a declarat neconstitutionale punctele 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4 și 8^6 din Anexa nr. 7 la Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002. Potrivit §4 din dispozitivul HCC nr. 4/2022, s-a dispus că hotărârea va produce efecte juridice pentru toate persoanele de pe teritoriul Republicii Moldova, cu excepţia autorilor sesizării, începând cu data de 01 mai 2022. Cu părere de rău, dispoziţia §4 din dispozitivul HCC nr. 4/2022, nu este interpretată corect de către instanţele de judecată din Republica Moldova.

Se mai menționează în cererea de apel, că la caz S.A. „Termoelectrica" a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Marina Nicolae la data de 5 iulie 2022, adică după data de 1 mai 2022, respectiv această cauză civilă a apărut după data intrării în vigoare a HCC nr. 4/2022.

În acest context susține apelantul, că în Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 33 din 10 octombrie 2013, § 57, Curtea a explicat că din momentul adoptării hotărârii Curţii (sau din data indicată în ea), norma declarată neconstituţională „dispare din fondul activ al legislaţiei" şi, prin urmare, nu poate fi aplicată în cazurile care pot apărea

după adoptarea hotărârii în discuţie. Necesitatea amânării intrării în vigoare a Hotărârii Curţii Constituţionale, Curtea a explicat-o în Hotărârea nr. 21 din 01 octombrie 2018, §42, potrivit căreia beneficiile efectului *pro futuro* constau în evitarea lacunelor de reglementare prin instituirea unei perioade tranzitorii pentru ca legislatorul să modifice norma declarată neconstituţională şi, totodată, să fie evitate, de exemplu, consecinţele financiare sau de alt ordin ale unei asemenea hotărâri pentru societate

Sub aceste aspect indică, că prevederile de la punctele 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4, 8^5, şi 8^6 din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, din data de 1 mai 2022 nu mai produc efecte juridice, nu pot fi puse la temelia unei hotărâri judecătoreşti şi în baza acestora nu se mai pot încasa plăți pentru energia termică de la apartamentele deconectate de la sistemul de încălzire centralizat.

Consideră, că în cazul în care prima instanţă constata faptul deconectării apartamentului nr.114 de la sistemul de încălzire centralizat, aceasta urma să examineze prevederile de la punctele 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4, 8^5, şi 8^6 din Anexa nr. 7 la Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, iar reieşind din faptul că prevederile menţionate au fost declarate neconstituţionale şi nu mai produc efecte juridice începând cu 1 mai 2022, pretenţiile S.A. „Termoelectrica” privind încasarea plăţilor pentru consumul de energie termică urmau a fi respinse integral.

Mai declară partea apelantă, că S.A. „Termoelectrica” nu a demonstart existența în blocul locativ nr.196/1 de pe str.Alba Iulia, mun. Chișinău a subsolului, etajul tehnic și a încălzirii acestor spații. De asemenea, intimatul nu a demonstrat care este cantitatea de căldură de care beneficiază efectiv apartamentul nr.114.

Studiind materialele cauzei, motivele expuse de apelant în cererea de apel, în coroborare cu starea de fapt constatată și legislația pertinentă aplicabilă, Colegiul consideră apelul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelanta Perhulova Lidia a depus apelul la data de 13 iulie 2022 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, dispozitivul căreia a fost pronunțat la data de 17 iunie 2022. Astfel, Colegiul constată depunerea apelului în interiorul termenului acordat de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedura civila, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În corespundere cu prevederile art. 276^3 Cod de procedura civila (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă; (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul; (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi art. 173 CPC doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă; (4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Conform art. 276^4 Cod de procedura civila (1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii; (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar; (3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor; (4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare; (5) Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 Cod de procedura civila fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia

hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

(5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data producerii faptului juridic), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Bunacredinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În corespundere cu art. 10 alin. (1) al Codului civil (în vigoare la data producerii faptului juridic), apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară

În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit prevederilor art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform prevederilor art. 858 alin. (1) şi alin. (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform pct. 17 și pct. 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale, se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

Potrivit dispoziţiilor art. 17 al Hotărârii de Guvern nr. 191 din 19 februarie 2002, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi ne comunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

În temeiul art. 3 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii: alimentarea cu apă; alimentarea cu energie termică; canalizarea şi epurarea apelor uzate şi pluviale; salubrizarea, înverzirea localităţilor; asigurarea cu transport public local; administrarea fondului locativ public şi privat.

În conformitate cu prevederile art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002 (1) Persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator; (6) Sumele încasate de către intermediari la decontări în baza bonurilor de plată perfectate de ei se transferă operatorilor şi se atribuie de către aceştia în contul facturilor expuse spre plată în baza contractelor de furnizare/prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, încheiate cu gestionarii fondului locativ. Volumul serviciului facturat în baza contractelor şi nedistribuit spre plată consumatorilor rămâne în seama gestionarului fondului locativ, care este obligat să-l achite operatorului în mărimea şi în termenul prevăzute în factură.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Din materialele cauzei și probatoriului prezentat s-a constatat, că acțiunea oblică depusă de S.A. „Termoelectrica” cuprinde cadrul legal de adresare în instanța de judecată și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile juridice rezultate

din neexecutarea obligațiunilor, guvernate de prevederile art. 51 al Legii cu privire la locuințe nr. 75 din 30.04.2015 și art. 25 al Legii serviciilor publice de gospodărire comunală nr.1402 din 24.10.2002, invocate de către reclamant.

La data de 5 iulie 2022 S.A. „Termoelectrica" , în interesele debitorului C.C.L. nr. 171 din mun. Chișinău s-a adresat cu acțiune oblică către Marian Nicolae, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 2 625,66 lei, acumulată pentru perioada mai 2019 - aprilie 2022, pentru ap. 114 din str. Alba-Iulia, 196/1 mun. Chișinău și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea din 8 decembrie 2022 a admis integral acțiunea oblică depusă de S.A. „Termoelectrica" , în interesele debitorului C.C.L. nr. 171 din mun. Chișinău, încasând de la Marian Nicolae în beneficiul C.C.L. nr. 171 din mun. Chișinău, datoria pentru energia termică acumulată în perioada mai 2019- aprilie 2022, în sumă de 2 625,66 lei. S-a încasat de la Marian Nicolae în contul S.A. „Termoelectrica" taxa de stat în mărime de 270 lei.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe, pîrîtul Marian Nicolae, a contestat-o cu apel, invocând argumentele expuse mai sus.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

Din materialele dosarului, instanța de apel a constatat, că potrivit contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 171 din 1 iunie 2021, încheiat între S.A. „Termoelectrica" , în calitate de furnizor, și C.C.L. nr.171, în calitate de consumator, furnizorul livrează energie termică în apă caldă consumatorului până la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță, iar ultimul achită serviciile prestate.

Conform informației cu privire la volumele facturate și sumele achitate pentru energia termică, suma datoriei C.C.L. nr.171 din Chișinău față de S.A. „Termoelectrica" în luna aprilie 2022 a constituit 280038,17 lei.

Astfel, consumatorul de energie termică, la caz, este C.C.L. nr.171 din Chișinău, care gestionează fondul locativ (inclusiv şi blocul din str. Alba Iulia, 196/1, mun. Chişinău) cu care S.A. „Termoelectrica" are relații contractuale.

Potrivit datelor din extrasul Registrului bunurilor imobile, proprietar al apartamentului nr. 114 din str. Alba Iulia, 196/1, este Marian Nicolae.

Prin urmare, s-a constatat, că între C.C.L. nr.171 din Chișinău și Marian Nicolae, proprietarul apartamentului nr. 114 din str. Alba Iulia, 196/1, mun. Chişinău, s-a stabilit un raport juridic în baza căruia prima a prestat, iar ultima a beneficiat de servicii publice, la caz energia termică, acesta fiind obligat să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

Potrivit informației din lista calculului și achitării pentru energia termică, datoria acumulată de Marian Nicolae pentru perioada mai 2019-aprilie 2022 este de

2625,66 lei.

Prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina proprietarului/locatarului apartamentului nr. 114 din str. Alba Iulia, 196/1, mun. Chișinău, Marian Nicolae care a neglijat obligațiile de plată, în pofida faptului că a fost înștiințat prin intermediul facturilor de plată despre riscul de a fi acționat în judecată în cazul neachitării plăților restante.

Colegiul apreciază critic și argumentul apelantului precum că din momentul deconectării apartamentului de la sistemul de încălzire nu avea nici o obligație de a achita costul acestui serviciu. Or, potrivit pct.81 din Condițiile deconectării/reconectării individuale de la sistemul de încălzire, Anexa nr.7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă (în vigoare la momentul constituirii raportului juridic litigios), se indică expres că, în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăpere la un nivel de cel puțin +18°C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 10%, începând cu 01 octombrie 2011; 15%, începând cu 01 octombrie 2012; 20 %, începând cu 01 octombrie 2013; 10%, începând cu 01 iunie 2016 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).

Sub un alt aspect, Colegiul reține că facturile de plată a serviciilor comunale reprezintă în sine acte administrative, astfel încât acestea pot fi contestate în ordinea stabilită de Lege, iar până la anularea acestora se instituie, potrivit legii, prezumția legalității și veridicității facturilor. Deci, atât timp cât există facturi de plată necontestate, valabile până la momentul de față, nefiind revocate de nimeni, ceea nu duce la anularea ex officio a acestor acte juridice, condiții de valabilitate a cărora generează și efectele juridice, pe care le produce un act juridic perfect legal.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele apelantului Marian Nicolae referitor la netemeinicia încasării datoriei pentru această perioadă, în situația în care avea obligația de plată a acesteia conform facturilor primite, nu a contestat facturile de plată pentru energia termică, caz în care acestea sunt prezumate legale până la proba contrară, iar contra argumentele acestuia nu mai sunt opozabile față de creditor.

În motivarea apelului apelantul Marian Nicolae a invocat Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 3 martie 2022, prin care a fost declarat neconstituțional pct. 81 din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de/la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

În acest context, Completul judiciar reiterează că nu poate fi reținut argumentul sus-menționat, întrucît efectele Hotărârii Constituționale nr. 4 din 3 martie 2022, se aplică începând cu data de 1 mai 2022, iar datoria solicitată de către reclamant a fost acumulată pînă în luna aprilie 2022, în timp ce legea civilă nu are efect retroactiv.

În această ordine de idei, Colegiul civil califică ca fiind întemeiată pretenția privind încasarea din contul debitorului Marian Nicolae a datoriei în mărime de 2625,66 lei formate pentru perioada mai 2019-aprilie 2022, în condițiile în care a primit pentru achitare plăți lunare pentru consumul energiei termice curente, însă nu a achitat contravaloarea acestora, acumulând pentru perioada vizată o datorie în mărime de 2625,66 lei, ceea ce justifică soluția instanței de fond de admitere a acțiunii.

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) din CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Subsecvent, Colegiul menține hotărârea instanței de fond și cu referire la cheltuielile de judecată, or admiterea pretențiilor acesteia, denotă necesitatea admiterii și a cererii reclamantei de compensare a cheltuielilor de judecată, și anume a taxei de stat în sumă de 270 lei.

În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanți, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Totodată, Colegiul ține să remarce că apelantul utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Astfel, din considerentele expuse şi, având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală și întemeiată, iar argumentele apelantei nu sunt în măsură să determine și demonstreze contrariul, motivarea invocată reducându-se în mare măsură la expunerea subiectivă și nefondată a poziției părții, cum și la critica neîntemeiată a soluției date de instanța de fond, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 276^4, 385 lit. a), 389 și 390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Marian Nicolae.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, din 8 decembrie 2022, pronunțată în cadrul cauzei civile inițiată la cererea de chemare în judecată, examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, înaintată de S.A.

„Termoelectrica”, în interesele C.C.L. nr. 171 din mun. Chișinău către Marian Nicolae privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței **Ana Panov**
Judecătorul

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai