Dosarul nr. 1-12/2024
1-24013557-18-1-02022024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

4 septembrie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător	**Ina Țîbîrnă**
Grefier	**Laura Frunză**
Interpret	**Valentina Frumos**
Cu participarea:	
Procurorului	Diana Vorona
Apărătorilor inculpaților	Alexandru Cașu, Ion Timofeevici
Inculpaților	Dumitru Ispas, Alexandr Climchin
În lipsa:	
Părții vătămate	Ruslan Vreme

Examinând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* cauza penală de învinuire a lui

ISPAS Dumitru, CNP *****, născut la *****, domiciliat pe str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, trăiește în relații de concubinaj, are un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cunoaște limba de stat, anterior judecat, antecedentele penale fiind stinse, în această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, a primit copia rechizitoriului în limba de stat,

și

CLIMCHIN Alexandr, CNP *****, născut la *****, domiciliat pe str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, divorțat, are doi copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, cu grad de dizabilitate accentuat, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, nu cunoaște limba de stat, vorbitor de limbă rusă, anterior judecat, antecedentele penale fiind stinse, în această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, a primit copia rechizitoriului în limba de stat și în limba pe care o cunoaște,

învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de *articolul 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal*

Cauza penală se află în proces de examinare din data de 2 februarie 2024, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpaților în baza articolului 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal și stabilirea atât în privința lui Ispas Dumitru, cât și în privința lui Climchin Alexandr a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, iar conform articolului 90 din Codul penal executarea pedepsei cu închisoarea să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an. De asemenea, a solicitat încasarea din contul inculpaților în beneficiul părții vătămate a sumei de 3 551,00 lei în calitate de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Inculpații și apărătorii acestora au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de articolul 186 alin. (2) din Codul penal.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Inculpatul Ispas Dumitru, de comun acord și împreună cu Climchin Alexandr și Postica Radj, în perioada începând cu data de 20.09.2023, ora 22:40 până la data de 21.09.2023, ora 05:30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod ascuns, au sustras 530 kg semințe de floarea soarelui, costul unui kg fiind de 6,70 lei, din remorca tractorului, care era parcat pe strada Unirii,***** din or. Căușeni și care îi aparține lui Vreme Ruslan, cauzându-i acestuia un prejudiciu material considerabil în sumă de 3 551 lei.

Astfel, acțiunile intenționate ale lui Ispas Dumitru au fost încadrate la etapa urmăririi penale în baza *articolului 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Inculpatul Climchin Alexandr, de comun acord și împreună cu Ispas Dumitru și Postica Radj, în perioada începând cu data de 20.09.2023, ora 22:40 până la data de 21.09.2023, ora 05:30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod ascuns, au sustras 530 kg semințe de floarea soarelui, costul unui kg fiind de 6,70 lei, din remorca tractorului, care era parcat pe strada Unirii,***** din or. Căușeni și care îi aparține lui Vreme Ruslan, cauzându-i acestuia un prejudiciu material considerabil în sumă de 3 551 lei.

Astfel, acțiunile intenționate ale lui Climchin Alexandr au fost încadrate la etapa urmăririi penale în baza *articolului 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

În cadrul ședinței preliminare, inculpații, Ispas Dumitru și Climchin Alexandr, fiind asistați de avocații Cașu Alexandru și Timofeevici Ion, au declarat personal, prin înscris autentic, că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele le sunt cunoscute, le înțeleg conținutul și asupra lor nu au obiecții, consemnând aceste declarații

în procesul-verbal al ședinței de judecată. Astfel, au cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererile inculpaților, susținute de apărători, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoanele inculpaților pentru a permite stabilirea unor pedepse, prin încheierea protocolară din 20 februarie 2024, a dispus admiterea cererilor inculpaților Ispas Dumitru și Climchin Alexandr, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, ***inculpatul Ispas Dumitru***, fiind audiat sub jurământ, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea infracțiunii imputate, declarând că în luna septembrie a anului 2023, data exactă nu o ține minte, a sustras împreună cu Climchin Alexandr și Postica Radj, dintr-o remorca staționată în Sectorul micro al orașului Căușeni, 5 saci de floarea soarelui, pe care i-a luat Postica Radj, însă acesta din urmă a decedat și el nu cunoaște unde sunt sacii la momentul actual, ei având intenția să facă din floarea soarelui pe care au sustras-o ulei pentru mâncare. Totodată, a comunicat că el a vorbit cu Ruslan și i-a zis că o să-i întoarcă banii, menționând că se căiește de cele ce a făcut, poate lucra și este de acord să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În același sens, în cadrul ședinței de judecată, ***inculpatul Climchin Alexandr***, fiind audiat sub jurământ, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea infracțiunii imputate, declarând că se căiește de cele ce a făcut, asigurând instanța că mai mult nu o să facă așa ceva. Astfel, a relatat că în luna septembrie a anului 2023, data exactă nu și-o amintește, însă era seara, după orele 21^{00}, fiind împreună cu Ispas Dumitru și Postica Radj, au consumat băuturi alcoolice, iar Postica Radj a propus să ia sacii din remorcă. Drept urmare, ei au luat câțiva saci de floarea soarelui, iar Postica Radj a găsit o mașină de culoare neagră, nu cunoaște de la cine, cu care au transportat sacii. După aceasta el a plecat acasă. Suplimentar, a comunicat că îi pare rău de ceea ce a făcut și este de acord să întoarcă suma prejudiciului material solicitată de partea vătămată, însă a indicat că o să restituie treptat această sumă, totodată indicând că este de acord să-i fie aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către Ispas Dumitru și Climchin Alexandr, faptele acestora se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către inculpați și anume:

- *declarațiile părții vătămate Vreme Ruslan*, conform cărora el locuiește în satul Săiți, raionul Căușeni, unde este director la Gospodăria Țărănească, ocupându-se cu fructe și cereale și anume cu floarea soarelui. La data de 20.09.2023 el a încărcat tractorul, care dispune de remorcă, modelul tractorului fiind ”Zetor Proxima Power 120”, cu numărul de înmatriculare *****, iar modelul remorcii este de model ”Romson-10T”, cu numărul de înmatriculare *****, cu floarea soarelui, în total fiind 5540 kg. Astfel, floarea soarelui ce îi aparține urma să o transporte la Elevatorul din or. Căușeni la păstrare, deoarece deseori pleacă peste hotarele Republicii Moldova. În or. Căușeni el a ajuns la ora 22^{40} și, fiindcă era ora târzie, iar la Elevator era rând, cunoscând despre acest fapt, deoarece a telefonat pe cineva care l-a informat, el a hotărât să înnopteze la prietena sa, care locuiește pe str.

Unirii, nr. 1, or. Căușeni. Tractorul împreună cu remorca în care se afla floarea soarelui, l-a parcat în preajma magazinului amplasat pe str. Unirii, nr. 1, care se afla în reparație, având fosta denumire ”Fidesco”, lângă gunoiște și a plecat să se culce. La data de 21.09.2023, ora 05:30, el a ieșit afară, ca să ducă floarea soarelui la Elevatorul din or. Căușeni. Ajungând în preajma tractorului, jos, la sol, a observat grămezi mici de floarea soarelui. Tot atunci el a urcat în remorcă să vadă ce s-a întâmplat, observând că din remorcă a fost sustrasă floarea soarelui, iar în viziunea sa a fost sustrasă cantitatea de aproximativ 500 kg. Văzând aceasta, el a telefonat la serviciul 112, pentru a solicita ajutorul poliției. În continuare, el s-a deplasat cu angajații poliției la Elevatorul din or. Căușeni, pentru a stabili cantitatea de floarea soarelui sustrasă, constatând că au fost sustrase 530 kg de floarea soarelui, costul unui kg fiind de 6,70, iar, astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 530 x 6,70 = 3 551 lei. A mai adăugat că, în momentul când a parcat tractorul împreună cu remorca, pe banca amplasată în curtea blocurilor de pe str. Unirii, nr. 3 A, se aflau patru persoane de gen masculin, cu vârstele de 35-55 ani, unul din ei avea corpolență ”grăsuț”, aceștia serveau băuturi alcoolice, iar alte persoane el nu a văzut. De asemenea, a comunicat că nu cunoaște cine putea sustrage floarea soarelui din remorcă (f.d. 25-26);

- *declarațiile martorului Pașa Ion*, conform cărora aproximativ de la începutul lunii septembrie 2023 el execută ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Astfel, în fiecare zi, de la ora 08:00 până la ora 17:00, el se află în or. Căușeni. La data de 21.09.2023, pe la ora 07:40, el se afla în or. Căușeni, la fostul bar ”Andrieș”, situat în regiunea sectorului micro, în spatele barului, unde se află un parc mic. În momentul respectiv el a auzit cum trei persoane de gen masculin discutau că noaptea urma să facă o chestie la ora 00^{30}, însă unul din ei, având corpolență grasă, a afirmat că deja chestia s-a făcut noaptea de 20.09.2023 spre 21.09.2023. A caracterizat persoanele respective în felul următor: cel cu corpolență grasă se numește Ispas Dumitru, cunoscând că acesta era paznic la momentul respectiv la magazinul ”Fidesco”, ce se află în reparație, amplasat pe str. Unirii, nr. 1, or. Căușeni; ce-a dea doua persoană este Trifan Mișa, care are pe față, în partea dreaptă, o cicatrice în formă alungită. Peste o perioadă scurtă de timp, Trifan Mișa a adus niște pâine și ei având vin au început a servi băuturi alcoolice, moment în care el a plecat la Liceul teoretic ”Ion Creangă” din sectorul micro, pentru a face orele de muncă neremunerată în folosul comunității. Referitor la chestia despre care discutau aceștia, precum și despre vorbea Dumitru Ispas, el nu cunoaște la ce anume ei se refereau, însă din discuția lor a înțeles că anume noaptea s-a făcut (f.d. 30-32);

- *declarațiile martorului Botnari Cătălin*, conform cărora din luna iunie 2023 el lucrează la un obiect în or. Căușeni, sectorul micro. La mijlocul lunii septembrie 2023, probabil data de 21, în adiacența locului unde lucrează, a fost parcată o remorcă, tractată de un tractor. Din discuție cu șoferul tractorului, pe care nu-l cunoaște, acesta i-a spus că în remorcă se află semințe de floarea soarelui. Tot în ziua respectivă de dânsul s-a apropiat paznicul de la magazinul „Fidesco”, Ispas Dumitru și a cerut saci. La întrebarea pentru ce are nevoie de saci, Dumitru i-a spus că vrea să ia câțiva saci de răsărită. Drept urmare, el nu i-a dat acestuia saci, deoarece nu avea. Ceva suspect pe parcursul zilei nu a observat să se întâmple, menționând că atunci seara el a dormit în magazin. A doua zi, probabil vineri, a ieșit afară și a văzut mașini de poliție. Întrebând de colegii de la serviciu, a aflat că din

remorcă s-au furat semințe de floarea soarelui. Cine a sustras nu cunoaște, însă bănuiește că ar cunoaște mai mult informații despre aceasta persoana care i-a cerut saci (f.d. 36-40);

- *plângerea părții vătămate Vreme Ruslan,* prin care acesta roagă organele de drept să ia măsuri cu persoanele necunoscute, care, în perioada de 20.09.2023, ora 22:40 – 21.09.2023, ora 05:30, în mod ascuns, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din remorca tractorului de model ”Zetor Proxima Power 120” , cu numărul de înmatriculare TBF 811, precum și remorca de model ”Romson-10T, cu numărul de înmatriculare RTJ 552, în mod ascuns au sustras 530 kg de floarea soarelui, la prețul de 6,70 lei pe kg, în total fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil de 530 x 6,70 = 3 551 lei. A specificat că tractorul cu remorcă era parcat pe str. Unirii, nr. 1, or. Căușeni, (f.d. 6) .

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.09.2023, cu tabelul ilustrativ*, acțiune procesuală efectuată la data de 20.09.2023, în or. Căușeni, sectorul micro, regiunea străzii Unirii, nr. 1 și 3A, la lumina zilei, la temperatură de 18^0C. Lângă gunoiștea din preajma magazinului ”Fidesco”, care se află în proces de reparație, se află un tractor de model ”Zetor Proxima”PgWX 120, cu numărul de înmatriculare *****” și care dispune de remorcă de model ”Romson-10T”, cu numărul de înmatriculare *****, care este încărcată cu floarea soarelui. În preajma remorcii, în spate, jos, la sol, se află semințe mici de floarea soarelui ce duc spre scara numărul 2 a blocului locativ nr. 3A, unde la fel se observă jos, la sol, grămezi de floarea soarelui. Lângă gardul ce desparte curtea blocului locativ și cel al Liceului Teoretic ”Ion Creangă”, după gard, la sol, la fel se observă grămezi mici de floarea soarelui. De asemenea, în blocul locativ se află scaune, în preajma cărora la fel se observă semințe de floarea soarelui la sol, care sunt împrăștiate. Din grămezile mici cu semințele de floarea soarelui au fost ridicate câteva semințe, care au fost împachetate într-un plic de culoare albă și sigilat (f.d. 9);

- *Informația din baza de date Acces*, conform căreia se atestă că cetățeanul Postica Radj Grigore, născut la 06.05.1985, a decedat la data de 10.10.2023, motiv pentru care în privința acestuia a fost emisă ordonanță de încetare a urmăririi penale (f.d. 77,81).

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, aceste probe fiind recunoscute și acceptate de inculpați, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către aceștia, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpați.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpaților în baza *articolului 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Individualizarea pedepselor aplicate inculpaților

Conform articolului 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât

din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform articolului 75 din Codul penal, la stabilirea termenului și categoriei pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării sau reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiilor acestora.

De asemenea, la stabilirea pedepsei inculpatei instanța de judecată aplică prevederile articolului 80^1 alin. (1) din Codul penal, conform cărora în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest sens, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, în privința inculpaților nu a fost reținută nici o circumstanță agravantă în conformitate cu articolul 77 din Codul penal.

Totodată, în procesul examinării cauzei penale, instanța de judecată, în mod individual pentru fiecare din inculpați, va lua în calcul circumstanțele atenuante prevăzute expres de articolul 76 alin. (1) din Codul penal, precum și alte circumstanțe care pot fi considerate drept atenuante, în conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol și care nu sunt prevăzute în mod expres la alin. (1).

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpați și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

De asemenea, la individualizarea pedepsei aplicate inculpaților, instanța ține cont de personalitatea făptuitorilor și, în mod special, de atitudinea acestora față de infracțiunea săvârșită, manifestată prin regretul profund al ambilor inculpați pentru comiterea faptei.

Cât privește categoria pedepselor ce urmează a fi stabilite inculpaților, instanța de judecată reține că *articolul 186 alin. (2) din Codul penal,* prevede trei pedepse principale alternative – amenda, munca neremunerată în folosul comunității și închisoarea.

În privința inculpatului **Ispas Dumitru**, instanța reține că circumstanțe atenuante prevăzute expres de art. 76 alin. (1) din Codul penal nu au fost stabilite, însă instanța ia în considerare, în conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol, alte circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului și anume căința sinceră a inculpatului, care a înțeles gravitatea faptelor săvârșite.

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată va lua în considerare, sub aspectul personalității inculpatului, faptul că acesta că acesta anterior a figurat în calitate de subiect în mai multe cauze penale, inclusiv fiind condamnat în mod repetat pentru comiterea altor infracțiuni și anume:

- prin sentința Judecătoriei Căușeni din 08.05.2001 – condamnat în baza articolului 119 alin. (3) din Codul penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în sumă de 540 lei (f.d. 102);

- prin sentința Judecătoriei Căușeni din 01.02.2005 – condamnat în baza articolului 120 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în sumă de 1800 lei (f.d. 90-91);

- prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Căușeni, Alexandru Sorocean, din 16.01.2010 – a fost încetată urmărirea penală pornită în cauza penală nr. 2009180471 în baza articolului 179 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților (f.d. 94);

- prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Sergiu Durguz, din 08.06.2015 – a fost încetată urmărirea penală pornită în cauza penală nr. 2015340182 în baza articolului 179 alin. (2) din Codul penal, în temeiul articolului 109 din Codul penal (f.d. 96);

- prin sentința Judecătoriei Căușeni din 15.02.2022 – condamnat în baza articolului 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, procesul penal a fost încetat, în legătură cu intervenirea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia (f.d. 48-50).

De asemenea, instanța reține că pedepsele aplicate inculpatului Ispas Dumitru prin sentințele nominalizate mai sus au fost executate integral de către acesta, iar astfel antecedentele penale ale inculpatului sunt stinse.

În acest sens, instanța ține cont de prevederile articolelor 7, 75 din Codul penal și anume de *caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite,* infracțiunea săvârșită fiind una ce are ca scop asigurarea securității patrimoniului, fapta comisă fiind una mai puțin gravă, pentru care legea penală prevede pedeapsa mai gravă cu închisoarea de până la 4 ani, *de persoana celui vinovat,* inculpatul Ispas Dumitru, în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei imputate, are un copil minor la întreținere, totodată caracterizându-se pozitiv la locul de trai, *de mărimea și caracterul daunei prejudiciabile*, în prezenta speță, la etapa judecării cauzei fiind înaintată acțiune civilă cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, care nu a fost reparat, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului* și anume că acesta poate fi reeducat doar prin aplicarea unui pedepse echitabile.

Astfel, având în vedere că infracțiunea comisă de Ispas Dumitru face parte din categoria celor mai puțin grave, acesta anterior fiind judecat și având antecedentele penale stinse, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat, inculpatului și apărătorului acestuia, consideră oportună și echitabilă aplicarea în privința inculpatului, pentru infracțiunea comisă, a pedepsei principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de articolul corespunzător (de la 180 la 240 ore), reduse cu 1/4 (noile limite de la 135 la 180 ore), luând în considerare valoarea maximă a acesteia, reieșind din faptul că, deși în procesul examinării cauzei instanța nu a reținut prezența vreunei circumstanțe agravante, făptuitorul anterior a mai fost supus răspunderii penale, iar prejudiciul cauzat părții vătămate nu a fost reparat și anume – pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 180 ore.

În privința inculpatului **Climchin Alexandr**, instanța reține că circumstanțe atenuante prevăzute expres de art. 76 alin. (1) din Codul penal nu au fost stabilite, însă instanța ia în considerare, în conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol, alte circumstanțe

care atenuează răspunderea inculpatului și anume căința sinceră a inculpatului, care a înțeles gravitatea faptelor săvârșite.

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată instanța de judecată va lua în considerare, sub aspectul personalității inculpatului, faptul că acesta anterior a fost condamnat în mod repetat pentru comiterea altor infracțiuni și anume:

- prin sentința Judecătoriei Căușeni din 01.03.2002 – în baza articolului 119 alin. (3) lit. a) din Codul penal, la 5 ani privațiune de libertate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probă de 2 ani (f.d. 108-115);

- prin sentința Judecătoriei Căușeni din 15.03.2002 – în baza articolului 119 alin. (3) din Codul penal, la 6 ani privațiune de libertate (pedeapsă definitivă stabilită prin cumulare cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Căușeni din 01.03.2002), cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani și 6 luni (f.d. 116-122), pedeapsă ce a fost executată integral de către inculpat, iar astfel antecedentele lui penale fiind stinse.

În acest sens, instanța ține cont de prevederile articolelor 7, 75 din Codul penal și anume de *caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite,* infracțiunea săvârșită fiind una ce are ca scop asigurarea securității patrimoniului, fapta comisă fiind una mai puțin gravă, pentru care legea penală prevede pedeapsa mai gravă cu închisoarea de până la 4 ani, *de persoana celui vinovat,* inculpatul Climchin Alexandr, în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei imputate, are doi copii minori la întreținere totodată caracterizându-se pozitiv la locul de trai, *de mărimea și caracterul daunei prejudiciabile*, în prezenta speță, la etapa judecării cauzei fiind înaintată acțiune civilă cu privire la repararea prejudiciului material, care nu a fost reparat, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului* și anume că acesta poate fi reeducat doar prin aplicarea unui pedepse echitabile.

Astfel, având în vedere că infracțiunea comisă de Climchin Alexandr face parte din categoria celor mai puțin grave, acesta anterior fiind judecat și având antecedentele penale stinse, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat, inculpatului și apărătorului acestuia, consideră oportună și echitabilă aplicarea în privința inculpatului, pentru infracțiunea comisă, a pedepsei principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de articolul corespunzător (de la 180 la 240 ore), reduse cu 1/4 (noile limite de la 135 la 180 ore), luând în considerare valoarea maximă a acesteia, reieșind din faptul că, deși în procesul examinării cauzei instanța nu a reținut prezența vreunei circumstanțe agravante, făptuitorul anterior a mai fost supus răspunderii penale, inclusiv pentru infracțiuni similare iar prejudiciul cauzat părții vătămate nu a fost reparat și anume – pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 180 ore.

Instanța de judecată consideră că aplicarea în privința inculpaților a pedepsei principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât, în cadrul ședinței de judecată, inculpații și-au recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei imputate, ei au manifestat căință sinceră pe parcursul judecării cauzei, iar aplicarea pedepsei cu închisoarea se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiunea este una de categorie mai puțin gravă), precum și cu personalitatea

făptuitorilor, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, ambii inculpați având la întreținere copii minori.

În același sens, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea în privința inculpaților a pedepsei sub formă de amendă, întrucât aceasta ar afecta situația financiară a făptuitorilor, având în vedere că ei nu sunt angajați oficial în câmpul muncii și nici nu au vreo sursă legală și stabilă de întreținere și existență.

Totodată, în conformitate cu articolul 67 alin. (3) din Codul penal, instanța de judecată explică inculpaților Ispas Dumitru și Climchin Alexandr că, în cazul în care ei se vor eschiva cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta poate fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

De asemenea, având în vedere că atât la etapa urmăririi penale, cât și pe parcursul judecării cauzei în privința inculpaților nu a fost aplicată nici o măsură preventivă, întrucât aceștia au manifestat un comportament corect și disciplinat pe toată durata desfășurării procesului penal, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea din oficiu a unei măsuri preventive în privința inculpaților în vederea asigurării executării sentinței, în conformitate cu prevederile articolului 176 alin. (1) din Codul de procedură penală.

<u>Cu privire la acțiunea civilă</u>

Conform articolului 219 din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit articolului 220 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

De asemenea, în temeiul articolului 225 alin. (2) și (3) din același Cod, la adoptarea sentinței de acuzare instanța este obligată să soluționeze și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu articolul 219 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

Potrivit prevederilor articolului 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu articolul 387 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În sensul prevederilor legale menționate, instanța relevă că procurorul a prezentat și specificat în scris contravaloarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, ce reprezintă costul a 530 kg de floarea soarelui, ce au fost sustrase, instanța apreciind că suma de bani solicitată în acest sens de partea vătămată și indicată de procuror în conținutul rechizitoriului, în calitate de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, estimat ca fiind unul în proporții considerabile, în cuantum de 3 551,00 lei, este una rezonabilă și corespunde, fără nici o exagerare, cu valoarea reală a semințelor de floarea soarelui sustrase.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele relatate, instanța va admite integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Vreme Ruslan împotriva inculpaților Ispas Dumitru și Climchin Alexandr și va dispune încasarea de la aceștia din urmă, în mod solidar, a contravalorii prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 3 551,00 lei.

În cadrul examinării prezentei cauze penale nu au fost formulate solicitări de încasare a cheltuielilor de judecată, potrivit prevederilor articolelor 227-229 din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele expuse mai sus, precum și în conformitate cu articolul 80^1 din Codul penal, articolele 384-389, 392-395 din Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **ISPAS Dumitru** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal al Republicii Moldova și i se aplică pentru infracțiunea comisă pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Se recunoaște **CLIMCHIN Alexandr** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal al Republicii Moldova și i se aplică pentru infracțiunea comisă pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Se explică inculpaților Ispas Dumitru și Climchin Alexandr că, în conformitate cu articolul 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Vreme Ruslan împotriva inculpaților Ispas Dumitru și Climchin Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Se încasează, în mod solidar, de la inculpații Ispas Dumitru și Climchin Alexandr, în beneficiul părții vătămate Vreme Ruslan, contravaloarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 3 551,00 (trei mii cinci sute cincizeci și unu) lei.

Măsuri preventive sau alte măsuri procesuale de constrângere în privința inculpaților nu au fost stabilite.

Solicitare de încasare a cheltuielilor de judecată nu a fost formulată.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**