Dosarul nr. 1-117/24
1-24078926-24-1-17072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

16 august 2024 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Arapu-Buțco Alina
Grefier Nichitin Oxana
Cu participarea:
procurorului Maria Sîrbu, Ivan Rapeșco
apărătorului Alexei Brînză,
inculpatului *****
reprezentantului legal al inculpatului *****
părții vătămate *****
Reprezentantul părții vătămate, avocatul Goncear Constantin

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală cu privire la aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical față de:

***** *****, născut la *****, c/p *****, domiciliat în s.*****, r-nul Criuleni, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, celibatar, fără ocupație, fără antecedente penale anterior judecat,-

învinuit de comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.b), e) Cod Penal,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD, în regim automat în procedura judecătorului Alina Arapu-Buțco la 18.07.2024

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat constatarea faptului că cet. ***** a comis în stare de iresponsabilitate infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal și a dispune prin sentinţă aplicarea faţă de ***** a măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă în IMSP SCP, fără a se menționa cu liberarea ori absolvirea de pedeapsă.

Avocatul inculpatului Alexei Brînză – în şedinţa de judecată a solicitat achitarea inculpatului, astfel încît vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii nu a fost demonstrată.

Reprezentantul legal al inculpatului – reprezentantul ATAS Centru – ***** – a invocat că lasă la discreția instanței, asupra aprecierii măsurii de constrîngere cu caracter medical.

Partea vătămată, *****, consideră că față de ultimul nu urmează a fi aplicată măsura de constrîngere, deoarece la momentul comiterii faptei *****, era sănătos, nu este întru totul de acord cu concluzia dată de către experți prin acest raport.

Reprezentantul părții vătămate, Goncear Constantin, în şedinţa de judecată a opinat întru necesitatea aplicării tratamentului în privința inculpatului.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

***** *****, la 23 august 2020, aproximativ la ora. 18.15 minute, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în stradă în s.*****, r-nul Criuleni, aplicînd violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, menifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu o rangă metalică în regiunea capului cet.*****, în mod deschis a sustras o geantă bărbătească, în care se afla buletinul de identitate pe numele victimei, mijloace bănești în sumă de 140 de lei și telefonul mobil de model „Huawei” în care era instalată cartela SIM: *****, după care cu bunurile sustrase s-a ascuns de la fața locului.

În aşa mod, prin acţiunile sale intenţionate ***** ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.187 alin. (2) lit.e) Cod penal, după indicii calificativi: jaful, sustragerea deschisă a bunurilor altei personae, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe.

Inculpatul *****, pe parcursul procesului i s-a asigurat prezența la ședințele de judecată din 19.07.2024, 24.07.2024, prin intermediul aplicației de videoconferință fără a fi audiat, ulterior în data de 30 iulie 2024, procurorul a prezentat raportul de expertiză judiciară, întru a fi anexat la materialele cauzei. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr202436S0034 din 26.07.2024, expertii au dat concluzia că inculpatul ***** a suferit și suferă de maladie psihică cronică și evolutivă : „*****” și în momentul comiterii infracțiunii suferea stare de acutizare, stare de intensitate psihotică, acționînd din imbold patologic delirant, avînd capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale absentă, acționînd fără descernămînt, urmînd a fi recunoscut iresponsabil de fapta ce I se impută. Prin urmare, în ședința de judecată la care instanța a trecut la cercetarea judecătorească din motivele descrise, și avînd în vedere că ultimul se afla internat în instituția medicală pentru supraveghere, asigurarea prin intermediul videoconferinței nu s-a dispus, din cauză că ultimul nu urma a fi supus audierilor conform ordinii stabilite.

În şedinţa de judecată reprezentantul legal al inculpatului, reprezentantul ATAS Centru – ***** a indicat faptul că urmează instanța să constate dacă este ori nu necesară aplicarea față de ***** tratament medical în vederea ameliorării stării psihice a acestuia.

În ședința de judecat, partea vătămată, ***** a declarant că la data de 23.08.2020 , în jurul orelor 18.00 se deplasa de la Nistru spre s.*****. În timpul deplasării se afla pe trecerea dintre s.***** spre s.*****. În acel timp a observat o persoană care stătea cu spatele la el, apropiindu-se de acesta l-a recunoscut a fi *****, ori este consătean din localitate.

Cînd s-a apropiat de acesta, pentru a-l saluta a observat că ultimul avea o geantă. ***** în acel momet a introdus mîna în geantă și a scos un obiect i-a spus „șii Ghena” și a început a-l lovi. Cînd a introdus mîina în geantă, a considerat că acesta a dorit să-și scoată agenda să-și noteze un număr de telefon, dar a scos o rangă metalică-/bîtă care ulterior a fost găsită acasă la *****.

La fel, a declarat că cînd a fos lovit, geanta s-a a căzut jos. ***** i-a aplicat vreo 4 lovituri. Speriindu-se a stirgat și a alergat spre traseu. Întrocîndu-și privirea în urmă să se uite dacă Vladimir vine din urmă sau nu, a observat că ultimul s-a aplecat și a luat geanta sa sportivă și geanta sa, deplanîdu-se pe potecă spre deal.

Apoi ieșind la drum a observant o persoană de care s-a apropiat și a luat telefonul și a apelat la 112.

La întrebarea procurorului, partea a menționat că dînsul nu a strigat către Vladimir, ca să-I întoracă geanta, deoarece se temea că se va apropia și va continua să-i aplice lovituri. În acea geantă avea actele și anume buletinul de identitate, permisul de conducere, o sumă de bani -140 de lei și telefonul.

După ce a venit poliția și a cercetat cazul, lui nu i-a fost restituit nimic din bunurile care au fost luate de *****.

La întrebarea instanței, partea a mai explicat că cînd a văzut persoana necunoscută acestuia i-a solicitat ajutor, a întrebat-o cum se numește, dar nu mai ține minte numele acetsuia. Alte careva bunuri în acea geantă decît cele declarate nu a mai avut. Obiectul cu care a fost lovit era o rangă metalică de culoare neagră.

În momentul cînd ***** i-a luat geanta și i-a aplicat lovituri, acesta era de unul singur.

La poliție, a întrebat unde și cînd îi vor fi restituite bunurile, însă i s-a comunicat că acestea nu au fost găsite.

La întrebarea apărării, partea a comunicat că în momentul cînd a fost lovit de *****, dînsul nu l-a lovit reciproc. Cu certitutinde nu poate afimra că ***** ar fi văzut că a fost observat de el în momentul cînd sustrăgea geanta. La moment careva pretenții de ordin material nu are față de *****, dar consideră că ar avea, ori în urma acestor lovituri a primit tratament, pentru care a suportat cheltuieli pentru medicamente.

Astfel, ținînd cont că partea totuși a indicat că ar avea pretenții de ordin material, a explicat dreptul părții vătămate de a înainta pînă la finele cercetării judecătorești acțiune civilă, în corespundere cu prevederile art. 219 Cod de procedură penală.

Martorul ***** în şedinţa de judecată a declarat că nici pe ***** și nici pe ***** nu îi cunoaște.

În anul 2020 deja data și luna nu o mai ține minte, dar deja era în jurul orelor 17.00 a finisat programul de muncă și din or.Chișinău s-a deplasat spre localitatea *****, la vilă, pentru a se odihni. Avînd necesitatea de a procura produse alimentare s-a îndreptat pe poteca dintre ***** și *****, ori doar în acea direcției exista magazin. A trecut poteca, iar la revenirea s-a înapoi pe aceiași potecă a observat o persoană ce avea în mîină o geantă sportivă, care stătea îndreptat cu fața spre drum, era o persoană de corpolență sportivă. Între timp s-a apropiat de această persoană. În acel loc era un peisaj frumos și a început a filma cu telefonul mobil, dar pe persoana ce se afla lîngă dînsul nu a

filmat-o. Deja cînd a început coborîrea de pe acea potecă în direcția sa se îndrepta o altă persoană mai în vîrstă, iar dînsul deja ieșise la drum. Mergînd pe drum a auzit niște strigăte de genul „A, A, A„ și îndată s-a întors, în acel moment a văzut că persona cea cu constituție sportivă îl lovea pe persona cea mai în vîrstă. Loviturile erau aplicate în regiunea capului, cu un obiect mare și lung. Persoana în vîrsta se apăra. Inițial s-a pierdut, iar ulterior s-a îndreptat spre persoanele date, a început să strige ca persona să înceteze acțiunile sale. La un moment acea persoană ce aplica lovituri a fugit, iar persoana care era lovită la fel a fugit în altă direcție, a căzut jos, ulterior a traversat traseul și iarăși a căzut jos. S-a apropiat de victima, care era însângerată, a apelat ambulanța, 112 unde a comunicat despre incident.

În acest timp pe traseu s-a mai oprit un automobil ce la fel a acordat ajutor victimei, i-a oferit apă și încă ceva, dar nu mai ține minte.

A stat cu partea vătămată pînă a venit poliția și ambulanța. În acel răstimp la întrebat dacă a recunoscut acea persoană, dînsul i-a comunicat că da, este „Rembo” , Vladimir.

De asemenea, partea vătămată a venit cu rugămintea că să-i caute geanta, că dînsul a avut geantă. Inițial s-a îndreptat spre acel loc, dar persoanele care s-au apropiat de ei, crezând că dînsul este agresorul au început a striga în adresa lui și a renunțat de a se deplasa în continuare, revenind înapoi.

La întrebarea apărătorului, partea a mai explicat că nu a observat ca ***** să fie avut careva obiecte asupra sa, după ce a lovit persona, dar de fapt nici nu a atras atenție acestei circumstanțe. Mai tare l-a interesat victima.

În cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat a renunțat la proba cu martorul BALAN Alexandru, iar prin încheierea protocolară a fost acceptat renunțul părților la proba cu martorul acuzării, partea apărări nu a preluat proba în cauză

Vina lui ***** se confirmă şi prin materialele dosarului examinate în şedinţa de judecată şi cercetate conform art. 373 Cod de procedură penală. şi anume:

Procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 04.09.2020, în baza căruia a fost supus cercetării domiciliul lui **********, în cadrul căruia a fost ridicată o țeavă metalică cu lungimea de 93 cm și diametru de 4,5 cm

Procesul verbal din 04.09.2020 privind examinarea corpului delict, fiind examinată o țeavă de fier cu lungimea de 93 cm şi diametrul de 4,5 cm, ridicată în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din data de 04.09.2020, a domiciliului cet. ********** *****, amplasat în s. ***** r-nul Criuleni.

Procesul verbal de recunoastere a obiectului din data de 04 septembrie 2020, în cadrul căruia, martorului ***** Nicolae, i-a fost prezentată spre recunoaştere teava din fier cu lungimea de 93 cm şi diametrul de 4,5 cm, ridicată în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din data de 04.09.2020, a domiciliului cet. **********n, amplasat în s. ***** r-nul Criuleni, partea recunoscînd după lungime și culoare țeava sub nr.3, ca fiind obiectul cu care la data de 23.08.2020 a fost lovit în regiunea capului *****.

Procesul verbal de recunoastere a obiectului din data de 08 septembrie 2020, in cadrul căruia, părții vătămate ***** *****, i-a fost prezentată spre recunoaştere teava din fier cu lungimea de 93 cm şi diametrul de 4,5 cm, ridicată în cadrul procesului verbal de

cercetare fața locului din data de 04.09.2020, a domiciliului cet. **********n *****, amplasat în s. ***** r-nul Criuleni, partea recunoscînd după lungime și culoare țeava sub nr.2, ca fiind obiectul cu care la data de 23.08.2020 a fost lovit în regiunea capului.

Procesul verbal de recunoastere a persoanei, în cadrul căruia, martorului ***** *****, i-a fost prezentată spre recunoaştere pe viu persoana, acțiune în cadrul căreia persona l-a recunoscut pe *****.

Procesul verbal de recunoastere după fotografie, în cadrul căruia, părții vătămate *****, i-a fost prezentată spre recunoaştere după fotografie persoana, în urma căreia partea a recunoscut persoana din poza nr. 4, ca fiind *****.

Raportul de expertiză judiciară nr. 20200D1742 din 01 octombrie 2020, care studiind documentele medicale pe numele cet. ***** a.n. 1967, a constatat: plăgi contuze la nivelul capului, edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil timpul şi circumstanţele indicate, care a condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată şi baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală uşoară.

De asemenea, potirivt acestui raport s-a menționat că cauzarea leziunilor corporale prezente la căderea de la propria înălțime, nu se exclude.

Diagnosticul clinic „Fractura mandibulei", nu este confirmat prin date obiective radiologice; TACC. Comoție cerebrala nu este confirmată prin date obiective neurologice, din acest motiv nu se supune aprecieii medico-legale în conformitate cu prevederile p.17 a Regulamentului de apreciere medica legală a gravității vătămării corporale (aprobat prin ordinul MS nr.199 din 27.06.200 publicat în monitorul Oficial al RM nr. 170-172 din 08.08.2003).

Raportul de expertiză judiciară nr.202436S0034 din 26.07.2024, prin care comisia de expertiză a conchis că ***** a suferit și suferă de maladie psihică cronică şi evolutivă „*****". La momentul comiterii infracţiunii imputate, ***** manifesta starea de acutizare a „*****" , manifestată prin *****" , stare de intensitate psihotică, a acționat din imbold patologic delirant, avea capacitate de prevedere și deliberare a acțiunilor sale absentă, deci a acționat fără discernământ. În caz că instanța de judecată va fi probată vinovăția sa, comisia de experți judiciari psihiatri au pledat, ca *****, conform sătrii psihice să fie recunoscut iresponsabil de fapta comisă fără discernământ, expertizantul necesită aplicarea măsurilor de siguranţă cu caracter medical, în sensul de a fi îndreptat la tratament prin constrângere la Spitalul de Psihiatrie cu supraveghere riguroasă.

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședința de judecată, dînsu-le apreciere prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui ***** este dovedită pe deplin, ultimul este vinovat de: - jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, și acțiunile acestuia se califică conform art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Față de cele ce preced, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului *****, corect urmînd a fi încadrată în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, exluzîndu-se din învinuite semnul calificativ lit.b) - de două sau mai multe persoane,, deoarce din materialul probator, cert a fost stabilitt că ***** a acționat de unul singur, deci a comis

jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, instanța de judecată reține că ***** a atentat la obiectul juridic special al infracțiuniii prevăzute de art. 187 din Codul penal, care în speţă este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar în plan secundar din relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea sănătății victimei

Obiectul material al infracțiunilor în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor, fiind descrise supra şi relevate din cele declarate de partea vătămată.

În speţă, instanța atestă obiectul material, şi anume banii în sumă de 140 lei, telefonul mobil, și actele de identitate, aparțineau părții vătămate *****, iar inculpatul nu avea drept de proprietate asupra acestor bunuri.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate inculpatului, instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, şi d) modul deschis.

Cu referință la fapta prejudiciabilă, instanța relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale şi imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu şi reprezintă fenomenul luării bunurilor.

Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, cum s-a descris anterior, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea reală de aceste bunuri sustrase de către inculpat.

Ilegalitatea acțiunilor sale şi gratuitatea luării bunului mobil, se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată.

Cu privire la urmările prejudiciabile, instanța reține legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii.

Pe cale de consecință, obiectul juridic alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporția reducerii masei patrimoniale a părților vătămate a fost direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a făptuitorului

Cu alte cuvinte, instanța reține anume faptul că au trecut bunurile sustrase în stăpânirea definitivă a inculpatului, fiind creat un gol în sfera patrimonială a părții vătămate, ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate, prezumția existenței căreia este condiționată de imposibilitatea restituirii ulterioare a bunurilor sustrase, dar şi dispunerea de acestea de către inculpat, după propriile năzuințe.

În continuare, stabilirea modului deschis în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv şi s-a realizat în opinia instanței, pe observate pentru partea

vătămată, care a declarat expres acest lucru, dar şi reieșind din existența reală a urmărilor exprimate prin leziunile corporale provocate victimei.

Subsecvent, instanța mai detaliază că urmările au survenit în volum deplin şi mai concretizează că potrivit trăsăturilor laturii obiective pentru comiterea infracțiunilor de jaf, s-a întrunit criteriul subiectiv în convingerea inculpatului, or acesta a acționat vădit pentru cei din jur şi anume față de partea vătămată cu intenția de a produce urmările prejudiciabile, iar criteriul obiectiv s-a realizat în/cu prezența victimei în vizorul inculpatului.

În concluzie, instanța statuează că infracțiunea de jaf, în speță face parte din rândul infracțiunilor materiale, care s-a consumat, inculpatul reușind să dispună de bunuri după propria dorință, ceea ce întregește latura obiectivă a infracţiunii date.

La fel, din probele administrate, victima au fost lovită de către inculpat în scopul comiterii faptei ilicite.

Instanţa motivează prin faptul că inculpatul a acționat prin violență, manifestată prin aplicare de lovituri în regiunea capului, iar esențial este în opinia instanței că în acest caz, violenţa nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei a avut destinaţia de facilitare a săvârșirii anume a sustragerii, ori cum a relatat victima lui ***** avea nevoie de actele sale trasnistrene și anume a dorit și a avut intenția de a-i susrage bunurile personale.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de jaf este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpat, prezența intenției directe a fost determinată şi de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive şi intelective ale acestui semn, or, inculpatul ***** a efectuat acțiuni concrete în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pentru a le folosi după propria năzuință şi anume a aplicat violență în privința victimei, a luat bunurile deținute de victimă şi a dispus de bunurile date.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, iar inculpatul **********nu întrunește condițiile subiectului pasibil de răspundere penală şi în acest caz din următoarele circumstanțe.

Potrivit alin. (1) art. 21 Cod Penal, numai persoana responsabilă poate fi subiect al infracţiunii. Responsabilitatea persoanei este prezumată şi nu trebuie dovedită. Însă, în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate a bănuitului, învinuitului sau inculpatului, organele urmăririi penale şi instanţele judecătoreşti sunt obligate să stabilească starea psihică a acestora, adică responsabilitatea sau iresponsabilitatea lor.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanţa din 10 ianuarie 2023 2016 s-a dispus efectuarea expertizei psihologică-psihiatrică în condiții de ambulator în privinţa lui ***** (f.d. 150).

Prin raportul de expertiză judiciară nr. 202335A0101 din 16.02.2023, experții judiciari au concluzionat că este necesară și rezonabilă ca persoană expertizantă ***** să fie internată în cadrul IMSP Spitalul Clinic de psihiatrie pentru efectuarea expertizei psihitarico-legale staționare de către experți judiciari din cadrul CML.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 20.05.2024, de către judecătorul de instrucție a fost autorizată inernarea lui ***** , în instituția medical specilaizată -IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, în vederea efecturăii expertizei psihitarico-legale în condiții de staționar de către experții judiciari psihiatri din cadrul centrului de Medicină Legală, serviciul de expertiză psihiatrică, pe o durată de treizeci de zile, din ziua internării.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 19 iulie 2024, a fost prelungită internarea lui Timșu Vladimir în Spitalul de Psihiatrie din mun.Chișinău, în condiții de staționat pe un termne de 30 de zile, începînd cu 20.07.2024-19.08.2024.

Prin raportul de expertiză judiciară nr.202436S0034 din 26.07.2024, s-a constatat că ***** a suferit și suferă de maladie psihică cronică şi evolutivă „Schizofrenie paranoidă, *****”. La momentul comiterii infracţiunii imputate, ***** manifesta starea de acutizare a „*****” , manifestată prin *****”, stare de intensitate psihotică, a acționat din imbold patologic delirant, avînd capacitate de prevedere și deliberare a acțiunilor <u>sale absentă, deci a acționat fără descernămînt.</u>

Art. 23 Cod Penal dă noţiunea de iresponsabilitate, ca stare psihologică opusă responsabilităţii şi caracterizează criteriile ce stau la bază ei. Reglementările acestui articol sunt de principiu, persoana recunoscută iresponsabilă la momentul săvârşirii faptei prejudiciabile nu poate fi subiect al infracţiunii şi nici nu poate fi trasă la răspundere penală. Însă, faţă de aceste persoane, în baza hotărârii instanţei judecătoreşti, pot fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical prevăzute de art. 98-102 CP

Prin urmare, în temeiul art. 23 Cod Penal, instanţa de judecată ajunge la concluzie, că *****, fiind recunoscut iresponsabil la momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, nu este subiect al infracţiunii şi nu poate fi tras la răspundere penală, şi consideră necesar de a-l libera pe acesta de răspunderea penală pentru săvârşirea în stare de iresponsabilitate a faptelor prejudiciabile, prevăzute art.187 alin. (2) lit.e) Cod Penal.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 99 din Codul penal, persoanelor care au săvârșit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate sau care au săvârșit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, până la pronunțarea sentinței sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sânt incapabile să-şi dea seama de acțiunile lor sau să le dirijeze, instanţa de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrângere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituțiile curative ale organelor de ocrotire a sănătății: a) internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită; b) internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

În temeiul art. 100 alin. (2) din Codul penal, internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă poate fi aplicată de către instanţa de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice şi a caracterului faptei prejudiciabile săvîrşite, prezintă un pericol deosebit pentru societate şi are nevoie de îngrijire spitalicească şi de tratament în condiţii de supraveghere riguroasă.

Potrivit art. 499 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvârșit infracțiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, instanţa de judecată adoptă, conform art. 23 din Codul penal, fie o sentință de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă şi de aplicare faţă de ea a unor măsuri de constrângere cu caracter medical, indicând care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentință de încetare a procesului şi de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile când, prin caracterul faptei săvârșite şi starea sănătăţii sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate şi nu are nevoie de tratament forţat. În astfel de cazuri, instanţa anunţă despre bolnav organele de ocrotire a sănătăţii.

Pe segmentul dat, instanța urmează a învederea și Legea privind sănătatea mentală nr.1402-XIII din 16.12.1997, art. 13 alin. (1) impune concluzia faptului că „ Persoanei suferinde de tulburări psihice care a săvârşit acţiuni periculoase pentru societate se aplică măsuri medicale coercitive în baza hotărârii judecătoreşti, potrivit temeiurilor şi în modul stabilit de Codul penal şi Codul de procedură penală”. Astfel, în instituţiile psihiatrice cu supraveghere obișnuită se internează doar persoanele alienate mintal care din cauza stării psihice şi a caracterului faptei prejudiciabile săvârşite prezintă pericol pentru societate.

Instanţa de judecată la aplicarea măsurii menţionate trebuie să se bazeze pe concluziile experţilor despre starea psihică a bolnavului şi pe datele stabilite în instanţă privind circumstanţele şi caracterul acţiunilor săvârşite.

O atare circumstanță în speță s-a atestat cu certitudine, iar careva dubii asupra faptului că ***** a comis fapta prejudiciabilă încriminată acestuia – instanța de judecată nu a atestat.

Deci întru asigurarea securității societății, în condițiile constatării certe a existenței pericolului din partea inculpatului *****, fapt dedus și din expertiza judiciară din 26.07.2024, exhaustiv reflectă faptul că inculpatul ***** a acționat din imbold patologic delirant, mai mult s-a menționat că starea sa creează un potențial sporit de periculozitate, ori acesta nu are conștiința bolii și acționează din imbold ireal, delirant, persona în cauză necesitând aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical.

Prin urmare, experţii au recomandat aplicarea măsurilor prin constrângere cu caracter medical, îndreptat la tratament prin constrângere într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

În acest sens, ținând cont de concluziile date de experți expuse în raportul de expertiză enunțat supra, instanţa urmează să aplice în privinţa inculpatului ***** măsura de constrângere cu caracter medical – internarea pentru tratament prin constrângere într-o

instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă, liberîndu-l de răspundere penală pentru fapta comisă, pe motiv că aceasta a fost comisă în stare de iresponsabilitate.

În conformitate cu art.23, 98-102 Cod penal, art. 385-386, 497 – 500 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

***** ***** se liberează de răspundere penală, în temeiul art. 23 alin. (1) Cod Penal al RM, pe motivul săvîrşirii în stare de iresponsabilitate a faptei prejudiciabile prevăzută de art. 187 alin (2) lit. e) Cod Penal al RM

Se aplică în privința lui ***** măsura de constrângere cu caracter medical - internarea pentru tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă (în cadrul IMSP SCP, mun. Chișinău).

Sentința se expediază spre executare IMSP Spitalul mun. Chișinău.

Sentinţa poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnat/ Alina Arapu-Bușco
Copia justă
Judecătorul Alina Arapu-Bușco