Dosarul nr. 2i-743-5/21 (2-21181136-12-2i-12122023-1)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

14 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefier Boclinca Gabriela

examinând în ședință publică cauza intentată la cererea administratorului insolvabilității SRL ”Berhord” în proces de insolvabilitate, Guțu Sergiu către terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, FCP ”Asconi” SRL și executorul judecătoresc Talmaci Roman privind validarea popririi,

A CONSTATAT:

La 08.12.2021, debitorul SRL ”Berhord” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 decembrie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL ”Berhord” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.

La 06.01.2022, creditorul FCP ”Asconi” SRL a depus cerere de admitere a creanțelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 ianuarie 2022, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL ”Berhord” şi cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului FPC ”Asconi” SRL; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Berhord”, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1003600050470, cu sediul: MD-2075, str. Nicolae Milescu-Spătarul, 79/1, mun. Chișinău, Republica Moldova; s-a ridicat dreptul lui Iosip Andrei de administrare a SRL ”Berhord”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Berhord” – Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 februarie 2023, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor SRL ”Berhord” din 16.02.2023 privind aplicarea faţă de debitorul SRL ”Berhord” a procedurii de restructurare; s-a dispus intentarea procedurii de restructurare faţă de debitorul SRL ”Berhord”; s-a instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligaţiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepţia creanţelor privind plata salariilor şi a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătăţii angajaţilor sau cu excepţia creanţelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanţelor de revendicare a

patrimoniului din posesie ilegală, precum şi a creanţelor pecuniare şi fiscale, a căror scadenţă a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare; s-a stabilit termenul de propunere a planului procedurii de restructurare de 30 de zile de la data adoptării prezentei încheieri și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Berhord” – Guțu Sergiu, deținătorul autorizației nr. 110 din 14.01.2015.

La 12.12.2023, administratorul insolvabilității SRL ”Berhord”, Guțu Sergiu a depus către terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron cerere privind validarea popririi.

În motivarea cererii, a invocat că, în fapt, pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate, conform informației din contabilitatea întreprinderii insolvabile, s-a stabilit că SRL ”Berhord” în procedura de restructurare deține o creanță față de executorul judecătoresc Iacob Miron, în sumă de 234 255,75 lei.

Susține că, la data de 13.01.2022, executorul judecătoresc Iacob Miron a extras din contul întreprinderii SRL ”Berhord” prin ordin incaso suma de 234 255,75 lei, fără a deține **TITLU EXECUTORIU** pe această sumă.

În contabilitatea întreprinderii insolvabile nu au fost depistate careva acte confirmative ce ar demonstra datoria față de executorul judecătoresc Iacob Miron, la fel nu există careva acte ce ar confirma restituirea sumei menționate supra.

Astfel, la data emiterii prezentei somații, executorul judecătoresc Iacob Miron generează o datorie față de SRL ”Berhord” în proces de restructurare în sumă de **234 255,75 lei.** Suma dată constituie masa debitoare a întreprinderii insolvabile care urmează a fi distribuită creditorilor întreprinderii și compensarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

Anterior, administratorul insolvabilității SRL ”Berhord”, prin somația de poprire a solicitat de la executorul judecătoresc Iacob Miron achitarea datoriei în mod benevol la contul de acumulare deținut de către întreprinderea SRL ”Berhord” în procedura de restructurare. Somația de poprire nr. 02-11/23 din 21.11.2023, trimisă la adresa juridică a terțului poprit a fost recepționată la data de 23.11.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8004305733AS, **ÎNSĂ NU A FOST EXECUTATĂ.**

În conformitate cu cele invocate mai sus, solicită:

1. A admite cererea dată.
2. A pronunța o hotărâre privind validarea popririi în sumă de 234 255,75 lei, cu încasarea acestei sume în mod forțat din contul executorului judecătoresc Iacob Miron, cod fiscal: 43268013, adresa juridică: mun. Chișinău, str-la Teatrului, 6, et. 1, of. 8 în masa debitoare a întreprinderii SRL ”Berhord” în proces restructurare.

Prin încheierea din 30.01.2025, au fost atrași în proces Serviciul Fiscal de Stat, FCP ”Asconi” SRL și executorul judecătoresc Talmaci Roman în calitate de intervenienți accesorii.

La 05.05.2025, intervenientul accesoriu FCP ”Asconi” SRL a depus referință la cererea de validare a popririi.

În motivarea referinței, a invocat că nu este de acord cu acțiunea înaintată de către SRL "Berhord" și consideră solicitările înaintate neîntemeiate și susceptibile de a fi respinse din considerentele expuse în cele ce urmează.

A. Executorul judecătoresc a încasat suma de 234 255,75 lei, în baza unui document executoriu valabil.

Remarcă că la data de 20.12.2019, între FCP "Asconi" SRL și SRL "Berhord", a fost încheiată Tranzacția de împăcare înregistrată cu nr. MC (AS-BR) 12/19, anexată la materialele dosarului.

La aceeași dată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2849/2019 (2-19135065-12-2c-17082019), anexată la materialele dosarului, judecătorul Pascari Roman, a dispus confirmarea Tranzacției și încetarea procesului intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de către FCP "Asconi" SRL către SRL "Berhord" cu privire la constatarea nulității clauzei și încasarea sumei.

Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2849/2019 (2-19135065-12-2c-17082019) din data de 20.12.2019: *SRL "Berhord" recunoaște obligațiile neexecutate conform Contractului de livrare a echipamentului pentru vinificație nr. 39-12C din 02.05.2012 și acordul adițional nr. 8 din 01.08.2016 descrise în Anexa nr. 1 a prezentei Tranzacții în sumă totală de 242 651,98 EURO și se obligă să își îndeplinească toate obligațiile asumate prin prezenta tranzacție până la data de 25.12.2020.*

Totodată, în încheierea menționată mai sus, s-a constatat că: *"în cazul în care SRL "Berhord" nu își va îndeplini în mod corespunzător și în totalitate obligațiile prevăzute la pct. 2.2 și Anexa nr. 1 din prezenta Tranzacție, SRL "Berhord"* ***se obligă să achite contravaloarea obligațiilor neexecutate conform Anexei nr. 1 până la data de 25.12.2020****".*

Având în vedere că SRL "Berhord" nu și-a executat obligațiile asumate prin Tranzacția de împăcare nr. MC (AS-BR) 12/19 din 20.12.2019, confirmată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheierea nr. 2c-2849/2019 și nici nu a achitat contravaloarea prestațiilor neexecutate indicate expres în Anexa nr. 1 la respectiva tranzacție, creditorul FCP "Asconi" SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 60 alin. (1) din Codul de executare, a formulat la data de 11.11.2021 o cerere de intentare a procedurii de executare silită.

Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-2440/21 din 11.11.2021, a fost admisă cererea creditorului, fiind legal inițiată procedura de executare silită împotriva debitorului SRL "Berhord". Această încheiere a fost adoptată în strictă conformitate cu prevederile Codului de executare, care impun obligația executorului de a emite încheierea de intentare în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu și a cererii de executare, în lipsa oricăror impedimente legale.

În acest context, remarcă că potrivit art. 10 alin. (3) din Codul de executare: *Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.*

Totodată, conform art. 11 lit. b) din Codul de executare: *Sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: b) hotărârile date de instanţele*

de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanţele instanţelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel.

Se observă deci că întreaga procedură a fost declanșată și desfășurată în conformitate cu normele imperative ale Codului de executare, în baza unui document executoriu valabil, care la caz este încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2849/2019.

Faptul că această încheiere reprezintă un document executoriu în sensul legii, se observă, inclusiv din analiza Comentariului Codului de Executare al Republicii Moldova, Cartea I, Executarea hotărârilor cu caracter civil, redactat de Elena Belei, Nelea Budăi, Victor Pruteanu, Gheorghe Stratulat. Astfel, conform comentariului la art. 11 din Cod: *”**Încheierile instanței de judecată constituie documente executorii atunci când executarea acestora reiese din interesul legitim al participantului la proces**. Categoria încheierilor, atribuite ca documente executorii, nu se referă la actele judiciare care țin de organizarea și desfășurarea procesului de judecată și care obțin caracter executoriu reieșind din reglementările art. 16 alin. (1) CPC. De altfel, prin rolul diriguitor al instanței de judecată se asigură un mod autonom și coercitiv de executare a dispozițiilor judecătorești. **Nu oricare încheiere judecătorească constituie document executoriu și este posibil a fi pusă în executare silită de către partea în proces îndreptățită. Distinct, doar încheierile pronunțate de instanța de judecată, care se execută disociat și în mod exterior de desfășurarea procesului, constituie documente executorii**. Un caracter specific doar **încheierilor, ce reprezintă documente executorii**, se referă la disponibilitatea și interesul exclusiv al creditorului de a pune în executare silită sau nu actul judecătoresc. Cu titlu de exemple, pot fi reținute încheierile de asigurare a acțiunii, emise în temeiul art. 174 – 178 CPC sau încheierile de asigurare a probelor, în temeiul art. 127 CPC **sau de încetare a procesului urmare a omologării/confirmării tranzacției de împăcare (art. 265 lit. d) CPC)**.”.*

Așadar, se confirmă că încheierea nr. 2c-2849/2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, întrunește toate condițiile necesare pentru a fi considerată un document executoriu, în conformitate cu prevederile legale aplicabile. Aceasta constituie temeiul legal pentru inițierea procedurii de executare silită, având în vedere că executarea acesteia se înscrie în cadrul unui interes legitim al creditorului FCP ”Asconi” SRL, care a solicitat punerea în executare silită a obligațiilor asumate de debitorul SRL ”Berhord” în baza tranzacției de împăcare neîndeplinite. Prin urmare, executorul judecătoresc a acționat în conformitate cu normele Codului de executare, având la dispoziție un document executoriu valid, care justifică deschiderea procedurii de executare și inițierea acțiunilor în vederea recuperării creanței.

În același sens, faptul că încheierea privind confirmarea tranzacției de împăcare reprezintă un document executoriu în sensul art. 11 lit. b) din Codul de executare, este susținut și de decizia Curții de Apel Centru nr. 2ri-220/24 din 05.12.2024, prin care au fost respinse recursurile declarate de reprezentantul debitorului SRL ”Berhord”, Iosip Andrei și administratorul insolvabilității SRL ”Berhord”, Sergiu Guțu, împotriva încheierii de respingere a contestațiilor cu privire la trecerea în tabelul definitiv a creanței FCP ”Asconi” SRL.

În acest sens, în decizia definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Centru nr. 2ri-220/24 din 05.12.2024, s-a statuat următoarele:

”Colegiul respinge obiecțiile recurentului privitor la faptul că FCP ”Asconi” SRL nu a prezentat un titlu executoriu pentru a oferi caracterul cert al creanței și pentru a dovedi faptul că anume suma indicată în cererea de validare a creanței este cea reală, deoarece tranzacția a fost executată parțial.

Or, creanțele înaintate de FCP ”Asconi” SRL spre validare, sunt constatate printr-un document executoriu, deoarece încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2c-2849/2019 din 20 decembrie 2019, reprezintă un document executoriu în sensul art. 11 lit. b) din Codul de executare.”.

Prin urmare, odată ce cererea a avut drept temei un document executoriu valabil, executorul judecătoresc a început procedura de executare silită conform dispozițiilor legale aplicabile. Astfel, potrivit art. 60 din Codul de executare:

(1) Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

(2) Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinând cont de prevederile art. 30 din prezentul cod.

(3) În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod.

În continuare, consideră necesar să sublinieze că procedura de executare a fost valabilă, inclusiv la momentul încasării sumei de bani, la data de 13.01.2022. Astfel, la această dată, executorul judecătoresc Iacob Miron a încasat suma de 234 255,75 lei, în baza ordinului incaso. Ulterior, la data de 14.01.2022, prin încheierea nr. 010-2440/21, terțul poprit a procedat la distribuirea sumelor încasate.

Este esențial de menționat că, în ciuda faptului că cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate a fost depusă de către SRL ”Berhord” la data de 08.12.2021 și admisă spre examinare la data de 13.12.2021, măsurile de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității **nu au fost aplicate**. Drept urmare, procedura de executare silită nu a fost suspendată și a continuat conform dispozițiilor legale.

În acest sens, conform art. 21 alin. (6) din Legea insolvabilității: *Dacă în cererea introductivă debitorul declară că se află în stare de insolvabilitate şi îşi exprimă intenţia de a lichida sau de a-şi restructura activitatea, instanţa de judecată adoptă, în cel mult 20 de zile lucrătoare, cu citarea debitorului, o hotărâre de intentare a procesului de*

insolvabilitate fără drept de apel, obligând-l, în cazul exprimării intenției de a-și restructura activitatea, să prezinte un plan al procedurii de restructurare. În acest caz, prevederile art. 23–29 nu se aplică.

De asemenea, și din cuprinsul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-743/21 din 13 decembrie 2021, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă, se constată că nu au fost dispuse măsuri de asigurare, iar judecătorul a confirmat că, în cazul de față, sunt aplicabile dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea insolvabilității, iar procedura de executare a continuat în mod legal.

Asadar, în ceea ce privește susținerile SRL ”Berhord”, precum că nu a fost prezentat un titlu executoriu și, prin urmare, nu ar exista temei pentru încasarea sumei de către executorul judecătoresc, această afirmație este complet eronată, odată ce, după cum a menționat supra, întreaga procedură a fost derulată în baza unui document executoriu valabil, conform prevederilor legale, iar încasarea sumei respective a fost pe deplin justificată.

De asemenea, remarcă și faptul că în cererea de concretizare a cererii de validare depusă de FCP ”Asconi” SRL, s-a menționat expres că, la data de 24.01.2022, potrivit Ordinului de plată nr. 5, în scopul stingerii parțiale a datoriei SRL ”Berhord” față de FCP ”Asconi” SRL în temeiul documentului executoriu nr. 2c-2849/2019 (2-19135065-12-2c-17082019) din data de 20.12.2019, creditorului a fost transferată suma de 104 705,79 MDL.

Astfel, la momentul formulării cererii de validare, FCP ”Asconi” SRL a procedat în mod corect și diligent la diminuarea creanței pretinse cu suma efectiv încasată de la debitorul SRL ”Berhord”. Din suma transferată în cuantum de 104 705,79 MDL, echivalentă unei executări parțiale a obligației pecuniare, suma de 2 000 MDL a fost alocată pentru acoperirea cheltuielilor de executare suportate de creditor, în temeiul art. 36 alin. (1) și (2) Cod de executare. Restul sumei, în cuantum de 102 705,79 MDL, a fost imputată asupra penalităților de întârziere acumulate până la acel moment. În consecință, valoarea penalităților de întârziere a fost recalculată prin deducerea sumei achitate, rezultând un cuantum actualizat de 1 271 544,35 MDL, diferența dintre penalitatea totală aferentă perioadei neexecutării obligației.

În consecință, suma de 234 255,75 lei a fost încasată în mod legal, în cadrul procedurii de executare silită inițiate la cererea creditorului FCP ”Asconi” SRL, iar suma de 104 705,79 lei, care a revenit FCP ”Asconi”, a fost exclusă din datoria totală. Prin urmare, obligația restantă de plată a fost ajustată corespunzător.

B. Niciunul dintre participanții la procedura de executare nu a formulat contestații împotriva încheierilor emise de executorul judecătoresc Iacob Miron.

După cum a remarcat anterior, executorul judecătoresc Iacob Miron, a emis încheierea nr. 010-2440/21 din 11 noiembrie 2021 privind intentarea executării silite și, ulterior, a procedat la distribuirea sumei de 234 255,75 lei, cu respectarea normelor legale în vigoare.

Remarcă că, în conformitate cu art. 66 alin. (2) din Codul de executare: *Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi*

contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Așadar, subliniază că, în speță, părțile procedurii de executare nu au formulat contestații nici împotriva încheierii privind intentarea executării silite, nici împotriva încheierii privind distribuirea sumelor obținute din executare, deși acestea au fost comunicate în mod legal tuturor participanților la procedura de executare.

Mai mult, remarcă că aceștia s-au prezentat în fața executorului judecătoresc în cadrul ședinței de conciliere, desfășurată în conformitate cu art. 62 alin. (1) din Codul de executare, care prevede că: *În termenul stabilit de executorul judecătoresc în încheierea de intentare a procedurii de executare, părţile sunt obligate să se prezinte în faţa executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile şi obligaţiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului.*

Cu toate acestea, deși la ședința de conciliere s-a prezentat administratorul statutar al SRL "Berhord", Iosip Andrei, însoțit de soția sa, asociat în cadrul societății și în pofida faptului că li s-au comunicat toate drepturile și obligațiile procesuale, inclusiv dreptul de a contesta actele de executare, niciunul dintre aceștia, pe parcursul întregii proceduri de executare, nu a uzat de dreptul de a contesta încheierile emise de executorul judecătoresc.

În acest context, este evident că SRL "Berhord" a avut deplină posibilitate procesuală de a formula contestații împotriva încheierilor executorului judecătoresc, însă a ales în mod deliberat să nu o facă.

Așadar, participarea la ședința de conciliere, comunicarea încheierilor și lipsa oricărei reacții procesuale din partea sa confirmă că actele de executare nu au fost considerate vătămătoare sau ilegale la momentul respectiv și prin urmare suma de 234 255,75 lei a fost încasată în mod legal.

De asemenea, remarcă că conform art. 161 alin. (1) din Codul de executare: *Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.*

Mai mult, art. 162 alin. (1) din Codul de executare prevede expres că participanții la procesul de executare pot contesta actele executorului judecătoresc în termen de 15 zile din momentul în care au aflat sau trebuiau să afle despre acestea. În speță, SRL "Berhord" nu a formulat nicio contestație față de vreun act, acțiune sau inacțiune a executorului judecătoresc, nici anterior intentării procedurii de insolvabilitate, nici ulterior, deși a participat activ la procedura de executare și a avut deplină cunoștință

despre desfășurarea acesteia. În consecință, toate actele întocmite de executorul judecătoresc au dobândit caracter definitiv și nu mai pot fi repuse în discuție în cadrul unei alte proceduri, cum este cea a validării popririi.

Acceptarea unei astfel de încercări de reexaminare pe cale indirectă, ar constitui o încălcare gravă a principiului securității raporturilor juridice, consacrat atât în jurisprudența națională, cât și în cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, și ar submina caracterul definitiv al actelor de executare neatacate în termenul legal. Acest principiu presupune că, odată ce o situație juridică a fost stabilită prin acte sau hotărâri definitive, aceasta nu poate fi repusă în discuție, în lipsa unor circumstanțe excepționale expres prevăzute de lege. Or, în speță, SRL ”Berhord” a fost informat în mod legal despre actele executorului judecătoresc, a avut posibilitatea efectivă de a le contesta și a ales, în mod deliberat, să nu recurgă la căile procedurale prevăzute de lege. Această pasivitate procesuală nu poate fi suplinită ulterior prin invocarea unor presupuse neregularități în cadrul unei alte proceduri judiciare, cu un obiect diferit, precum validarea popririi.

În plus, ar fi inadmisibil ca instanța învestită cu examinarea validării popririi să devină, în mod indirect, un for de cenzură a legalității actelor executorului judecătoresc neatacate în termenul legal. O asemenea abordare ar crea un precedent periculos, lipsind de eficiență întregul mecanism de executare silită. Așadar, în lipsa unei contestații formulate în termen, actele executorului beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicie, iar instanța nu poate reexamina legalitatea acestora în cadrul unei alte proceduri.

Ținând cont de circumstanțele de fapt și de drept indicate în prezenta referință, respectuos, solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL ”Berhord” împotriva executorului judecătoresc Iacob Miron, cu privire la validarea popririi.

În ședința de judecată administratorului insolvabilității SRL ”Berhord”, Guțu Sergiu a solicita admiterea cererii de validare a popririi pe motivele de fapt și de drept indicate în acțiune.

Terțului poprit executorul judecătoresc Iacob Miron în ședință nu s-a prezentat, fiind legal citat.

Reprezentantul intervenientului accesoriu FCP ”Asconi” SRL, avocatul stagiar Catrinescu Vasile în ședință a solicitat respingerea cererii de validare a popririi, reiterând argumentele expuse în referință.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Canțîr Vlad în ședință la fel a solicitat respingerea cererii de validare a popririi ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman ședință nu s-a prezentat, fiind legal citat.

În temeiul art. 205 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră că cererea administratorului insolvabilității SRL ”Berhord”, Guțu Sergiu către terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, FCP ”Asconi” SRL și executorul

judecătoresc Talmaci Roman privind validarea popririi este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (5) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: o) alte competenţe stabilite de prezenta lege şi de Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără

numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terţul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide

desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

La caz, instanța constată cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 ianuarie 2022, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL ”Berhord” și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului FPC ”Asconi” SRL; s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Berhord”, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1003600050470, cu sediul: MD-2075, str. Nicolae Milescu-Spătarul, 79/1, mun. Chișinău, Republica Moldova; s-a ridicat dreptul lui Iosip Andrei de administrare a SRL ”Berhord”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Berhord” – Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 februarie 2023, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor SRL ”Berhord” din 16.02.2023 privind aplicarea față de debitorul SRL ”Berhord” a procedurii de restructurare; s-a dispus intentarea procedurii de restructurare față de debitorul SRL ”Berhord” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Berhord” – Guțu Sergiu, deținătorul autorizației nr. 110 din 14.01.2015 (f.d. 4-5).

În ședința instanței de insolvabilitate s-a stabilit, că poprirea înaintată spre validare de administratorul insolvabilității SRL ”Berhord”, Guțu Sergiu față de terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron a fost înființată prin somația nr. 02-11/23 din 21.11.2023 (f.d. 6-7), care a fost recepționată la 22.11.2023 (f.d. 15). Prin somaţia expediată, terțul poprit a fost informat despre necesitatea achitării datoriei față de debitorul SRL ”Berhord” în mărime de 234 255,75 lei.

Iar la 12.12.2023, din motivul neachitării sumei poprite, administratorul insolvabilității SRL ”Berhord”, Guțu Sergiu a înaintat în instanță cererea de validare a popririi și încasarea sumei (f.d. 1-3).

Respectiv, având în vedere că somația de înființare a popririi a fost recepționată la 22.11.2023, iar cererea de validare a popririi a fost înaintată la 12.12.2023, instanța constată că este respectat termenul de sesizare a instanței de 30 zile, care a început a curge de la expirarea celor 5 zile din momentul recepționării somației, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității.

Astfel, pornind de la prevederile art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța reține că sunt supuse urmăririi silite prin poprire *mijloacele băneşti* în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale *care sunt datorate debitorului*, iar alin. (10) al aceluiași articol stipulează că la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, instanța va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

Prin urmare, după cum rezultă din sensul normelor evocate supra, reiese că fiecare parte trebuie să-și probeze pretențiile, așa cum urmează și din prevederile art. 118 alin. (1) CPC, aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității.

Deci, administratorul insolvabilității SRL ”Berhord”, Guțu Sergiu urmează să probeze că terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron datorează debitorului suma în mărime de 234 255,75 lei, iar terțul poprit trebuie să probeze contrariul.

Așa cum s-a constatat în ședința de judecată, la data de 20.12.2019, între FCP ”Asconi” SRL și SRL ”Berhord”, a fost încheiată Tranzacția de împăcare înregistrată cu nr. MC (AS-BR) 12/19 (f.d. 53-57).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2019 nr. 2c-2849/2019 (2-19135065-12-2c-17082019), s-a confirmat acea Tranzacție și s-a încetat procesului intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de către FCP ”Asconi” SRL către SRL ”Berhord” cu privire la constatarea nulității clauzei și încasarea sumei (f.d. 58-61).

La 11.11.2021, FCP ”Asconi” SRL s-a adresat executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la intentarea procedurii de executare în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2019 de confirmare a Tranzacției de împăcare din 20.12.2019 (f.d. 51-52).

Prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-2440/21 din 11.11.2021, a fost admisă cererea creditorului, fiind legal inițiată procedura de executare silită împotriva debitorului SRL ”Berhord” (f.d. 65-66).

Prin ordinul incaso nr. 4 din 13.01.2022 a executorului judecătoresc Iacob Miron, a fost încasat de la SRL ”Berhord”, conform încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.12.2019, suma de 234 255,75 lei (f.d. 9 și 73).

Iar prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-2440/21 din 14.01.2022, a fost distribuită suma de **234 255,75 lei**, după cum urmează: *2 480* lei cu titlu de cheltuieli de executare în contul executorului judecătoresc Iacob Miron; *11 361,82* lei cu titlu de cheltuieli de executare în contul executorului judecătoresc Talmaci Roman; *105 237,56* lei Serviciului Fiscal de Stat conform documentului executoriu AH0040087 din 11.11.2021; *104 705,79* lei FCP ”Asconi” SRL, conform documentului executoriu nr. 2c-2849/19 din 20.12.2019, *10 470,58* lei cu titlu de onorariu în contul executorului judecătoresc Iacob Miron pentru executarea parțială a documentului executoriu nr. 2c-2849/19 (f.d. 78-79).

Astfel, administratorul insolvabilității SRL ”Berhord”, Guțu Sergiu a solicitat restituirea sumei de 234 255,75 lei de către executorul judecătoresc Iacob Miron, deoarece a extras-o din contul întreprinderii SRL ”Berhord” prin ordinul incaso, **fără a deține titlu executoriu pe această sumă**, acesta fiind unicul argument plasat la baza cererii de validare a popririi.

Deci, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2849/2019 din 20.12.2019, s-a admis cererea înaintată de reprezentanții reclamantului FPC ”Asconi” SRL, dna Iovu Ana și avocat stagiar Pavel Digori, și reprezentantul pârâtului SRL ”Berhord”, avocat Constantin Secinscki, privind confirmarea tranzacției și încetarea procesului.

S-a confirmat tranzacţia încheiată între FPC ”Asconi” SRL, reprezentat de Mereuță Ion, și SRL ”Berhord” în persoana administratorului Iosip Andrei, conform căreia părţile au convenit asupra următoarelor:

- SRL ”Berhord” recunoaşte obligațiile neexecutate conform contractului de livrare a echipamentului pentru vinificaţie nr. 39-12C din 02.05.2012 şi acordul adiţional nr. 8 din 01.08.2016 descrise în Anexa nr. 1 a Tranzacţiei în sumă totală de 242 651,98 euro şi se obligă să își îndeplinească toate obligațiile asumate prin prezenta tranzacție până la data de 25.12.2020;

- În cazul în care SRL ”Berhord” nu își va îndeplini în mod corespunzător și în totalitate obligațiile prevăzute la pct. 2.2 şi în Anexa nr. 1 din tranzacție, SRL ”Berhord” se obligă să achite contravaloarea obligațiilor neexecutate conform Anexei nr. 1 până la data de 25.12.2020;

- Pentru nelivrarea în termen a echipamentului conform Anexei nr. 1, SRL ”Berhord” va achita pentru fiecare zi de întârziere FPC ”Asconi” SRL penalitate în mărime de 0,03 % din contravaloarea echipamentului nelivrat;

- Prin derogare de la pct.9 al contractului de livrare a echipamentului pentru vinificaţie nr. 39-12C din 02.05.2012 în cazul neexecutării tranzacţiei în întregime pînă la data de 25.12.2020 FPC ”Asconi” SRL dobândeşte dreptul de a se adresa în instanţa de judecată competentă a Republicii Moldova pentru eliberarea titlului executoriu privind încasarea contravalorii obligaţiilor neexecutate conform anexei nr.1 şi/sau pct.2.3 al tranzacției plus penalitatea indicată în cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată în sumă de 31 884,47 euro.

S-a explicat participanților la proces consecințele tranzacției confirmate de instanţa de judecată, stipulate la art. art. 212, 265 Cod de procedură civilă, şi anume că din momentul irevocabilității încheierii instanței de judecată privind confirmarea tranzacției, reclamantul nu va putea pe viitor să se adreseze cu o acțiune similară, cu același obiect, pe aceleași motive, cu aceleaşi cerinţe, împotriva aceluiași pârât.

Procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată FPC ”Asconi” SRL către SRL ”Berhord” cu privire la constatarea nulității clauzei și încasarea sumei, s-a încetat.

Potrivit prevederilor art. 1917 alin. (1) Cod civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, *termină un proces început* sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătoreşti.

(3) Tranzacţia poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute.

Potrivit prevederilor art. 1919 alin. (1) Cod civil, *tranzacţia este judiciară dacă a fost confirmată de către instanţa de judecată* sau arbitrală competentă, conform normelor de procedură aplicabile. Dispoziţiile legale privind executarea silită a hotărârilor arbitrale rămân aplicabile.

Potrivit prevederilor art. 1920 alin. (1) Cod civil, tranzacţia are între părţi autoritatea lucrului judecat.

Deci, pornind de la prevederile legale evocate supra, instanța de insolvabilitate constată că tranzacția de împăcare nr. MC(AS-BR)12/19 din 20.12.2019, confirmată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2849/2019 din 20.12.2019, are

autoritatea lucrului judecată.

Potrivit art. 11 Cod de executare, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod:

a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii;

b) hotărârile date de instanţele de judecată în cauzele de contencios administrativ, *încheierile*, ordonanţele instanţelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel;

Iar potrivit Comentariului art. 11 din Codului de executare al Republicii Moldova, Cartea I, Executarea hotarârilor cu caracter civil, ***„încheierile instantei de judecata constitute documente executorii atunci când executarea acestora reiese din interesul legitim al participantului la proces.*** *Categoria încheierilor, atribuite ca documente executorii, nu se refera la actele judiciare care țin de organizarea și desfășurarea procesului de judecata și care obțin caracter executoriu reieșind din reglementările art. 16 alin. (1) CPC. De altfel, prin rolul diriguitor al instanței de judecată se asigură un mod autonom și coercitiv de executare a dispozițiilor judecătoresti. Nu oricare încheiere judecatoreasca constitute document executoriu și este posibil a fi pusă în executare silita de catre partea în proces îndreptățită. Distinct, doar încheierile pronunțate de instanța de judecată, care se executa disociat și în mod exterior de desfășurare a procesului, constituie documente executorii. Un caracter specific doar încheierilor, ce reprezintă documente executorii, se refera la disponibilitatea și interesul exclusiv al creditorului de a pune în executare silită sau nu actul judecatoresc. Cu titlu de exemple, pot fi reținute încheierile de asigurare a actiunii, emise în temeiul art. 174 - 178 CPC sau încheierile de asigurare a probelor, în temeiul art. 127 CPC sau* ***de încetare a procesului urmare a omologării/confirmării tranzactiei de împăcare”.***

Reieșind din dispozitiile legale citate, rezultă cert că suma de 234 255,75 lei extrasă de executorul judecătoresc Iacob Miron de pe contul SRL ”Berhord” prin ordinul incaso nr. 4 din 13.01.2022, are la bază un document executoriu, or, încheierea Judecatoriei Chișinau, sediul Centru nr. 2c-2849/2019 din 20.12.2019, reprezintă document executoriu în sensul art. 11 lit. b) din Codul de executare.

Aceste argumente au fost reținute și în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2024, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.12.2024, prin care s-au respins ca fiind neîntemeiată contestația creditorului FPC ”Asconi” SRL înaintată la propria creanță în partea neadmiterii spre validare și contestația reprezentantului debitorului SRL ”Berhord”, Iosip Andrei înaintată la creanța creditorului FPC ”Asconi” SRL admisă spre validare în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu

se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Prin urmare, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2019 nr. 2c-2849/2019, întrunește toate condițiile necesare pentru a fi considerată un document executoriu, în conformitate cu prevederile legale evocate supra. Or, aceasta constituie temei legal pentru inițierea procedurii de executare silită, având în vedere că executarea acesteia se înscrie în cadrul unui interes legitim al creditorului FCP ”Asconi” SRL, care a solicitat punerea în executare silită a obligațiilor asumate de debitorul SRL ”Berhord” în baza tranzacției de împăcare, pe care nu a executat-o.

Respectiv, executorul judecătoresc a acționat în conformitate cu normele Codului de executare, având la dispoziție un document executoriu valid, care justifică intentarea procedurii de executare și inițierea acțiunilor în vederea recuperării creanței.

Astfel, în ceea ce privește afirmația administratorului insolvabilității SRL ”Berhord”, Guțu Sergiu, precum că nu a fost prezentat un titlu executoriu și, prin urmare, nu ar exista temei pentru încasarea sumei de către executorul judecătoresc, aceasta este eronată, odată ce, după cum s-a menționat supra, întreaga procedură a fost derulată în baza unui document executoriu valabil, conform prevederilor legale, iar încasarea sumei respective a fost pe deplin justificată.

La fel, instanța menționează și faptul că în cererea de concretizare a cererii de admitere a creanțelor depusă de FCP ”Asconi” SRL, s-a menționat expres că, la data de 24.01.2022, potrivit Ordinului de plată nr. 5, în scopul stingerii parțiale a datoriei SRL ”Berhord” față de FCP ”Asconi” SRL în temeiul documentului executoriu nr. 2c-2849/2019 (2-19135065-12-2c-17082019) din data de 20.12.2019, creditorului a fost transferată suma de 104 705,79 MDL. Astfel, la momentul formulării cererii de admitere a creanțelor, FCP ”Asconi” SRL a procedat în mod corect și diligent la diminuarea creanței pretinse cu suma efectiv încasată de la debitorul SRL ”Berhord”.

În consecință, suma de 234 255,75 lei a fost încasată în mod legal de către executorul judecătoresc Iacob Miron, în cadrul procedurii de executare silită inițiate la cererea creditorului FCP ”Asconi” SRL, iar suma de 104 705,79 lei, care a revenit FCP ”Asconi”, a fost exclusă din datoria totală. Prin urmare, obligația restantă de plată a fost ajustată corespunzător.

Urmare a celor constatate, instanța conchide că administratorul insolvabilității SRL ”Berhord”, Guțu Sergiu nu a probat existența obligației de plată a executorului judecătoresc Iacob Miron în mărimea pretinsă de 234 255,75 lei.

În acest sens, instanța reține că norma legală (art. 126 alin. (1) din legea insolvabilității) imperativ indică că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale *care sunt datorate debitorului* ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Prin urmare, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art. 130 alin (1) CPC, prin care, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în

ansamblul şi interconexiunea lor, precum și conducându-se de prevederile art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de către administratorul insolvabilității SRL ”Berhord”, Guțu Sergiu către terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron privind validarea popririi și va desființa poprirea înființată.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare instanța consideră necesar de a încasa din contul SRL ”Berhord” în proces de insolvabilitate în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 7 027,67 lei.

În conformitate cu art. 126 a Legii insolvabilităţii și art. 94 și 239-241 CPC, instanţa de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea administratorului insolvabilității SRL ”Berhord” în proces de insolvabilitate, Guțu Sergiu către terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, FCP ”Asconi” SRL și executorul judecătoresc Talmaci Roman privind validarea popririi

Se desființează poprirea înființată de administratorul insolvabilității SRL ”Berhord” în proces de insolvabilitate, Guțu Sergiu față de terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron în mărime de 234 255,75.

Se încasează de la SRL ”Berhord” în proces de insolvabilitate în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7 027,67 (șapte mii douăzeci și șapte,67) lei.

Hotărârea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie