Dosarul nr.1-483/2025; 1-25171466-51-1-09122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 martie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Gheorghe ȘCHIOPU
Apărătorului inculpatului, avocatul Andrian FETCU
În prezența:
Inculpatului Oleg BOLDESCU

A judecat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Oleg BOLDESCU, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.42 alin.(5), 362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal*

Termenul de examinare a cauzei: 12.12.2025 – 17.03.2026;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Ungheni, Gheorghe Șchiopu, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Oleg BOLDESCU,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art.42 alin.(5), 362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 4000 u.c., cu privarea dreptului de a desfășura activități în domeniul transportului de pasageri pe un termen de 2 ani. În conformitate cu art.90/1 alin.(1) și (3) cod penal, a suspenda parțial executarea pedepsei cu închisoarea, urmând ca prima parte a pedepsei cu închisoarea de 2 ani 6 luni să fie executată în penitenciar de tip închis, iar executarea celeilalte părți de pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 ani 6 luni să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportarea exemplară și încrederea acordată cu obligarea acestuia să nu își schimbe domiciliu sau reședința fără consimțământul organului competent. A aplica măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare. Corpuri delicte: două bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, o bancnotă cu nominalul de 50 lei MDL, o bancnotă cu nominalul de 20 lei MDL și două bancnote cu nominalul de 10 lei MDL, care au fost predate către DEAVBI a ARBI la data de 11.09.2025, de dispus nimicirea acestora. Un telefon mobil de model Infinix Hot 10 Play; un telefon mobil de model iPhone 14 Pro Max; un telefon mobil de model Samsung Galaxy A9; un telefon mobil de model Honor, care se păstrează în camera corpurilor delicte din cadrul DR Vest, a lăsa în posesia proprietarului. Un mijloc de transport de marca „Ford”, model „Fusion”, de lăsat în posesia proprietarului. Mijlocul material de probă: înregistrările video ridicate de la stația peco „Lukoil” ce se conțin pe un suport optic de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 Gb, cu denumirea „Omega”, de păstrat la materialele cauzei penale. A încasa din contul inculpatului

contravaloarea automobilului cu care a fost săvârșită infracțiunea în mărime de 177 000 lei. A încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1500 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Andrian Fetcu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate prin prisma art.90 Cod penal.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Oleg BOLDESCU** în luna iunie 2025, acționând în calitate de complice, prin înțelegere prealabilă și împreună cu o persoana pe nume „Săndel” și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, care au acționat în calitate de autori, acționând cu intenția directă, determinând planul activității criminale la nivel transfrontalier și urmărind scopul obținerii unui folos financiar în urma organizării migrației ilegale a cetățenilor Bangladeshului în spațiul Uniunii Europene, au creat un grup criminal și împărțind rolurile între ei, au organizat migrația ilegală a cet. Uddin Md Rayhan Md Rezaul Haque, d.n.*****; Jahirul Islam, d.n.*****; Rahman Md Ashiqur Abdus Salam, d.n.*****și Faruque Md Rafiqul Islam, d.n.*****, toți cetățeni ai Bangladeshului, spre Uniunea Europeană, cu tranzitarea Republicii Moldova și traversarea ilegală a frontierei moldo-române.
2. Astfel, persoane necunoscute organului de urmărire penală, i-a racolat pe Uddin Md Rayhan Md Rezaul Haque, d.n.*****; Jahirul Islam, d.n.*****; Rahrnan Md Ashiqur Abdus Salam, d.n.*****și Faruque Md Rafiqul Islam, d.n.*****, toți cetățeni ai Bangladeshului, cărora în schimbul unei sume de bani în mărime de 2000 de Euro de la fiecare, le-a promis organizarea traversarea ilegală a frontierei moldo-române.
3. În continuare, pentru realizarea scopului infracțional la 12.06.2025 victimele, Uddin Md Rayhan Md Rezaul Haque, d.n.*****; Jahirul Islam, d.n.*****; Rahman Md Ashiqur Abdus Salam, d.n.*****și Faruque Md Rafiqul Islam, d.n.*****, cetățeni ai Bangladeshului, cu un automobil de model Ford Fusion cu n/î ***** de culoare albă, au fost transportate din mun.Chișinău în mun.Ungheni, de către Boldescu Oleg contra sumei de 50 Euro fiecare, unde la 13.06.2025, aproximativ la ora 02:18 min., prin intermediul camerei de monitorizare instalată pe teritoriul SPF Ungheni, s/f 1079, direcția „Ungheni-Ungheni-Prut”, lângă lacul Delia, mun. Ungheni, a fost identificat și stopat mijlocul de transport de către patrula Sectorului Poliției Frontieră Ungheni.
4. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Oleg BOLDESCU**, fiind asistat de apărătorul, Andrian Fetcu, a înaintat instanţei cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi fapta descrisă în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.
5. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
6. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

7. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
8. Inculpatul, **Oleg BOLDESCU**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
9. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că recunoaște vina integral, îi pare rău de cele comise.
10. Apărătorul inculpatului, avocatul Andrian Fetcu, și acuzatorul de stat, procurorul, Gheorghe Șchiopu, cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
11. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
12. Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:
    - **datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Islam Jahirul,** care a comunicat că, într-o zi, discutând cu o rudă îndepărtată, pe nume Babu, acesta i-a comunicat că cunoaște o persoană numită Sakib, care deține o agenție în orașul Dhaka și care ar putea să-i perfecteze viza pentru Republica Moldova. Ca urmare, s-a deplasat la agenția respectivă, unde a facut cunoștință cu Sakib, patronul agenției. I-a înmânat acestuia pașaportul, iar Sakib i-a spus că, după aproximativ trei luni, va putea ridica viza pentru Republica Moldova. Ulterior, a fost contactat telefonic de Sakib, care i-a cerut să se prezinte la agenție pentru a susține un interviu cu o persoană din România. După desfașurarea interviului, a plecat acasă. Aproximativ șapte luni mai târziu, a primit de la Sakib viza, pașaportui și biletul de avion, pentru care a achitat suma de 6500 de euro. La data de 28.10.2022, s-a deplasat la aeroportul din Dhaka, unde se mai aflau alte șase persoane din Bangladesh, care aveau, de asemenea, bilete spre Republica Moldova. De asemenea, la aeroport era prezent și Sakib. A călătorit pe ruta Dhaka-Bahrein Istanbul-Chișinău, iar în data de 29.10.2022, ajuns pe Aeroportul Internațional Chișinău, a fost întâmpinat de o persoană necunoscută, de statură înaltă, cu barbă și mustață, care vorbea limba română și se prezenta cu prenumele „Ovidiu". Acesta a afîrmat că este reprezentantul unei fabrici de ferestre din PVC, „Eurofasad", fiind însoțit de o altă persoană de origine română. După ce i-au strâns pe toți cei șapte cetățeni bangladeshi, „Ovidiu" i-a urcat în două automobile și i-a transportat într-un bloc, situat în sectorul Ciocana al municipiului Chișinău, unde au fost cazați într-o cameră mare. Două zile mai târziu, au fost duși la fabrica „Eurofasad", unde au început să muncească. După câteva zile, în aceeași cameră au fost cazați alți aproximativ 20 de cetățeni din Bangladesh, care, la rândul lor, au început să lucreze la fabrică. La data de 04.08.2023, în jurul prânzului, împreună cu alți patru cetățeni bangladeshi - Bhuiyan Shahinol Islam, Bulbul Imteaz, Amran MD și Jahanghir - se afla în parcul central al municipiului Chișinău, când au fost abordați de o persoană de origine indiană, care s-a prezentat sub numele Lovepreet. Acesta i-a întrebat ce activitate desfașoară în Republica Moldova, iar ei i-au răspuns că lucrează la o fabrică de tâmplărie. Lovepreet i-a întrebat apoi ce salarii primesc și dacă au condiții bune de muncă, la care aceștia au răspuns afirmativ. Uiterior, Lovepreet le-a propus ca, în schimbul sumei de 2500 euro de persoană, să le organizeze trecerea ilegală a frontierei moldo-române și să le găsească locuri de muncă în România, la fratele său. Cei cinci au fost de acord. În timp ce încercau să traverseze ilegal frontiera, au fost prinși de poliția de frontieră, iar Lovepreet a fost condamnat în Republica Moldova pentru organizarea migrației ilegale. Ulterior, bărbatul a solicitat azil în

Republica Moldova. În această perioadă a făcut cunoștință cu alți trei cetățeni ai Bangladeshului. Între timp, a aflat de la cunoștințe din Bangladesh, care deja reușiseră să ajungă în România, că o persoană din Pakistan, numită Sunny, ar putea să-i ajute să treacă ilegal frontiera și chiar să le găsească locuri de muncă în România contra cost. Toți cei patru au contactat individual persoana numită Sunny, iar numărul acestuia a fost salvat în telefoanele mobile, ulterior ridicate de autorități. S-au înțeles cu Sunny ca, în data de 17.04.2025, să traverseze frontiera. Fiecare i-a transferat un avans de 250 euro, într-un cont bancar din Bangladesh. În jurul orelor 15:00-16:00 Sunny 1-a contactat telefonic și i-a comunicat că urmează să fie preluați de un taximetrist. Urcând în mașină, au fost transportați spre zona orașului Ungheni, unde la finalul cursei i-a achitat taximetristului suma de 400 euro. Acesta le-a pus la dispoziție o barcă cu care urmau să traverseze râul Prut. Menționează că, dacă taximetristul i-ar fi prezentat spre recunoaștere, l-ar putea identifica, întrucât i-a memorat înfățișarea. Traversarea râului a avut loc în timpul nopții, însă nu își mai amintește ora exactă. După ce au trecut frontiera cu barca, au mers aproximativ două ore pe câmp, până când au ajuns la un drum. Acolo au fost preluați de un taxi, al cărui șofer le-a solicitat suma de 1000 euro pentru transportul până la București. Ajuns în capitala României l-a contactat pe Sunny, care i-a comunicat că nu vor primi nicio altă asistență până nu achită restul sumei convenite. De atunci, a înțeles că sunt lăsați de capul lor, mai ales că Sunny a început să nu mai răspundă la apeluri. În timp ce se aflau într-o stație de autobuz, au fost abordați de un cetățean nepalez, căruia i-au cerut ajutor. Acesta le-a oferit un număr de telefon al unui avocat. A doua zi s-au prezentat la avocat, care le-a spus că îi poate ajuta cu solicitarea azilului, dar doar începând cu ziua următoare. În timp ce se deplasau pentru a se caza la un hostel, au fost reținuți de poliția din București. După ce a fost audiat în legătură cu cel de-al doilea caz de migrație ilegală, s-a întors în municipiul Chișinău, unde a început să lucreze în domeniul construcțiilor, la compania Djofra-M SRL. În această perioadă, a fost contactat de mai multe ori de către Ali Sunny, dar nu de pe numărul anterior, ci de pe un alt număr de telefon: +*****. Sunny i-a spus că acum are posibilitatea să-i organizeze o trecere legală a frontierei moldo-române, dar el nu a crezut această afirmație. La data de 12.06.2025, în jurul orelor 22:00, Ali Sunny 1-a contactat telefonic și i-a cerut să se deplaseze la magazinul Unic din Chișinău, unde urmau să se adune alte trei persoane de origine afroasiatică. Odată ajuns la fața locului, s-a întâlnit cu cetățenii Uddin MD Rayhan, Rahman MD Ashiqur și Faruque MD Rafiqul Islam. Rahman MD Ashiqur l-a sunat pe Ali Sunny și i-a comunicat că sunt toți patru la locație. Apoi, și cetățeanul Faruque MD Rafiqul Islam 1-a sunat pe Sunny și i-a transmis același lucru. Ulterior, Ali Sunny a trimis o fotografie cu mașina de taxi care urma să-i preia, pe un grup de WhatsApp, pe telefonul lui Rahman MD Ashiqur. După aproximativ 20 de minute, un automobil alb a ajuns la stația de lângă magazinul Unic, iar șoferul le-a făcut semn să urce. Pe durata călătoriei, șoferul comunica într-un grup de pe telefon cu două persoane: cu una în limba rusă, cu cealaltă tot în limba rusă. Din conversație a înțeles că se discuta despre ei și despre transportarea lor, în baza cunoștințelor sale limitate de limba română. După aproximativ trei ore de deplasare, au ajuns la un sector de poliție, unde au așteptat circa 20 de minute, timp în care șoferul discuta cu o persoană necunoscută. La scurt timp, a observat apropierea unui autoturism cu girofaruri, moment în care șoferul a accelerat, încercând să fugă, însă au fost opriți de polițiști și conduși la sediul poliției (f.d.54-59 Vol.I);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Rahman Md Ashiqur Abdus Salam,** care a comunicat că în anul 2023 s-a adresat unei agenții din Bangladesh, în orașul Dhaka, căreia i-a achitat suma de 6000 de dolari pentru a-i fi deschisă o viză de muncă în Republica Moldova. Ulterior, a obținut viză de muncă pentru Republica Moldova, la o fabrică de confecționare a îmbrăcămintei, „Loridon Grup” SRL. La data de 15.05.2025 a zburat din Bangladesh în Turcia, iar apoi în Republica Moldova. La „Loridon Grup” SRL a lucrat aproximativ 4 zile, când mai mulți

polițiști au venit și au închis compania. În fabrică mai erau 15 persoane din Bangladesh, iar pe toți i-au preluat și dus la un Centru de plasament al Inspectoratului General pentru Migrație. Acolo a stat aproximativ 2,5-3 luni, după care s-a adresat Inspectoratului General pentru Migrație pentru a găsi o soluție în vederea găsirii unui loc de muncă. S-a angajat la o altă fabrică de confecționare a îmbrăcămintei „Arbutic" SRL, unde a activat acolo 6-7 luni, perioadă în care a făcut cunoștință cu cetățenii, Hosen Delowar și Uddin MD Rayhan, care lucrau împreună cu el în aceeași fabrică într-o zi, din cauza creșterii orelor de muncă zilnice impuse de conducere, acesta împreună cu Hosen Delowar și Uddin MD Rayhan, s-a adresat Inspectoratului General pentru Migrație, reclamând condițiile precare de muncă. După aproximativ o lună, la domiciliu le-a fost înmânată o notificare, prin care li se cerea să părăsească teritoriul Republicii Moldova în termen de o lună, însă aceștia nu au respectat această prevedere. Într-o zi, el s-a întâlnit cu două persoane tot din Bangladesh, cărora le-a explicat situația în care se afla și au făcut schimb de numere de telefon. Ulterior, nu s-au mai întâlnit. Peste puțin timp, a fost contactat telefonic de una dintre persoanele din Bangladesh cu care s-a întâlnit, care i-a comunicat că ei au fost ajutați să traverseze ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova de către o persoană din Pakistan, pe nume „Sunny", aflată în Europa, care contra sumei de 1600 euro de persoană putea organiza migrația ilegală a lui și a altor persoane din Republica Moldova în țările Uniunii Europene. El a fost de acord și a apelat un număr de telefon care, posibil, mai fusese salvat în telefonul său. La apel i-a răspuns un bărbat care vorbea în limba hindi, pe care el nu o înțelegea, și care s-a prezentat drept „Sunny". A comunicat că nu înțelege limba hindi, iar discuția a continuat prin mesaje pe aplicația WhatsApp, unde a explicat că dorește să plece în Uniunea Europeană deoarece permisul său de ședere în Republica Moldova era expirat și nu mai putea rămâne acolo. Sunny i-a comunicat că va trebui să achite suma de 1600 de euro pentru organizarea migrației ilegale. A fost de acord, iar Sunny i-a trimis pe WhatsApp un cont bancar, cerându-i să transfere 250 de euro. Neînțelegând limba engleză, a transmis fratelui său din Bangladesh mesajul cu detaliile contului bancar pentru efectuarea transferului, iar fratele său a efectuat plata către Sunny. În timpul corespondenței, Sunny i-a spus că va trebui să îl însoțească și o altă persoană, Rayhan. La data de 15.04.2025, acesta a realizat că „Rayhan" este Uddin MD Rayhar, persoana cu care locuia. La data de 17.04.2025, în jurul orei 12:00, a primit o fotografie de la „Sunny" cu un taxi și o geolocație, îndicându-i să se deplaseze la ZITI Mall și să urce în acel taxi în jurul orelor 15:00-16:00. „Sunny" i-a descris șoferul ca fiind un bărbat care poartă ochelari. În ziua respectivă, în intervalul menționat, acesta împreună cu Uddin MD Rayhan, s-a deplasat la ZITI Mall, unde, urmând fotografia primită, a găsit rapid taxiul. Au urcat pe bancheta din spate a taxiului. După aproximativ 10 minute, după ce au început deplasarea, a cunoscut o altă persoană din Bangladesh, Islam Jahirul, iar ulterior a urcat și Hosen Delowar. Taxiul era de culoare gri, cu casetă de taximetrist pe acoperiș. La volan se afla un bărbat în vârstă, cu ochelari și chipiu, înalt. Înainte de a porni, șoferul a făcut semn să i se ofere bani, iar „Sunny" a cerut să îi plătească câte 100 de euro fiecăruia. După aproximativ două ore de călătorie, au ajuns la frontiera de stat, în jurul orei 19:00, într-o zonă împădurită. Șoferul i-a făcut semn să coboaare, a deschis portbagajul și i-a predat un pachet cu o barcă gonflabilă unuia dintre ei. Cei patru au umflat barca, au urcat în ea și au traversat un râu ajungând pe teritoriul României. Ulterior, a primit indicații de la „Sunny" prin telefon, care a trimis o geolocație, indicându-le să se deplaseze la o adresă unde îi aștepta un automobil care îi va duce la București. Au mers aproximativ două ore până la locația indicată, unde îi aștepta un taxi roșu, care a făcut semn cu farurile. După ce au urcat în taxi, șoferul a discutat cu Islam Jahirul, care le-a spus că trebuie să plătească câte 250 de euro pentru transportul până în București. Cei patru au achitat suma cerută. La jumătatea traseului, taxiul a oprit, iar șoferul le-a spus să coboare și să se urce într-un alt automobil, cu care au ajuns în orașul București. „Sunny" i-a contactat pe telefon și le-a cerut

să găsească un loc de cazare. Au mers prin oraș aproximativ două ore căutând un hotel ieftin. Pe drum, au întâlnit o persoană de origine nepaleză, căreia i-au cerut ajutorul pentru găsirea unui loc de cazare. Persoana le-a spus că îi poate caza pentru o zi, după care trebuie să găsească ei altceva. De asemenea, i-a informat că a doua zi le va face cunostintă cu un avocat care îi va ajuta să solicite azil în România. În ziua următoare, polițiști au venit la locul unde stăteau și i-au reținut, după care au fost predați autorităților din Republica Moldova. După ce a fost audiat ca martor pentru prima dată la poliția de frontieră în legătură cu organizarea migrației ilegale, s-a întors în municipiul Chișinău și s-a angajat la o companie care confecționa uși și ferestre. Într- o zi, a fost contactat telefonic de „Sunny" de pe numărul +*****, care i-a comunicat că a discutat cu cineva dintre polițiști și că vor putea traversa legal frontiera de stat. Ulterior, „Sunny" 1-a contactat de pe un alt număr, +*****, tot în legătură cu traversarea frontierei. „Sunny" i-a cerut să-i trimită o fotografie cu pașaportul său, iar el s-a ocupat de restul formalităților. Acesta i-a trimis poza pașaportului, iar la data de 12.06.2025, în jurul orei 20:45, „Ali Sunny" l-a contactat și i-a spus să se deplaseze împreună cu Rahman MD Ashiqur la magazinul Unic, de unde vor fi luați cu un taxi alb. La fața locului, cei patru au urcat în automobil: el, Rahman MD Ashiqur, Faruque MD Rafiqul Islam și Islam Jahirul. Rahman MD Ashiqur a sunat pe „Ali Sunny" să-i informeze că sunt toți prezenți, iar apoi Faruque MD Rafiqul Islam a făcut același lucru. În timpul deplasării, șoferul avea un grup pe telefon și comunica cu două persoane, vorbind în limba rusă cu ambele. După aproximativ trei ore, au ajuns la un sector de poliție, unde au așteptat aproximativ 20 de minute. Șoferul discuta cu cineva, iar în scurt timp a fost observat un automobil cu girofar, care i-a urmărit. Șoferul a accelerat, dar polițiștii i-au oprit și i-au dus la sediul poliției (f.d.69-74, Vol.I);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Faruque Md Rafiqul Islam,** care a comunicat că, în Republica Moldova a venit la data de 21.12.2022, prin aeroportul Chișinău, în baza unei vize de muncă, cu scopul de a lucra la compania „Loredon" din mun.Chișinău. Pentru perfectarea vizei, a achitat suma de 5000 dolari unei agenții din Bangladesh. La sosire, a început să lucreze la compania „Loredon", unde a activat timp de 6 luni. În această perioadă, din cauza întârzierii plăților salariale și a condițiilor de muncă precare, compania a fost investigată într-un dosar de trafic de persoane, unde a fost audiat și el. Ulterior, a fost cazat într-un centru de plasament. După această perioadă, a lucrat la mai multe companii, iar în ultima perioadă activa într-o companie de construcții și locuia la o gazdă asigurată de angajator. Prima data, a luat legătura cu aceste persoane când a început să lucreze la „Loredon". După plecarea de la această companie, a păstrat legătura cu aceștia, iar în ultima lună a locuit împreună cu Uddin MD Rayhan și Rahman MD Ashigur Abdus Salam. Cu aproximativ 15 zile în urmă, pe aplicația „Facebook" a primit o cerere de prietenie de la o persoană, care s-a prezentat sub numele de Sunny. Aceasta i-a comunicat că știe de cetățenii din Bangladesh aflați în Republica Moldova și situația lor și că poate ajuta cu migrarea în Europa, mai exact în Italia, prin România. Pentru a ajunge în România trebuia să achite suma de 2000 euro, iar apoi încă 1000 euro pentru deplasarea din România până în Italia. A fost de acord și i-a transmis numărul său de WhatsApp. Ulterior, a fost blocat pe aplicația Messenger, iar el a șters conversația. La data de 03.06.2025, „Sunny" a luat legătura cu el prin WhatsApp și au comunicat periodic prin mesaje vocale și apeluri. Cu trei zile înainte, Sunny i-a spus să fie pregătit de plecare și că aceasta va fi legală. A solicitat copiile pașapoartelor, menționând că trecerea din Republica Moldova în România va avea loc pe sub un pod. I-a expediat copia pașaportului prin WhatsApp după care a șters mesajul. Cu Sunny a discutat doar despre plecarea sa. Cu două zile înainte de plecare, Sunny 1-a contactat și i-a spus să fie prezent la data de 12.06.2025 ora 23:00, la magazinul Unic din mun.Chișinău, unde îl va aștepta un automobil de culoare albă. Cu transportul public a mers până în apropierea magazinului Unic și aștepta la stație. La un moment dat, a oprit un automobil

alb, iar ușa din spate, pe partea pasagerilor, s-a deschis, iar înăuntru se aflau Uddin MD Rayhan și Rahman MD Ashigur Abdus Salam. A înțeles că trebuie să urce și s-a așezat pe bancheta din față. Peste câteva minute, în mașînă a urcat și Jahirul Islam, după care au pornit la drum. Pe parcurs, șoferul a discutat cu mai multe persoane în limba română, apoi, prin intermediul unui translator, le-a spus că trebuie să-i achite suma de 50 euro. Doar el avea bani asupra sa și i-a dat șoferului suma respectivă. Au călătorit aproximativ 2-3 ore până la o locație indicată șoferului pe telefon. Locația era în apropierea unui pod de fier, iar când au ajuns, șoferul le-a spus să coboare. Ei au înțeles că nu era o acțiune legală și au refuzat să coboare. Șoferul a vorbit la telefon cu cineva, iar apoi au început să se deplaseze în jurul locației. La scurt timp, au fost opriți de angajații poliției de frontieră. Taximetriștii aveau legături directe cu Sunny. În taxi, când au urcat, nu au discutat cu șoferul, însă acesta a comunicat cu cineva la telefon, atât în limba română, cât și în limba rusă cu o persoană cu accent arab. Șoferul cunoștea exact locația și instrucțiunile pentru deplasare. Mai mult, prin intermediul Google Translate, le-a transmis că plata se va face după ce vor ajunge în România și că trecerea este legală:, iar dacă nu vor ajunge în România, nici el nu va fi plătit (f.d.82-86, Vol.I);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Uddin Md Rayhan Md Rezaul Haque,** care a comunicat că în anul 2023, s-a adresat unei agenții din orașul Dhaka, Bangladesh, căreia i-a achitat suma de 6000 dolari pentru a-i fi deschisă o viză de muncă în Republica Moldova. Ulterior, acesta a obținut o viză de muncă pentru Republica Moldova și a fost angajat la o fabrică de confecții „Loridon Grup" SRL. Astfel, la data de 15.05.2025, a călătorit din Bangladesh în Turcia, iar apoi a ajuns în Republica Moldova. La „Loridon Grup" SRL a activat aproximativ patru zile, după care au sosit mai mulți polițiști care au închis compania. În acel moment, la fabrică mai erau aproximativ 15 persoane din Bangladesh, toți fiind transportați la un Centru de plasament al Inspectoratului General pentru Migrație. Acolo a fost cazat timp de aproximativ 2,5-3 luni, perioadă în care s-a adresat Inspectoratului General pentru Migrație în vederea identificării unui nou loc de muncă. În cele din urmă, a fost angajat la o altă fabrică de confecții „Arbutic" SRL, unde a lucrat timp de aproximativ 6-7 luni. La această fabrică a făcut cunoștință cu cetățenii Hosen Delowar și Uddin MD Rayhan, care activau împreună cu el. Într-o zi, nemulțumiți de faptul că angajatorii măreau orele de muncă zilnic, el, împreună cu Hosen Delowar și Uddin MD Rayhan, s-au adresat Inspectoratului General pentru Migrație, unde au informat autoritățile despre condițiile nefavorabile de lucru. Aproximativ o lună mai târziu, fiecare dintre cei trei a primit acasă câte o notificare în care li se comunica că trebuie să părăsească teritoriul Republicii Moldova în termen de o lună, lucru pe care nu 1-au facut. Ulterior, a întâlnit două persoane tot din Bangladesh, cărora le-a relatat situația sa și au făcut schimb de numere de telefon. După această întâlnire, nu s-a mai văzut cu acele persoane. După o perioadă scurtă, a fost contactat de una dintre ele, care i-a comunicat că au fost ajutate să treacă ilegal frontiera Republicii Moldova de către un cetățean pakistanez, cunoscut sub numele de „Sunny", aflat în Europa. Acesta le-ar fi organizat migrarea ilegală către Uniunea Europeană contra sumei de 1600 euro de persoană. Astfel, a acceptat această ofertă și a sunat la un număr de telefon posibil salvat în telefonul său, la care i-a răspuns un bărbat vorbitor de limba hindi. Persoana s-a prezentat drept „Sunny", iar comunicarea ulterioară a avut loc prin mesaje scrise pe aplicația WhatsApp. Declarantul i-a transmis acestuia că dorește să plece din Republica Moldova întrucât permisul de ședere îi expirase. „Sunny" i-a comunicat că trebuie să achite 1600 euro pentru organizarea migrației ilegale, iar în primă fază i-a solicitat transferul sumei de 250 euro. Deoarece nu cunoștea limba engleză, i-a trimis fratelui său aflat în Bangladesh, datele contului bancar, iar fratele său a efectuat transferul. Ulterior, „Sunny" i-a spus că va merge împreună cu o altă persoană - Rayhan, care s-a dovedit a fi colegul său de locuință, Uddin MD Rayhan. La data de 17.04.2025, în jurul orei 12:00, a primit de la „Sunny" o fotografie cu un taxi

și o geolocație, indicându-i să se deplaseze la ZITI Mall în intervalul 15:00-16:00 pentru a urca în acel vehicul. Șoferul era descris ca fiind purtător de ochelari. Ajuns la fața locului împreună cu Rayhan, au identificat rapid taxiul din fotografie și au urcat pe bancheta din spate. După aproximativ 10 minute, s-au alăturat și alte persoane: Islam Jahirul și Hosen Delowar. „Sunny" le-a transmis să plătească câte 100 euro șoferului. După o deplasare de aproximativ două ore, au ajuns la frontiera de stat, în jurul orei 19:00, într-o zonă împădurită. Acolo, șoferul le-a indicat să coboare și a scos din portbagaj un pachet cu o barcă gonflabilă. Cei patru au umflat barca, au urcat în ea și au traversat un râu, ajungând pe teritoriul României. După ce au ajuns, au primit o geolocație de la „Sunny", care i-a îndrumat către un loc unde îi aștepta un alt taxi. Au mers pe jos aproximativ două ore, au identificat un automobil care le-a făcut semn cu farurile, în care au urcat. Șoferul a discutat cu Islam Jahirul, care le-a transmis că trebuie să plătească câte 250 euro pentru a fi transportați la București. Au achitat suma cerută și, la jumătatea drumului, au fost transferați într-un alt automobil, cu care au ajuns în București. „Sunny" a contactat unul dintre ei și i-a cerut să găsească un apartament pentru cazare. Au căutat un hotel timp de aproximativ două ore, iar în drum au întâlnit un cetățean nepalez, care s-a oferit să-i cazeze pentru o noapte și să le facă cunoștință cu un avocat ce îi va ajuta să solicite azil în România. A doua zi, mai mulți polițiști au venit la locul unde se aflau și i-au reținut, ulterior fiind predați autorităților din Republica Moldova. După ce a fost audiat în calitate de martor de către Poliția de Frontieră în legătură cu migrația sa ilegală, s-a întors în mun.Chișinău, unde s-a angajat la o companie care produce uși și ferestre. La un moment dat, a fost contactat de către „Sunny" de pe numărul de telefon +*****, care i-a comunicat că discutase cu un polițist și că există posibilitatea traversării legale a frontierei. Ulterior, „Sunny" 1-a sunat de pe un alt număr +*****, cu același subiect. I-a cerut să trimită o fotografie a pașaportului, lucru pe care l-a făcut. La data de 12.06.2025, în jurul orei 20:45, a fost contactat de „Sunny", care i-a comunicat să se deplaseze împreună cu Rahman MD Ashiqur la magazinul „Unic", de unde urma să fie preluați de un taxi alb. La fața locului, au ajuns și alte două persoane, Faruque MD Rafiqul Islam și Islam Jahirul. După ce toți patru au fost prezenți, Rahman MD Ashiqur și Faruque MD Rafiqul Islam 1-au informat pe „Sunny" că sunt gata de plecare. Au pornit la drum, iar pe traseu, șoferul taxiului comunica în limba rusă cu alte două persoane prin intermediul unei aplicații de mesagerie. După aproximativ trei ore, au ajuns la un sector de poliție, unde au așteptat în jur de 20 de minute. La un moment dat, au observat un automobil cu girofaruri care se apropia, iar șoferul a încercat să plece de la fața locului, însă polițiștii i-au oprit și i-au dus la sediul poliției (f.d.95-100, Vol.I);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Carcea Marcel,** care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SPF Ungheni, iar în atribuțiile sale de serviciu intră inclusiv verificarea cetățenilor, actelor lor atunci când se află în zona de frontieră. La data de 12.06.2025 la orele 20:00 a intrat în serviciu. În noaptea de 12-13.06.2025, conform dispoziției nr.35449, a fost planificat în serviciu la supravegherea frontierei cu minorul patrulei agent-sef Ciobanu Anatolie, la subsectorul nr. 3 în limitele semnul de frontieră 1079 spre semnul de frontieră 1074. La ora 02:15 a primit indicația de la serviciu pe subdiviziune pentru a se deplasa pe strada Suceava nr. 2, pentru a identifica mijlocul de transport care a fost captat la camera de monitorizare de pe teritoriul SPF Ungheni. La ora 02:17 pe strada Suceava nr.2 or.Ungheni a fost depistată u/t de model „Ford Mondeo" de culoare albă cu n/î *****, care la solicitarea patrulei de a staționa, a continuat deplasarea ignorând cerințele patrulei. Au continuat urmărirea, ulterior fiind stopat pe strada Solidarității or.Ungheni. În mijlocu de transport au fost depistați 4 cetățeni de origine afro-asiatică și șoferul cetățean a RM, care au fost escortate la SPF Ungheni (f.d.67-70, Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Anatolie Ciobanu,** care a dat declarații similare cu ale martorului, Carcea Marcel (f.d.71-74, Vol.II);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de cercetare la fața locului din 13.06.2025,** cu planșă fotografică, prin care a fost ridicat un m/t de marca „Ford”, model „Fusion”, cu n/î *****, împreună cu certificatul de înmatriculare nr.*****și cheia de contact aferentă aceluiași mijloc de transport (f.d.7-10, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de ridicare si examinare a obiectelor si documentelor din 13.06.2025,** în care s-a consemnat acțiunea de ridicare și examinare a unui telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 13”, având numărul de abonat +*****. Din cauza faptului că ecranul dispozitivului este deteriorat, nu a fost posibilă stabilirea numărului IMEI (f.d.16, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 13.06.2025, cu planșă fotografică,** în care s-a consemnat acțiunea de examinare a unui telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 13”, aparținând lui Boldescu Oleg. La momentul examinării, s-a constatat că ecranul telefonului este deteriorat. Cu toate acestea, a fost posibil accesul la aplicația „WhatsApp”. Accesând aplicația, a fost identificată o conversație cu un număr de telefon nesalvat în agenda telefonică, respectiv +*****. Conform datelor din aplicație, discuția dintre părți a început la data de 24 mai 2025, primul mesaj fiind transmis de către Boldescu Oleg, care a trimis o fotografie a actului său de identitate. De asemenea, în cadrul conversației, au fost identificate mai multe fișiere foto atașate, printre care: capturi de locații din „Google Maps”, imagini cu mijloace de transport și cu persoane transportate. În cadrul examinării, au fost efectuate un număr total de 54 de capturi de ecran (f.d.18, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de ridicare și examinare a obiectelor și documentelor din 13.06.2025,** în care s-a consemnat actiunea de ridicare de la Jahirul Islam si examinare a unui telefon mobil de model Iphone 14 Pro Max (f.d.28, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de ridicare si examinare a obiectelor si documentelor din 13.06.2025,** în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la Uddin Md Rayhan Md Rezaul Haque a unui telefon mobil de model Samsung Galaxy A9, având IMEI: *****, utilizat cu numărul de abonat +*****, a fost supus examinării (f.d.31, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de ridicare și examinare a obiectelor și documentelor din 13.06.2025,** în care s-a consemnat acțiunea de ridicare Faruque Md Rafiqul Islam a unui telefon mobil de model Infinix Hot 10 Play, având IMEI: *****și utilizat cu numărul de abonat +*****(f.d.34, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de ridicare si examinare a obiectelor si documentelor din 13.06.2025,** în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la Rahman Md Ashiqur Abdus Salam a unui telefon mobil de model ”HONOR”, având IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, utilizat cu numărul de abonat +*****(f.d.37, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 13.06.2025,** în cadrul căruia partea vătămată, Islam Jahirul, l-a recunoscut, pe baza unei fotografii, pe Boldescu Oleg (f.d.60-62, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 13.06.2025,** în cadrul căruia partea vătămată, Rahman Md Ashiqur Abdus Salam, l-a recunoscut, pe baza unei fotografii, pe Boldescu Oleg (f.d.75-77, Vol.I);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 13.06.2025,** în cadrul căruia partea vătămată, Faruque Md Rafiqul Islam, l-a recunoscut, pe baza unei fotografii, pe Boldescu Oleg (f.d.87-89, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 13.06.2025,** în cadrul căruia partea vătămată, Uddin Md Rayhan Md Rezaul Haque, l-a recunoscut, pe baza unei fotografii, pe Boldescu Oleg (f.d.101-103, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 28.06.2025, cu planșă fotografică,** în care s-a consemnat acțiunea de examinare a unui suport de informație ridicat de la reprezentantul „Lukoil-Moldova" S.R.L. ce conține înregistrări video captate de camerele de supraveghere amplasate atât în exteriorul, cât și în interiorul stației „PECO", situată pe sensul giratoriu din apropierea localității Bucovăț, r.Strășeni, pentru data de 13.06.2025, în intervalul orar 00:00-03:00 (f.d.152-157, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare din 08.07.2025,** efectuate dintre partea vătămată, Islam Jahirul, și învinuitul, Boldescu Oleg (f.d.10-11, Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 03.10.2025, cu planșa fotografică,** în care s-a consemnat acțiunea de examinare a telefonului mobil de model „Honor 200 Lite" cu nr. IMEI 1:*****și IMEI2:*****, în urma căreia nu au fost depistate careva informații sau fișiere ce au relevanță pentru cauza penală (f.d.79-80, Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 03.10.2025, cu planșă fotografică,** în care s-a consemnat acțiunea de examinare a telefonului mobil de mode „Infinix HOT 10 Play" cu nr. IMEIl -*****și 1MEI2:*****, în urma căreia au fost stabilite apeluri la numerele de contact „*****". „*****", „*****", „*****", pe perioada luna martie 2025 până la data de 11.06.2025. Examinarea aplicației „WhatsUpp" nu a fost posibilă. Fiind examinată rețeaua de socializare „Messenger" s-au stabilit numeroase conversații cu persoane posibil de origine afro-asiatică (f.d.81-83, Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 03.10.2025, cu planșă fotografică,** în care s-a consemnat acțiunea de examinare a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A9" cu nr. IMEIl :*****și IMEI2:*****, în urma căreia la data de 03.06.2025 s-au identificat 4 apeluri către numărul de contact „*****", intitulat „Kaj", numărul de contact „*****", numărul de contact „*****" intitulat „Vasile Cojocaru", la data de 04.06.2025, apeluri telefonice către numerele de contact „*****", fiind efectuate două apeluri și numărul „*****", la data de 05.06.2025 două apeluri nepreluate de nr. de contact „*****" și patru apeluri efectuate la același număr. La data de 06.06.2025 un apel către numărul de contact +***** intitulat „Saror Hosan", trei apeluri efectuate către numărul „*****", și două apeluri către „*****", intitulat „Kaj", la data de 07.06.2025, un apel către „*****", intitulat „Kaj", un apel către „*****", apeluri către nr. „*****", la data de 8-9.06.2025, apeluri către „*****", intitulat „Kaj", și „0*****". În cadrul examinării aplicației „Telegram" a fost identificată o convesație cu nr. de contact „+*****", însă în urma deschiderii conversației nu au fost depistate careva mesaje (f.d.84-88, Vol.II).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
15. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
16. Faptul comiterii cu intenţie a infracţiunii incriminate se confirmă inclusiv prin declarațiile inculpatului, **Oleg BOLDESCU**, date în ședința de judecată. Astfel**,** fiind audiat în calitate de inculpat, **Oleg BOLDESCU**, a recunoscut totalmente comiterea infracțiunii.
17. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii imputate lui **Oleg BOLDESCU** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.
18. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Oleg BOLDESCU** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.42 alin.(5), 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal, *complicitate la organizarea, în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar, a intrării şi tranzitării ilegale a teritoriului statului a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, săvârşită asupra mai multor persoane, săvârşită de mai multe persoane, săvârşite de un grup criminal organizat.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

19. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
20. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7 Cod penal, potrivit cărora*, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul*

prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

21. Potrivit prevederilor art.61 Cod penal*, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
22. Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal*, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.*
23. Conform alin.(1) art.364^1 Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364^1 Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
24. Potrivit art.80^1 Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
25. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, prevede pedeapsa cu *închisoare de la 5 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 12000 la 20000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice*.
26. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: *închisoare de la 3 ani 9 luni la 9 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.*
27. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că infracţiunea comisă de către **Oleg BOLDESCU** face parte din categoria infracţiunilor grave, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
28. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

29. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
30. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
31. În ceea ce privește inculpatul, **Oleg BOLDESCU**, instanța reține că careva circumstanțe atenuante sau agravante în baza art.76, 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei nu au fost stabilite.
32. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
33. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, **Oleg BOLDESCU**, care nu are antecedente penale, se caracterizeaează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, are la întreținere doi copii minori.
34. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei pentru comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unor noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de organizare a migrației ilegale şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
35. **Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale,** instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului, **Oleg BOLDESCU,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
36. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare.

37. Stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa. Astfel, pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or potrivit art.72 alin.(3) Cod penal *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*
38. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*
39. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului, **Oleg BOLDESCU,** ţinând cont de faptul că nu are antecedente penale, a recunoscut vina integral, se căiește sincer, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, are la întreținere doi copii minori, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lor este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, **Oleg BOLDESCU,** pe o perioada de probaţiune, cu acordarea posibilităţii ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.
40. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi

infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

41. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece implicarea condamnatului în mediul carceral şi neacordarea acestora a unei şanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale şi morale ale acestora, instanţa de judecată apreciază că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, **Oleg BOLDESCU**, pe o perioadă de probațiune, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecinţele negative ale izolării de societate a inculpatului.
42. Raționamentul aplicării prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, precum și comportarea sinceră în cursul procesului.
43. În acest sens, reieşind din considerentele că inculpatul se căiește sincer de cele comise, a insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse ar fi prea severă şi lipsită de indulgenţă în raport cu circumstanţele cauzei, găsind astfel de cuviinţă că pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea celui din urmă, cât şi a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont atât de principiul individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale – prevăzut la art.7 Cod denal, cât şi de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art.61 Cod penal, dar şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, potrivit cărei legi *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*
44. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
45. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul infracțiunilor contra autorităților publice și a securității de stat, condiționată de neadmiterea organizării migrației ilegale. Instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepselor complementare obligatorii sub forma de amendă și privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități legate de transportarea persoanelor.
46. Instanța relevă că, pornind de la logica normei citate, pedepsele respective sunt pedepse complementare obligatorii, iar aplicarea/neaplicarea lor nu este lăsată de legiuitor la aprecierea instanței.

47. În conformitate cu art.79 alin.(1) Cod penal, *ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie*.
48. Potrivit art.79 alin.(1^1) Cod penal, *poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).*
49. Așa fiind, cu referire la posibilitatea înlăturării pedepselor complementare obligatorii, instanța notează că, în spiritul în art.79 alin.(1) și alin.(1^1) Cod penal, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situaţiile menţionate.
50. Față de cele ce preced, instanța consideră că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal și, respectiv, pentru a nu aplica pedepsele complementare obligatorii sub formă de amendă și privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități legate de transportarea persoanelor.
51. Instanţa apreciază că doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepselor complementare, acesta va putea conştientiza cu adevărat consecinţele faptei comise şi echitatea pedepsei aplicate, totodată, prevenind în acest fel comiterea de către inculpat a unor fapte prejudiciabile analogice.

Măsura preventivă

52. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.*
53. Având în vedere aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, instanţa va aplica inculpatului până la devenirea definitivă a sentinței măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delicte

54. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
55. Se reține că prin ordonanța din 13.06.2025 (f.d.109-110, Vol.I), a fost recunoscut în calitate de corp delict un mijloc de transport de marca „Ford”, model „Fusion”, cu n/î ***** și numărul VIN al caroseriei *****, care prin ordonanța din 24.06.2025 a fost restituit către SRL„RGWB GROUP„ pentru păstrare până la soluționarea cauzei penale (f.d.145-146, Vol.I). Acesta urmează a fi lăsat în posesia proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.
56. În conformitate cu art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, *sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile*

rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

57. Prin ordonanța din 13.06.2025 (f.d.158-159, Vol.I), au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte următoarele: două bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, o bancnotă cu nominalul de 50 lei MDL, o bancnotă cu nominalul de 20 lei MDL și două bancnote cu nominalul de 10 lei MDL, care au fost predate către DEAVBI a ARBI la data de 11.09.2025. Acestea urmează a fi transmise cu titlu gratuit în proprietatea statului, după intrarea sentinței în vigoare.
58. Prin ordonanța din 13.06.2025 (f.d.162, Vol.I), au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte următoarele: un telefon mobil de model Infinix Hot 10 Play; un telefon mobil de model iPhone 14 Pro Max; un telefon mobil de model Samsung Galaxy A9; un telefon mobil de model Honor, care se păstrează în camera corpurilor delicte din cadrul DR Ves. Acestea urmează a fi restituite proprietarilor după intrarea sentinței în vigoare și anume: - telefonul mobil de model Infinix Hot 10 Play de restituit lui Faruque Md Rafiqul Islam; - telefonul mobil de model IPhone 14 Pro Max de restituit lui Jahirul Islam; - telefonul mobil de model Samsung Galaxy A9 de restituit lui Uddin MD Rayhan Md Rezaul Haque; - telefonul mobil de model Honor de restituit lui Rahman Md Ashiqur Abdus Salam.
59. Totodată, instanța reține că acuzatorul de stat a solicitat să fie încasată din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat, contravaloarea autovehiculului de marca „Ford”, model „Fusion”, cu n/î *****, evaluat la suma 177 000 lei.
60. În conformitate cu art.106 alin.(1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.*
61. Instanța de judecată reține că automobilul de marca „Ford”, model „Fusion”, cu n/î ***** aparține SRL„RGWB GROUP„, iar **Oleg BOLDESCU** se folosea de acesta în baza contractului de locațiune nr.43 din 12.06.2025.
62. Acuzatorul de stat solicită încasarea din contul inculpatului în bugetul de stat a contravalorii autovehiculului de marca „Ford”, model „Fusion”, cu n/î *****, invocând faptul că automobilul a fost folosit la comiterea infracțiunii.
63. Este evident faptul că confiscarea contravalorii bunului, în astfel de cazuri urmăreşte un scop legitim, însă urmează de analizat dacă există un raport de proporţionalitate între măsura solicitată de către acuzatorul de stat pentru realizarea interesului statului şi protecţia acordată inculpatului.
64. În acest sens, instana denotă faptul că simpla faptă de încălcare a legislaţiei penale nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscare corespunde gravităţii situaţiei create.
65. Astfel, instanţa de judecată reţine faptul că inculpatul anterior nu fost atras la răspundere pentru încălcări similare, a recunoscut vina integral, se căiește sincer de cele comise, are la întreținere doi copii minori.
66. Mai mult decât atât, în condiţiile în care inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată, măsura de confiscare a contravalorii automobilului nicidecum nu poate fi apreciată ca fiind una compensatorie pentru stat, ci doar ca o măsură de pedeapsă suplimentară, care în situaţia dată deloc nu este proporţională cu gravitatea faptei comise.

67. De asemenea, instanța notează că, deși automobilul a fost utilizat la comiterea infracțiunii, nu există nici o probă că acesta ar fi fost dobândit ilegal și că a fost utilizat constant pentru săvârșirea infracțiunilor. Automobil respectiv a fost utilizat după destinație în mod firesc și uzual, nefiind achiziționat în special pentru săvârșirea infracțiunii respective. Așa fiind, instanța consideră că o eventuală confiscare a contravalorii automobilului respectiv ar constitui o măsură disproporționată, în condițiile în care acesta nu a fost dobândit ilegal, nu reprezintă produsul infracțiunii, nu a fost achiziționat și utilizat exclusiv pentru săvârșirea infracțiunii, nu a fost modificat sau adaptat special pentru săvârșirea infracțiunii.
68. Instanța notează că remunerația ilicită pe care inculpatul urma să o primească în cazul realizării cu succes a organizării migrației ilegale, este mult mai mică decât valoarea bunului ce se solicită a fi confiscat, ceea ce încă o dată reflectă disproporționalitatea măsurii.
69. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod penal, măsurile de siguranţă (inclusiv confiscarea specială) au drept scop înlăturarea unui pericol şi preîntâmpinarea săvârşirii faptelor prevăzute de legea penală.
70. Instanța notează că la moment nu există un substrat factologic consistent și suficient, care ar impune invariabil concluzia că există un pericol, care ar trebui înlăturat, și/sau că există probabilitatea săvârșirii unor noi fapte prevăzute de legea penală cu utilizarea obiectului respectiv.
71. Astfel, instanţa de judecată denotă că încasarea contravalorii autovehiculului de marca „Ford”, model „Fusion”, cu n/î ***** în sumă de 177 000 lei nu este proporţională cu gravitatea faptei comise.

Cheltuielile judiciare

72. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*
73. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputaăe, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
74. Acuzatorul de stat solicită încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1500 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

75. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*
76. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art.227, 229 Cod de procedură penală.
77. Astfel, se reţine că expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală, fiind acţiune procesuală ce ţine de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare și a raportului de evaluare a automobilului, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
78. Luând în calcul faptul că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în sumă de 1500 lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.
79. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, art.340, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Oleg BOLDESCU se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unităţi convenţionale, echivalent cu 300 000 (trei sute mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități legate de transportarea persoanelor pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Oleg BOLDESCU** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l pe **Oleg BOLDESCU** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

Până la devenirea definitivă a sentinței, se aplică în privinţa lui **Oleg BOLDESCU** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delicte:

- automobilul de marca „Ford”, model „Fusion”, cu n/î *****, de lăsat în posesia proprietarului după intrarea sentinței în vigoare;
- telefonul mobil de model Infinix Hot 10 Play de restituit lui Faruque Md Rafiqul Islam; - telefonul mobil de model IPhone 14 Pro Max de restituit lui Jahirul Islam; - telefonul mobil de model Samsung Galaxy A9 de restituit lui Uddin MD Rayhan Md Rezaul

Haque; - telefonul mobil de model Honor de restituit lui Rahman Md Ashiqur Abdus Salam, după intrarea sentinței în vigoare;

- două bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, o bancnotă cu nominalul de 50 lei MDL, o bancnotă cu nominalul de 20 lei MDL și două bancnote cu nominalul de 10 lei MDL, se transmit cu titlu gratuit în proprietatea statului, după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la **Oleg BOLDESCU** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1500 (o mie cinci sute) lei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Anatolie RUSU**