Dosarul nr. 4r-4760/24 /4-22191377-02-4r-13112024/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător Beşliu Liudmila

D E C I Z I E

în numele Legii

07 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența

Președintele completului, judecător ul Oxana Robu

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de Agenția Națională Transport Auto împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 august 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința S.R.L. „Abujana" cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (5) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 30.12.2022 – 31.07.2023;

în procedura instanței de recurs din 17.08.2023 – 23.01.2024.

în procedura instanței de fond la rejudecare din 06.03.2024 - 01.08.2024;

în procedura instanței de recurs din 13.11.2024 – 07.04.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 29 noiembrie 2022, agentul constatator inspector principal din cadrul ANTA, Starojiu Victor a întocmit procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. ANTA01 016461, întocmit în baza art. 197 alin. (5) Cod Contravenţional, fiind reținut în fapt, că la data de 21 octombrie 2022 operatorul de transport S.R.L. „Abujana", a admis în cursă

unitatea de transport să efectueze transport de marfă contra cost în regim naţional fără a deţine acte permisive şi anume fără a deţine certificat de competenţă profesională valabil, ceea ce contravine prevederilor art. 58 lit. c) a CTR legea nr.150 din 17 iulie 2014.

2. Astfel, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01 016461 din 29.11.2022 şi deciziei de sancţionare, S.R.L. „Abujana" a fost recunoscută vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod Contravenţional al RM, fiindu-i aplicată o pedeapsă cu amendă în mărime de 220 unităţi convenţionale ce constituie de 11 000,00 lei.

3. La 02 decembrie 2022, S.R.L. „Abujana", a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01 016461 din 29 noiembrie 2022 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod Contravenţional al RM, solicitând anularea acestora din lipsa faptului contravenţiei cu încetarea procesului contravenţional în privinţa sa.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2023, a fost admisă contestaţia reprezentantului S.R.L. „Abujana", privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01 016461 din 29 noiembrie 2022 cu încetarea procesului contravenţional. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01 016461 din 29 noiembrie 2022 cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa S.R.L. „Abujana", pentru săvârşirea faptei contravenţionale, prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod contravenţional al RM şi a deciziei emise în baza acestuia, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 220 unităţi convenţionale ce constituie suma de 11 000,00 lei, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

5. Prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 23 ianuarie 2024 a fost admis recursul declarat de către agentul constatator Salari Vitalie cu casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

6. *Urmare rejudecării cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 august 2024*, s-a respins contestaţia declarată de administratorul S.R.L. „Abujana" - Buga Eugenia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01 016461 din 29 noiembrie 2022 încheiat de către agentul constatator Starojiu Victor din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto şi a deciziei de sancţionare a S.R.L. „Abujana" pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin.(5) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată. S-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui SRL „Abujana", care a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 197 alin. (5) Cod contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţională.

7. *La 16 august 2024, Agenția Națională Transport Auto, a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 august 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

8. În motivarea recursului indică, că în privinţa temeiurilor de fapt hotărârea nu se contestă, partea recurentă fiind de acord cu motivarea acesteia în partea constatării legalităţii deciziei agentului constatator, precum şi probelor acumulate în susţinerea învinuirii imputate, însă nu este de acord cu soluţia instanţei privind încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

9. În acest context, solicită casarea hotărîrii instanţei de fond ca nefondată şi eronată, deoarece, potrivit art. 30 alin. (2) din Codul contravenţional, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Intimatul a fost tras la răspundere contravenţională conform cerinţelor legale, pînă la expirarea unui an din momentul constatării faptei. Consecvent, potrivit art. 30 alin. (5) din Codul contravențional, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională, iar în cazul de față, nu există o hotărâre definitivă, or, hotărârea instanței de fond poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

10. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii atacate, din considerentele ce succed.*

11. Conform art. 470 din Codul contravențional, (2) Instanţa de recurs judecă recursul cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea ei în proces. (3) Instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului. (4) Soluţionînd cauza, instanţa de recurs nu poate crea o situaţie mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul.

12. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţade recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru

prezentare la proces.

13. Conform art. 473 din Codul contravențional, (1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;

14. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

15. Conform art. 374 Cod contravențional, (2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (21) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

16. Conform art. 440 Cod contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei. (...)

17. Conform art. 441 din Codul contravențional, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire

penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător și nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător; h) liberarea de răspundere contravențională este prevăzută la articolul corespunzător din partea specială a cărții întâi. (2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

18. Conform art. 458 Cod contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (…)

19. Conform art. 465 Cod contravențional, (1) Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. (2) Decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.

20. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravenţional, După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

21. În speță, prin recursul formulat hotărârea instanței de fond se contestă de agentul constatator doar în partea ce ține de soluția de încetare a procesului contravențional pe motiv de expirare a termenului de prescripție a tragerii la răspundere contravențională.

22. La caz, Colegiul reține că, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01 016461 din 29.11.2022 şi deciziei de sancţionare, S.R.L. „Abujana” a fost recunoscută vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod Contravenţional al RM, fiindu-i aplicată o pedeapsă cu amendă în mărime de 220 unităţi convenţionale ce constituie de 11 000,00 lei.

23. S.R.L. „Abujana”, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01 016461 din 29 noiembrie 2022 şi deciziei de sancţionare, solicitând anularea acestora din lipsa faptului contravenţiei cu încetarea procesului contravenţional în privinţa sa.

24. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 august 2024, s-a respins contestaţia declarată de administratorul S.R.L. „Abujana” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01 016461 din 29 noiembrie 2022

încheiat de către agentul constatator Starojiu Victor din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto şi a deciziei de sancţionare a S.R.L. „Abujana” pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată. S-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui SRL „Abujana”, care a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 197 alin. (5) Cod contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţională.

25. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat în esență că, din materialele cauzei contravenționale cercetate nemijlocit în ședința de judecată, rezultă cert vinovăția persoanei juridice SRL „Abujana”, care a admis în cursă unitatea de transport să efectueze transport de marfă contra cost în regim național fără a deține acte permisive . În consecință instanța de fond a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondată contestația SRL„Abujana” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție intentat de ANTA, în temeiul art. 197 alin. (5) Cod contravențional.

26. Totodată având în vedere că a trecut mai mult de un an de la săvârșirea contravenției, instanța de fond a aplicat termenul de prescripție prevăzut de Codul contravențional, și a dispus încetarea procesului contravențional, în privinţa lui SRL „Abujana”, care a săvârșit contravenţia prevăzută de art. 197 alin. (5) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

27. La acest capitol instanța de recurs reține că, potrivit art. 10 Cod contravențional, Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

28. Conform art. 26 Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: (…) d) prescripţiei răspunderii contravenţionale;

29. Conform art. 30 Cod contravențional (în vigoare la comiterea faptei) (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (...) (5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională. (...) (10) Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

30. Totodată conform art. 10 Codul de executare, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile

sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. (...) (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

31. Documentul executoriu poate fi definit ca unicul act, în temeiul căruia este intentată și desfășurată procedura de executare silită. Prin caracterul său, documentul executoriu constituie un act de executare instantanee, directă și materială, pentru executarea căruia nu este necesară respectarea unor proceduri judiciare sau administrative prealabile, altele decât cele prevăzute de Codul de executare. Natura juridică a documentului executoriu ii stabilește un caracter nominal, ce conferă drepturi doar pentru titularul înscris în conținut și nu purtătorului. Lista actelor, care prin efectul legii, sunt apreciate ca documente executorii, este stabilită expres în articolul 11 Codul de executare

32. Conform art. 11 Codul de executare, Sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: (…) c) deciziile (hotărîrile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile; (…).

33. Cu referire la poziția instanței privind încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspundere contravențională, la caz, se reține că potrivit prevederilor art. 11 Cod de Executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, *deciziile (hotărîrile) contravenţionale*, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile.

34. Prin urmare fiind în prezența unei contestații formulate asupra unui proces -verbal cu privire la contravenție, la caz fiind adoptată decizia de sancționare de către agentul constatator, Colegiul penal consideră eronată concluzia instanțe privind intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, reiterând prevederile art. 11 Cod de Executare.

35. Or, potrivit prevederilor art. 452 alin. (1) Cod contravențional, autoritățile competențe să soluționeze cauza contravențională sunt: a) instanța de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art. 400-423/12). Fiind generalizate prevederile art. 447^1 din Codul contravențional, este determinabil că după examinarea cauzei contravenționale de către agentul constatator sau autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza) se emite decizie de sancționare, care potrivit art. 11 Cod de executare, reținut supra este documente executoriu.

36. Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra, Colegiul Penal

consideră necesar de a admite recursul declarat de Agenția Națională Transport Auto, a casa hotărârea contestată în partea încetării procesului contravențional, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri prin care, dispozițiile hotărârii contestate în partea încetării procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, în privința S.R.L. „Abujana", se exclud dispozițiile.

37. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de Agenția Națională Transport Auto.

Casează parțial Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 august 2024, în partea încetării procesului contravențional, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care se exclud dispozițiile cu privire la încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, în privința S.R.L. „Abujana", care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 197 alin. (5) din Codul contravențional.

În rest, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 august 2024 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Oxana Robu

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc