Dosarul nr. 4-2330/2025
4-25133681-12-4-17092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
Apărătorul Roibu Ioana, în interesele victimei Eduard Simonov
În absența:
Persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal Evgheni Rașțvetaev
Agentului constatator, Executor Judecătoresc Igor Doroftei
Victimei Eduard Simonov

examinând în ședința de judecată publică. în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui Evgheni Rașțvetaev, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 17 septembrie 2025, de către executorul judecătoresc Igor Doroftei, a fost expediat și înregistrat în instanța de judecată spre examinare în temeiul art. 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție cu numărul R064-105/2022 din 04 septembrie 2025, prin care solicită recunoașterea lui **Evgheni Rașțvetaev**, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal menționat supra, lui **Evgheni Rașțvetaev** i se incriminează faptul că, în perioada de timp 24.05.2012-04.08.2025, fiind obligat potrivit prevederilor art. 120 al Constituției, art. 16 al Codului de procedură civilă și art. 44 alin. (3) Cod de executare, nu a executat hotărârea nr. 2-7732/2011 din 20.03.2012, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și nu a achitat creditorului Simonov Eduard, datoria dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată, în total suma de 36000,00 Euro și 2020,00 lei, prin care acțiuni **Evgheni Rașțvetaev**, intenționat nu a executat și s-a eschivat de la executarea documentului executoriu.

3. Menționează agentul constatator, că din 19.06.2012, data intentării procedurii de executare silită **Evgheni Rașțvetaev, nu** s-a conformat cerințelor executorului judecătoresc de a executa documentul executoriu, ignorând cerințele legale, obligatorii.

4. Evidențiază executorul judecătoresc, că, debitorul **Evgheni Rașțvetaev**, având posibilități reale în perioada 24.05.2012 – 04.08.2025, în mod intenționat s-a eschivat de la executarea documentului nr. 2-7732/2011 din 20.03.2012, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și nu a executat/ achitat, prejudiciul cauzat.

5. Drept urmare a celor expuse la data de 04 septembrie 2025, a fost întocmit, procesul verbal cu privire la contravenție, în privința lui **Evgheni Rașțvetaev**, acțiunile căruia de către

agentul constatator au fost încadrate pe elementele componenței de contravenție prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional.

Poziția participanților la proces:

6. În privința persoanei față de care a fost pornit procesul contravențional, **Evgheni Rașțvetaev**, se constată că aceasta a fost citată la domiciliul indicat în buletinul de identitate. Avizul de recepție a corespondenței a fost restituit cu mențiunea factorului poștal „nereclamat", fapt ce denotă lipsa de diligență a destinatarului în vederea ridicării citației de la oficiul poștal.

7. Totodată, agentul constatator și partea vătămată nu s-au prezentat la ședința de judecată, deși au fost înștiințați în mod legal despre data, ora și locul desfășurării acesteia.

8. În aceste condiții, având în vedere prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a apreciat ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa părților legal citate, pentru a evita tergiversarea procesului. Or, neexercitarea de către persoană a dreptului de a ridica citația nu poate fi calificată drept un viciu de procedură privind citarea. Concomitent, informațiile referitoare la data, ora și locul ședinței de judecată în cauza dată au fost publicate și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

9. În ședință de judecată Apărătorul Roibu Ioana, în interesele victimei Eduard Simonov, a susținut integral procesul-verbal dedus judecății.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând materialele și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile şi acțiunile agentului constatator consemnate în materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

10. *În fapt*, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu numărul R064-105/2022 din 04 septembrie 2025, de către agentul constatator se solicită recunoașterea lui **Evgheni Rașțvetaev**, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

11. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

12. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

13. La fel, conform art. 421 din Codul contravențional, contravențiile menționate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc, care este în drept să constate contravenții şi să încheie procese verbale doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care îşi are sediul biroul său, iar procesele verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

14. De asemenea, În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

15. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

16. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu numărul R064-105/2022 din 04 septembrie 2025, încheiat de către agentul constatator Igor Doroftei.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

17. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

18. Așadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în absența făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu informarea ulterioară.

19. La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-și prezenta obiecții și probe suplimentare, neutilizat de făptuitor în condițiile neprezentării sale la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

20. De asemenea, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. numărul R064-105/2022 din 04 septembrie 2025, încheiat de către agentul constatator – executorul judecătoresc Igor Doroftei este întocmit în absența făptuitorului, însă cu respectarea condițiilor impuse de art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, adică certificat un martor asistenți *(Cetulean Mihaela și Grosu Oleg)*, în privința căruia instanța nu atestă nici un dubiu privind dezinteresul acestuia, care ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul contravențional, potrivit cărora, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exercițiu deplină (*martori asistenți*), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate, iar datele de identitate ale acestuia la fel au fost stipulate.

21. În același timp, instanța notează că agentul constatator a întreprins toate acțiunile necesare privind asigurarea prezenței făptuitorului la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, iar în acest sens a fost asigurată citarea scrisă a lui **Evgheni Rașțvetaev**, pentru data de 04.09.2025, la ora 09:30, în care este descris şi descifrat scopul prezenței acestuia şi consecințele neprezentării sale, soldate cu întocmirea eventuală a actului în absență, şi mai mult, instanţa a constat că făptuitorul a mai fost citat anterior de multiple ori la biroul agentului

constatator pentru a participa la procedura de executare, precum şi i-a fost expediată încheierea privind intentarea procedurii de executare din care reiese clar conduita care urma să fie adoptată de acesta, notificări care de altfel au fost recepționate de făptuitor de fiecare dată şi tratate de acesta cu indiferență, acuzatul având astfel suficient timp pentru a-şi putea pregăti apărarea în acest sens, de a înainta obiecţii sau de depune demersuri şi solicita administrarea altor probe în argumentarea poziţiei sale, garanţii neglijate în mod tacit şi evident de către **Evgheni Rastvetaev**, inclusiv la citarea sa în instanţa de judecată, care în mod similar a fost recepționată de acesta, însă fiind tratată cu dezinteres.

22. În același context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau *în absenţa lui*, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

23. În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal dedus examinării, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită legal în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal şi în aspectul substanțial al cauzei.

24. Potrivit art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

25. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

26. Subsecvent art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, precizează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

27. Subsecvent art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, prevede că, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

28. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă

ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

29. Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

30. În speţă, instanța de judecată reține că la caz există procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. numărul R064-105/2022 din 04 septembrie 2025, prin care s-a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional de către **Evgheni Rașțvetaev**.

31. Astfel, în instanța de judecată s-a constatat că **Evgheni Rașțvetaev** se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu nr. 2-7732/2011 din 20.03.2012, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, aflat în procedura de executare a executoriului judecătoresc Igor Doroftei.

32. 32. Analizând materialele administrate în cadrul procesului contravențional, instanța de judecată constată că vinovăția persoanei se confirmă prin ansamblul probelor acumulate la dosar. Astfel, din titlul executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 20 martie 2012, pronunțată în dosarul nr. 2-7732/11, rezultă că s-a dispus încasarea din contul lui **Evgheni Rașțvetaev**, în beneficiul lui **Eduard Simion**, a datoriei de împrumut în sumă de 8.000 euro, conform recipisei din 04.05.2011, precum și a sumei de 28.000 euro, stabilită potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării, și a cheltuielilor de judecată aferente achitării taxei de stat, în cuantum de 2020 lei.

33. Totodată, la dosar se conțin: Încheierea nr. 064-729/2012 din 19 iunie 2012 privind intentarea și asigurarea executării documentului executoriu nr. 2-7732/11 din 20 martie 2012, eliberat de Judecătoria sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău; procesul-verbal din 10.09.2012 privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor; scrisoarea de informare nr. 137 din 22.12.2020, prin care Agenția Proprietății Publice a informat executorul judecătoresc Igor Doroftei despre faptul că Evgheni Rașțvetaev a fost angajat al instituției în perioada 03.12.2018–31.12.2019, cu anexarea contractului individual de muncă nr. 31 din 03.12.2018.

34. De asemenea, instanța reține extrasul din contul bancar al lui Evgheni Rașțvetaev pentru perioada 01.12.2022–11.01.2023 (f.d. 38–42), din care rezultă un rulaj al mijloacelor bănești în sumă de 100.000 lei, precum și informația din 22 februarie 2023 emisă de BC „MAIB” referitoare la rulajul și soldul mijloacelor bănești pe conturile bancare ale acestuia, care indică un sold de 1.557,35 lei (f.d. 37). Totodată, la dosar se conține declarația din 11.01.2023 adresată executorului judecătoresc, prin care Evgheni Rașțvetaev confirmă existența titlului executoriu și faptul că este informat despre prevederile art. 318 din Codul contravențional (f.d. 44).

35. Raportând circumstanțele de fapt stabilite la normele de drept incidente, instanța de judecată constată că faptele lui Evgheni Rașțvetaev întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, care sancționează

neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu prevăzut la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

36. Instanța reține că, prin declarația din 11.01.2023, Evgheni Rașțvetaev a recunoscut existența titlului executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 20 martie 2012, dosar nr. 2-7732/11, precum și faptul că este informat despre consecințele juridice ale neexecutării acestuia. Această împrejurare demonstrează că persoana atrasă la răspundere cunoștea în mod cert obligația de plată ce îi revenea față de creditorul Eduard Simion.

37. Totodată, instanța de judecată constată că Evgheni Rașțvetaev a fost citat în mod repetat de către executorul judecătoresc, însă citațiile au fost returnate cu mențiunea „nereclamat". Din probele administrate rezultă că acesta a realizat venituri, fapt confirmat de înscrisurile indicate la pct. 34 din prezenta hotărâre. **În lipsa unor probe care să ateste imposibilitatea obiectivă de executare, instanța concluzionează că neexecutarea documentului executoriu este una intenționată și reprezintă o eschivare de la executarea obligației stabilite prin hotărâre judecătorească definitivă**.

38. Concomitent, instanța de judecată constată că, pe parcursul examinării cauzei, nu au fost stabilite temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.

39. În urma aprecierii probelor administrate în cauză, instanța de judecată constată că nu există temeiuri care să pună la îndoială vinovăția lui **Evgheni Rașțvetaev** în săvârșirea contravenției ce i-a fost imputată. Prin urmare, acesta urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

40. La individualizarea sancțiunii, instanța a ținut cont de natura și gradul de pericol social al faptei săvârșite, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului. Totodată, prin prisma prevederilor art. 42 și art. 43 din Codul contravențional, instanța constată lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

41. Având în vedere că sancțiunea prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional constă în amendă de la 30 la 60 de unități convenționale, instanța apreciază ca fiind echitabilă aplicarea unei amenzi în cuantum de **45 de unități convenționale**, reprezentând nivelul mediu al sancțiunii prevăzute de norma contravențională.

42. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

43. În conformitate cu art. 460 - 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Evgheni Rașțvetaev**, a.n. *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional și i se stabilește o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce **reprezintă suma de 2.250 (două mii două sute cincizeci) lei**.

Se informează **Evgheni Rașțvetaev** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**