Dosarul nr.2-4242/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 martie 2024 mun.Ungheni

Judecătorul Judecătoriei Ungheni Rodica Costru, examinînd unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ***”Nagoltrans” SRL*** către ***Dumbrava Ion*****,** privind ***încasarea prejudiciului cauzat, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată***, a-

C O N S T A T A T :

Reclamantul ***”Nagoltrans” SRL*** , reprezentat de avocatul Victor Bantîș, la data de 27.12.2023, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***Dumbrava Ion , privind încasarea datoriei***.

În motivarea acţiunii a indicat următoarele, la 28.12.2020 ***”Nagoltrans” SRL*** a încheiat cu pîrîtul ***Dumbrava Ion,*** contractul de locațiune a automobilului de model BMW, cu numere de înmatriculare UFM 079.

Potrivit pct. 3.1. din Contractul de locațiune, reclamantul a oferit, iar pârâtul a primit în locațiune automobilul sus-indicat pe un termen de 5 zile, care a început a curge din data de 28 decembrie 2020 și a luat sfârșit la data de 02 ianuarie 2021.

Conform pct. 5.4. din Contractul de locațiune, prevede obligația locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis.

Automobilul sus-menționat s-a aflat în posesia și folosința locatarului în perioada 28 decembrie 2020 și a fost restituit la data de 02 ianuarie 2021, pîrîtul manifestînd un comportament agresiv, prin care a întrprins acțiuni ilegale de lovire a mașiii cu picioarele, creînd pagube.

Faptul dat fiind examinat de Inspectoratul de Poliție, care a constatat prezența în acțiunile pîrîtului a elementelor component a contravenției prevăzute de art. 104 Cod Contravențional.

Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 181/01A din 20 ianuarie 2021, efectuat de ,,Expertauto-plus" SRL, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 7538,21 lei, suma necesară pentru reparația automobilului. Despre efectuarea examinării

automobilului și constatării pagubelor materiale pîrîtul a fost informat prin intermediul oficiului poștal.

Cuantumul dobînzii de întîrziere pentru perioada 2l ianuarie 2021-08 octombrie 2023 este de 2044,77 lei.

Pîrîtul, fiind citat prin scrisoare recomandată să se prezinte pentru achitarea sumei restante pentru chiria automobilului și prejudiciului acestuia, nu s-a prezentat.

Pentru pregatirea procesului civil în cauză, reclamantul a recurs la la asistență juridică calificată, iar sumele achitate, conform art. 94 al. 1 , art. 96 al. (1) și (11), urmează a fi încasate din contul pârâtului, în sumă totală de 1500 lei, fapt confirmat prin factura fiscală anexat la materiale cauzei, actul de predare a cauzei și prin raportul privind lucrul efectuat de avocat.

În temeiul articolelor 15, 1251, 858, 901, 992, 7 alin. (4), 942 alin. (4), 947 alin. (1) - (3) din Codul civil (redacție nouă), articolelor 512, 619, 624, 875, 886 din Codul civil (în vigoare la momentul încheierii contractului), S.R.L. „Nagoltrans" solicită încasarea din contul pârâtului Dimbrava Ion, a sumei în mărime de 7538,21 lei cu titlu de prejudiciu pentru deteriorarea automobilului, dobînda de întîrziere în sumă de 2044,77 lei, a taxei de stat în sumă de 287,48 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 1500 lei și a altor cheltuieli de judecată.

Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Rodica Costru la data de 28.12.2023.

La data de 29.12.2023,prin încheierea judecătorului Rodica Costru (f.d.35) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.

Pîrîtului ***Dumbrava Ion ,*** fiindu-i expediată cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate și copia încheierii din 29.12.2023, prin scrisoare cu aviz recomandat, pe toate adresele cunoscute de către instanța de judecată și indicate de către reclamant în cererea de chemare în judecată.

La data de 05.01.2024 în adresa instanței de judecată a parvenit avizul de recepție a corespondenței cu semnătura pîrîtului.(f.d.37)

Astfel, fiind respectată citarea legală, după 30 zile din momentul recepționării corespondenței, judecătorul la data de 25.03.2024 a examinat cauza unipersonal, în procedura cererilor cu valore redusă cu emiterea hotărîrii.

Ca urmare, verificînd materialele cauzei , judecătorul consideră că acţiunea depusă de "Nagoltrans" SRL către Dumbrava Ion , privind încasarea

prejudiciului cauzat, a dobînzii de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată*, *urmează a fi respinsă din următoarele motive:

În conformitate cu prevederile art. 276[2] al. 1) – 3) Cod de procedură civilă al R.Moldovca, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.* ***Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel***.

Potrivit dispoziţiilor art. 276[3] al.1) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

Potrivit dispoziţiilor art. 276[4] al.1) – 3) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

Astfel , în cazul dat judecătorul consideră că nu este necesară citarea părților.

Conform art. 130 Cod de procedură civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca*

rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

În conformitate cu art. 118 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.119 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

În conformitate cu art 121 Cod de procedură civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform prevederilor art. 240 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 9 al. 1) și 2) lit. a) Codul civil republicat în Monitorul Oficial al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

În speța dată, drepturile și obligațiile părților au reieșit din contractul de credit nr. 22SC3154 din 26.11.2021.

Conform art. 10 din Codul civil al R.Moldova modernizat, *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

Conform art. 774 al.. .1) şi art. 775 al. (1) Codul Civil al R.Moldova modernizat, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Conform art. art. 776 din Codul civil al R.Moldova modernizat. *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În temeiul art. art. 858 din Codul civil al R.Moldova modernizat. (1) *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art. 992 al.1) Cod civil al R.Moldova modernizat, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*.

În temeiul articolului 993 al.1) și al. 2) Cod civil al R.Moldova modernizat, *oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor*.

În corespundere cu articolul 1251 Cod civil al R.Moldova modernizat, *prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chir*ie.

Conform art. 1262 al. 1) Cod civil al R.Moldova modernizat, *plata chiriei poate fi efectuată integral la expirarea termenului locaţiunii. Dacă plata chiriei este stabilită pentru anumite perioade, ea trebuie efectuată la expirarea lor.*

Judecătorul analizînd materialele dosarului a stabilit că, la 28 decembrie 2020, ***S.R.L. „Nagoltrans”*** a încheiat cu Dumbrava Ion contractul de locaţiune privind închirierea automobilului BMW 520 n/î UFM079 (f.d. 10-11).

În capitolul I al contractului nominalizat se menționează, că reclamantul este reprezentat de către Eugen Sicinschi, în baza procurii eliberate la 01.01.2020 (procura nu este anexată la materialele cauzei), pe de o parte, și Dumbrava Ion,c.p. 2008024011433, a.n. 08.06.1992, domiciliat Nisporeni, Bălăurești (f.d.10).

Conform procesului- verbal de primire-predare a automobilului la contractul de locațiune din28 decembrie 2020, se confirmă predarea de către S.R.L.

„Nagoltrans”, a automobilului BMW 520, n/î UFM079, iar locatarul Dumbrava Ion a primit în locațiune acest automobile,iar la rubrica Locator – este aplicată o semnătură, fără a specifica numele, prenumele, patronimicul celui care a aplicat-o (f.d.11 verso).

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul susține că pîrîtul a manifestat un comportament agresiv față de automobil, faptul dat fiind examinat de Inspectoratul de Poliție.Anexînd în acest sens scrisoare IP Rîșcani, mun. Chișinău, unde este indicat că în acțiunile pîrîtului au fost stabilite semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 104 CC al R.Moldova, fiindu-i întocmit proces-verbal contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă.Judecătorul menționează că scrisoarea în cauză este adresată ***” domnului Scurtu” și nici decum reclamantului ” SRL ”Nagoltrans” sau reprezentantului acestuia.***

Reclamantul nu a anexat la materialele cauzei careva procese-verbale cu privire la contravenție care să confirme faptul comiterii de către pîrîtul Dumbrava Ion a contravenției prevăzute de art. 104 CC al R.Moldova, rămas definitiv și irevocabil, recunoașterea ultimului vinovat de comiterea acestei contravenții și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, după cum susține și invocă reclamantul.

În susținerea pricinuirii de către pîrîtul Dumbrava Ion a prejudiciului în sumă de 7538,21 lei, reclamantul a anexat la materialele cauzei actul de examinare a mijlocului de transport nr. 181/01A din 20.01.2021 și raportul de evaluare a pagubei cu același număr.

Judecătorul, studiind conținutul actului de examinare a mijlocului de transport nr. 181/01A din 20.01.2021, a stabilit că la examinarea automobilului BMW 520, n/î UFM079, nu a participat repezentanți din partea reclamantului , pîrîtul a fost lipsă și nici nu au fost invitați careva martori pentru a confirma prin semnăturile lor deteriorările stabilite la examinarea automobilului ,de expertul Ciobanu Andrei .

De asemenea, nefiind întocmit proces-verbal de restituire a automobilului, unde să fie indicate toate deteriorările cauzate de pîrît.

În concluzie, nu este clar dacă anume pîrîtul Dumbrava Ion a cauzat deteriorările automobilului BMW 520, n/î UFM079, sau altă persoană.

Ori, pentru a pretinde repararea prejudiciului material, reclamantul urma probeze suportărea cheltuielilor în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod Procedură Civilă ao R.Moldova.

Pentru motivele invocate, reclamantul nu poate pretinde de la pârât repararea prejudiciului material în mărime de 7538,21 lei, doar pe presupuneri, fără a fi probate.

Mai mult ca atît , nu este clar de ce reclamantul nu a evaluat prejudiciul automobilului la data când a fost restituit automobilul, adică la data de 02 ianuarie 2021. Așa dar nu este clar de cine și cînd a fost cînd a fost deteriorat automobilul , pînă la 02.01.2021 sau de la 02.01.2021 și pînă la 20.01.2021, cînd a fost întocmit actul de examinare a mijlocului de transport.

Prin, urmare instanța de judecată apreciază critic actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 181/01A din 20 ianuarie 2021, anexat la materialele cauzei.

Astfel, reclamantul urma să probeze prejudiciu material constatat prin raportul de evaluare a pagubei, pentru a putea pretinde de la pârât repararea prejudiciului.

Sau, art. 2022 al. 1) Cod Civil modernizat , *indică expres că se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii*.

În concluzie, la caz, nu s-a constatat că prejudiciul material cauzat în urma înrăutăţirii stării bunului s-a datorat acțiunilor pârâtului, din care considerente judecătorul va respinge cererea reclamantului în această parte. Deoarece nu s-a făcut dovada prejudiciului material, cererea privind încasarea dobânzii de întârziere, se respinge ca neîntemeiată, deoarece această este o pretenție subsegventă celei de bază.

În conformitate cu art.94 al.l) Cod Procedură Civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată*.

În conformitate cu art. 82 Cod Procedură Civilă al R.Moldova, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Prevederile art. 90 lit. i) Cod Procedură Civilă al R.Moldova, indică expres că *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte şi cheltuielile de asistență juridică.*

Astfel, reclamantul a pierdut procesul, prevederile art. 94 al. l) Cod procedură civilă, nu se aplică și respectiv cererea privind încasarea cheltuielilor de

judecată constituite din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică, se respinge ca neîntemeiată.

Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia respingerii acțiunii civile înaintată de SRL "Nagoltrans" către Dumbrava Ion, privind ***încasarea prejudiciului cauzat, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată***, ca neîntemeiată.

Conducîndu-se de prevederile art.art.276/2-276/4 și art. 236 CPC al R Moldova,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge, ca neîntemeiată și lipsită de support probatoriu, cererea de chemare în judecată depusă de ***"Nagoltrans" SRL*** către ***Dumbrava Ion***, privind ***încasarea prejudiciului cauzat, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată***.

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Judecătorul ***Rodica Costru***.

Președintele ședinței: Rodica Costru